

**Экономика Северо-Запада:  
проблемы и перспективы развития  
№ 4(83) 2025 год**

Основан в 1998 г.

**Учредитель:**

ФГБУН «Институт проблем региональной  
экономики РАН»

**Издатель:**

ФГБУН «Институт проблем региональной  
экономики РАН»

**Главный редактор**

В. В. Окрепилов

**Заместители главного редактора**

Ю. А. Антохина, С. В. Кузнецов, А. Д. Шматко

**Ответственный секретарь**

Е. Б. Костяновская

**Редакционный совет**

А. Г. Аганбегян, Л. А. Аносова, Ю. А. Антохина,  
А. А. Анфиногентова, А. Р. Бахтизин,  
С. Д. Валентей, И. И. Елисеева, В. В. Иванов,  
В. А. Ильин, В. Л. Квинт, А. Д. Некипелов,  
А. А. Оводенко, Б. Н. Порфирьев,  
В. А. Цветков, А. Д. Шматко

**Редакционная коллегия**

К. Ю. Борисов, А. С. Будагов, Б. М. Гринчель,  
С. А. Иванов, Е. Б. Костяновская, С. В. Кузнецов,  
Л. А. Лосин, И. А. Максимцев, Т. В. Морозова,  
В. Т. Перекрест, Г. Л. Сафарова, С. В. Федосеев,  
А. Д. Шматко

Редактор С. В. Денисова  
Компьютерная верстка А. Н. Колешко

Подписано к печати 11.12.2025. Дата выхода в свет: 15.12.2025. Формат 60 × 84 1/8.  
Уч.-изд. л.19,4. Усл. печ. л. 18,7. Тираж 1000 экз. (1-й завод – 100 экз.). Заказ № 444.

Распространяется бесплатно

Отпечатано в редакционно-издательском центре ГУАП  
190000, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 67, лит. А

**Научный и общественно-политический журнал**

Журнал издается при научно-методическом  
руководстве Отделения общественных наук  
Российской академии наук

Издание перерегистрировано  
в Федеральной службе по надзору в сфере связи,  
информационных технологий и массовых  
коммуникаций (Роскомнадзор):  
ПИ № ФС77-76329 от 26 июля 2019 г.

**Периодичность издания: 4 номера в год**

Журнал «Экономика Северо-Запада: проблемы  
и перспективы развития» входит в Перечень пе-  
риодических научных изданий, рекомендуемых  
ВАК для публикации основных результатов дис-  
сертаций на соискание ученой степени кандидата  
наук, на соискание ученой степени доктора наук,  
экономические науки:

5.2.2. Математические, статистические и инстру-  
ментальные методы в экономике.

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика.

5.2.6. Менеджмент.

Страницы журнала открыты для дискуссионных  
материалов; его содержание не обязательно отра-  
жает точку зрения учредителя и редакции.

Перепечатка публикаций из журнала «Экономи-  
ка Северо-Запада: проблемы и перспективы раз-  
вития» в зарубежные издания допускается по со-  
гласованию с редакцией.

Ссылка на журнал «Экономика Северо-Запада:  
проблемы и перспективы развития» обязательна.

**Адрес редакции и издателя:** 190013, г. Санкт-  
Петербург, ул. Серпуховская, д. 38  
Институт проблем региональной экономики РАН  
Тел.: (812) 316-69-22  
E-mail: info@iresras.ru  
http://www.iresras.ru

**Требования к порядку представления рукописей для публикации в журнале  
«ЭКОНОМИКА СЕВЕРО-ЗАПАДА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ»**

Все направляемые для публикации в журнале авторские материалы должны быть оформлены  
в соответствии с указанными далее требованиями.

Статьи следует представлять в редакцию в напечатанном виде (в 2-х экземплярах) с приложением  
электронного носителя или присылать на электронный адрес: info@iresras.ru.

Материал на бумажном носителе должен строго соответствовать информации на электронном  
носителе. В случае обнаружения расхождений редакция будет ориентироваться на электронный ва-  
риант материала.

1. Редакция научного журнала (далее – редакция) принимает к рассмотрению только не опубликованные  
ранее рукописи, соответствующие тематической направленности журнала и критериям научного качества,  
представляющие интерес для широкого круга читателей.

2. Статья должна быть написана на хорошем русском или английском языке. Объем рукописи не  
должен превышать одного авторского листа (40 000 знаков), или 22–23 машинописных страниц. Рас-  
печатка статьи должна быть подписана всеми авторами с указанием даты ее отправки.

3. При оформлении рукописи необходимо придерживаться следующей структуры информации,  
представленной на русском и английском языках:

– фамилия, имя и отчество автора(ов); ученая степень, ученое звание, почетное звание (если име-  
ются); должность, место работы; название организации; контактная информация: e-mail, город,  
страна проживания, контактные телефоны для связи с редакцией журнала;

– заглавие статьи;

– аннотация (100–150 слов);

– ключевые слова (8–12 слов).

4. В конце статьи размещается библиографический список на русском и на английском языках.

5. Рукописи проходят научное и литературное редактирование.

*Технические требования к оформлению*

Текстовый материал должен быть набран в Microsoft Office Word, шрифт основного текста – Times  
New Roman, размер шрифта – 12, межстрочный интервал – полуторный, выравнивание по ширине;  
параметры страницы: верхнее поле – 2,5 см, нижнее поле – 2,5 см, левое – 2 см, правое – 2 см. Стра-  
ницы должны быть пронумерованы.

Формулы необходимо набирать в формульных редакторах Mathtype или Equation; знаки препи-  
нания (точки, запятые) в конце формулы набираются, не выходя из программы.

Абзацы отделяются друг от друга одним нажатием на клавишу «Enter».

Недопустимо использовать принудительные переносы.

Материал статьи – текст, включая аннотацию, ключевые слова на русском и английском языках,  
рисунки, таблицы оформляются в одном файле.

Графические материалы (рисунки, схемы, иллюстрации) должны иметь подрисуночные подпи-  
си, обязательную ссылку.

Векторные рисунки должны быть представлены в векторных программах: Visio; Coreldraw (со-  
хранить в более низкой версии не выше 15); Excel; Word; AdobeIllustrator; Mathcad; AutoCad (\*.dxf);  
Компас; Matlab.

Фотографии и растровые – в формате \*.tif, \*.png с максимальным разрешением (не менее  
300 pixels/inch при размере не менее 12 × 12 см).

При подготовке графических материалов и таблиц необходимо учитывать, что журнал черно-белый,  
поэтому не следует применять заливки цветом.

Условные обозначения, приведенные на рисунках, необходимо пояснять в основном или подрисуноч-  
ных текстах.

Таблицы должны иметь последовательные порядковые номера и заголовки, ссылки в тексте.

Единицы измерений и буквенные обозначения физических величин должны отвечать требова-  
ниям ГОСТ 8.417-2002 «ГСИ. Единицы величин».

Список литературы составляется по порядку ссылок в тексте в соответствии с ГОСТ Р 7.0.5-2008.

Рукописи, не соответствующие указанным требованиям, не рассматриваются.

Автор несет полную ответственность за точность и достоверность данных, приведенных в руко-  
писи статьи, присылаемой в редакцию журнала.

# СОДЕРЖАНИЕ

СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА.....	3
<b>НАУЧНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ: КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ</b>	
<i>Окрепиллов В. В., [Костяновская Е. Б], Шматко А. Д.</i> РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ .....	4
<i>Жихаревич Б. С.</i> НАУЧНОЕ НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ЭВОЛЮЦИЕЙ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В РОССИИ В ПУБЛИКАЦИЯХ ИПРЭ РАН .....	11
<i>Кузнецов С. В.</i> ПРОСТРАНСТВЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ИПРЭ РАН: НОВЫЙ ЭТАП В УСЛОВИЯХ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ.....	26
<i>Окрепиллов В. В., Гагулина Н. Л., Гридасов А. Г.</i> СОЗДАНИЕ И РАЗРАБОТКА ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО НАУЧНОГО ПОДХОДА К РЕШЕНИЮ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ ЭКОНОМИКИ КАЧЕСТВА .....	36
<i>Перекрест В. Т., Перекрест О. И.</i> ОТ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ДО РАЗРАБОТКИ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ В ТЕХНОЛОГИЯХ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В РАМКАХ КОГНИТИВНОГО МАТРИЧНОГО ПОДХОДА .....	44
<i>Лосин Л. А., Солодилов В. В.</i> ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ И ПРИКЛАДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОБЛАСТИ ФУНКЦИОНАЛЬНО-ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ И АГЛОМЕРАЦИЙ ...	55
<i>Богачев В. Ф., Микулёнок А. С.</i> СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ .....	61
<i>Замятина М. Ф., Иванов С. А., Нещерет А. К., Фесенко Р. С.</i> СТАНОВЛЕНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ В ИПРЭ РАН КОМПЛЕКСНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ СОЦИАЛЬНОГО И ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ .....	67
<i>Сафарова Г. Л., Сафарова А. А.</i> ТЕМАТИКА И ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ ЛАБОРАТОРИИ АНАЛИЗА И МОДЕЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ ИПРЭ РАН .....	79
<i>Джанелидзе М. Г., Шестакова Н. Н.</i> РЕЗИЛИЕНТНОСТЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ (НА ПРИМЕРЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РФ) .....	88

# CONTENTS

FOREWORD FROM THE EDITOR-IN-CHIEF...	3
<b>SCIENTIFIC SUPPORT FOR SOLVING REGIONAL ECONOMY PROBLEMS: COMPREHENSIVE ANALYSIS AND PROSPECTS</b>	
<i>Okrepilov V. V., [Kostyanovskaya E. B], Shmatko A. D.</i> REGIONAL ECONOMICS: PAST, PRESENT, AND FUTURE .....	4
<i>Zhikharevich B. S.</i> SCIENTIFIC OBSERVATION OF THE EVOLUTION OF STRATEGIC PLANNING IN RUSSIA IN PUBLICATIONS OF IRES RAS.....	11
<i>Kuznetsov S. V.</i> SPATIAL RESEARCH AT IRES RAS: A NEW STAGE IN THE CONTEXT OF POLITICAL INSTABILITY.....	26
<i>Okrepilov V. V., Gagulina N. L., Gridasov A. G.</i> CREATION AND DEVELOPMENT OF A FUNDAMENTAL SCIENTIFIC APPROACH TO SOLVE REGIONAL PROBLEMS OF QUALITY ECONOMICS .....	36
<i>Perekrest V. T., Perekrest O. I.</i> FROM ECONOMETRIC EVALUATION TO THE APPLICATION OF ECONOMIC AND MATHEMATICAL MODELS IN FORMULATING REGIONAL ECONOMIC POLICY TECHNOLOGIES WITHIN A COGNITIVE MATRIX FRAMEWORK.....	44
<i>Losin L. A., Solodilov V. V.</i> THE PERSPECTIVE OF THEORETICAL AND APPLIED RESEARCH ON THE FUNCTIONAL AND TERRITORIAL DEVELOPMENT OF CITIES AND AGGLOMERATIONS.....	55
<i>Bogachev V. F., Mikulenok A. S.</i> STATUS AND POSSIBILITIES EXAMS OF REGIONAL MANAGEMENT RESEARCH .....	61
<i>Zamyatina M. F., Ivanov S. A., Neshcheret A. K., Fesenko R. S.</i> THE INSTITUTE FOR REGIONAL ECONOMIC STUDIES RAS IS STEADILY DEVELOPING COMPREHENSIVE RESEARCH ON THE SOCIAL AND ECOLOGICAL-ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS.....	67
<i>Safarova G. L., Safarova A. A.</i> TOPICS AND MAIN RESULTS OF THE RESEARCH OF THE LABORATORY OF ANALYSIS AND MODELING SOCIO-DEMOGRAPHIC PROCESSES IRES RAS .....	79
<i>Dzhanelidze M. G., Shestakova N. N.</i> NATIONAL ECONOMY RESILIENCE UNDER SANCTIONS (ON THE EXAMPLE OF THE RUSSIAN FEDERATION FEDERAL DISTRICTS) .....	88

**Швиндт А. Н.** ПРАВОВЫЕ НОВЕЛЛЫ  
В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ НАУЧНО-  
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ:  
РАСШИРЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ  
КОМИССИИ ПО НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕ-  
СКОМУ РАЗВИТИЮ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ ..... 98

**НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ**

МАТЕРИАЛ О ПРОВЕДЕННОЙ 31 МАРТА 2025  
ГОДА ЮБИЛЕЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ,  
ПОСВЯЩЕННОЙ 50-ЛЕТИЮ  
ИПРЭ РАН ..... 107

ПРИЗНАНИЕ ЗАСЛУГ ИПРЭ РАН  
И УКРЕПЛЕНИЕ СОТРУДНИЧЕСТВА ..... 115

МАТЕРИАЛЫ ЭКСПЕРТНОЙ ДИСКУССИИ  
«ПОЛИМАСШТАБНАЯ СИСТЕМА  
СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ  
ПРОСТРАНСТВЕННЫМ РАЗВИТИЕМ:  
АКАДЕМИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД», В РАМКАХ  
XXIII ОБЩЕРОССИЙСКОГО ФОРУМА  
«СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ  
В РЕГИОНАХ И ГОРОДАХ РОССИИ» ..... 118

СПИСОК ЮБИЛЕЙНЫХ НАГРАД  
ИНСТИТУТУ ПРОБЛЕМ РЕГИОНАЛЬНОЙ  
ЭКОНОМИКИ РАН ..... 154

СПИСОК ЮБИЛЕЙНЫХ НАГРАД  
РАБОТНИКАМ ИПРЭ РАН ..... 158

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ** ..... 159

**Schwindt A. N.** LEGAL INNOVATIONS IN THE  
SYSTEM OF SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL  
DEVELOPMENT MANAGEMENT: EXPANSION  
OF POWERS OF THE COMMISSION  
FOR SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL  
DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN  
FEDERATION..... 98

**SCIENTIFIC LIFE**

МАТЕРИАЛ О ПРОВЕДЕННОЙ  
МАРЧ 31, 2025 ANNIVERSARY CONFERENCE,  
DEDICATED TO THE 50TH ANNIVERSARY  
OF THE IRES RAS ..... 107

RECOGNITION OF THE IRES RAS  
ACHIEVEMENTS AND STRENGTHENING  
OF COOPERATION..... 115

MATERIALS OF THE EXPERT DISCUSSION  
"MULTI-SCALE SYSTEM STRATEGIC  
MANAGEMENT SPATIAL DEVELOPMENT:  
ACADEMIC VIEW", WITHIN THE FRAMEWORK  
OF XXIII ALL-RUSSIAN FORUM  
"STRATEGIC PLANNING IN THE REGION-  
ABOUT THE CITIES AND TOWNS  
OF RUSSIA" ..... 118

LIST OF ANNIVERSARY AWARDS TO THE  
INSTITUTE FOR REGIONAL ECONOMIC  
STUDIES RAS ..... 154

LIST OF ANNIVERSARY AWARDS TO  
EMPLOYEES OF IRES RAS ..... 158

**INFORMATION ABOUT AUTHORS** ..... 159

## СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Уважаемые читатели!

Этот номер журнала сформирован из материалов, представляющих основные направления деятельности и главные научные достижения Института проблем региональной экономики Российской академии наук.

Уходящий 2025 год был для ИПРЭ РАН особым: первого апреля Институт отметил 50-летие с момента своего основания, и это событие стало знаковым рубежом для коллектива, в котором сегодня объединены несколько поколений сотрудников – тех, кто работает с самого начала деятельности Института, кто успешно выстроил в его стенах свою научную биографию, и тех, кто только вступил на этот путь.

Гордимся тем, что достижения коллектива ИПРЭ РАН получили очень высокую оценку. Распоряжением Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 15.09.2025 № 360-рп за заслуги в области науки и образования, подготовке высококвалифицированных специалистов объявлена благодарность Президента Российской Федерации коллективу федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт проблем региональной экономики Российской академии наук», город Санкт-Петербург.

Это большое достижение и повод для нас оглянуться, оценить уже сделанное, наметить те направления научных исследований, которые в рамках выполнения государственных заданий будут в полной мере отвечать самым актуальным запросам хозяйственной и социальной практики развития России и ее регионов. Повышение эффективности научных исследований, их практической пользы – в этом мы видим реальное продолжение лучших традиций отечественной экономической науки.



Представленные в номере материалы отражают те научные поиски, которыми заняты сегодня все подразделения и ведущие ученые ИПРЭ РАН. Рассматриваем это и как своего рода отчет перед вами, уважаемые читатели.

В номере также представлены материалы дискуссии, посвященной обсуждению стратегии управления пространственным развитием России на форуме, прошедшем в октябре 2025 года в Санкт-Петербурге.

Успехов, удачи и всего наилучшего вам в 2026 году!

*Главный редактор, научный руководитель ИПРЭ РАН академик РАН  
В. В. Окрепилов*

УДК 332.1

DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-4-10

**Владимир Валентинович Окрепилов\***

доктор экономических наук, профессор, академик РАН, научный руководитель

**Елена Борисовна Костяновская\***

кандидат экономических наук, доцент

**Алексей Дмитриевич Шматко\***

доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАО, директор

\*Институт проблем региональной экономики РАН

Санкт-Петербург, Россия

## РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ

**Аннотация.** Представлена деятельность ИПРЭ РАН, раскрыта его структура, ключевые научные направления и наиболее значимые достижения. Подчеркивается вклад института в формирование теоретико-методологической базы для анализа и прогнозирования регионального развития, математического моделирования пространственных систем и повышения качества жизни населения. Важными результатами стали подготовка монографии «Социально-экономическое развитие регионов», а также ряд научно-аналитических докладов для органов государственной власти, направленных на решение актуальных задач национальной и региональной экономики. Внимание также уделено прикладным исследованиям в области социально-экономического и научно-технологического развития регионов, включая разработку стратегических документов для Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также вопросы повышения качества жизни. Публикация также освещает международное сотрудничество института, в первую очередь с научными организациями Республики Беларусь, и его образовательную функцию через аспирантуру и программы дополнительного профессионального образования.

**Ключевые слова:** пространственное развитие, региональная экономика, территориальная организация общества, научно-технологическое развитие, макрорегион Северо-Запад, качество жизни населения, аспирантура.

**Для цитирования:** Окрепилов В. В., Костяновская Е. Б., Шматко А. Д. Региональная экономика: прошлое, настоящее, будущее // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2025. № 4(83). С. 4–10. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-4-10.

**Vladimir V. Okrepilov\***

Grand PhD in Economic Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences, Scientific Adviser

**Elena B. Kostyanovskaya\***

PhD in Economic Sciences, Associate Professor

**Alexey D. Shmatko\***

Grand PhD in Economic Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Director

\*Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences

St. Petersburg, Russia

## REGIONAL ECONOMICS: PAST, PRESENT, AND FUTURE

**Abstract.** The article presents the activities of the IRES RAS, revealing its structure, key scientific areas, and most significant achievements. It emphasizes the Institute's contribution to the formation of a theoretical and methodological framework for analyzing and forecasting regional development, mathematical modeling of spatial systems, and improving the quality of life for the population. An important result was the publication of the monograph "Socio-Economic Development of Regions," as well as a series of scientific and analytical reports for government agencies aimed at addressing the current challenges in the national and regional economies. Attention is also paid to applied research in the field of socio-economic and scientific-technological development of regions, including the development of strategic documents for St. Petersburg and the Leningrad Region, as well as issues related to improving the quality of life. The article also covers the institute's international cooperation, primarily with scientific organizations in the Republic of Belarus, and its educational function through postgraduate studies and additional professional education programs.

**Keywords:** spatial development, regional economy, territorial organization of society, scientific and technological development, North-West macroregion, quality of life, postgraduate studies.

**For citation:** Okrepilov V. V., Kostyanovskaya E. B., Shmatko A. D. Regional economics: past, present, and future. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* = *Economy of the North-West: problems and prospects of development*. 2024;(4(83)):4–10. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-4-10.

Учреждение создано в соответствии с постановлением Президиума Академии наук СССР от 14 ноября 1974 г. № 1047 как Институт социально-экономических проблем Академии наук СССР, переименованный в Институт проблем региональной экономики Российской академии наук в соответствии с постановлением Президиума Российской академии наук от 22 июня 1999 г. № 168.

В соответствии с приказом Федерального агентства научных организаций (далее – ФАНО) России от 13 сентября 2017 г. № 575 федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт проблем региональной экономики Российской академии наук» реорганизовано в форме присоединения к нему федерального государственного бюджетного учреждения науки «Санкт-Петербургский экономико-математический институт Российской академии наук» (СПб ЭМИ РАН).

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 215 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» и распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 июня 2018 г. № 1293-р учреждение было передано в ведение Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (ИПРЭ РАН).

### Структура и численность

7 научных структурных подразделений – 81 чел., из них научных сотрудников – 66 чел.;  
3 вспомогательных подразделения – 22 чел.;  
аспирантура – 39 обучающихся.

Сформированный научно-образовательный комплекс ИПРЭ РАН представлен на рис. 1.

### Основные научные направления:

- стратегия развития региональных социально-экономических систем, применение новых форм и методов территориальной организации общества и хозяйства;
- социально-экономические проблемы преобразования научной и инновационной деятельности в регионе;
- социально-экономические проблемы регулирования региональной среды обитания и создание системы экологической безопасности населения;
- региональные проблемы сферы труда, социального развития и социальной защиты населения;
- экономическая теория, экономика качества;

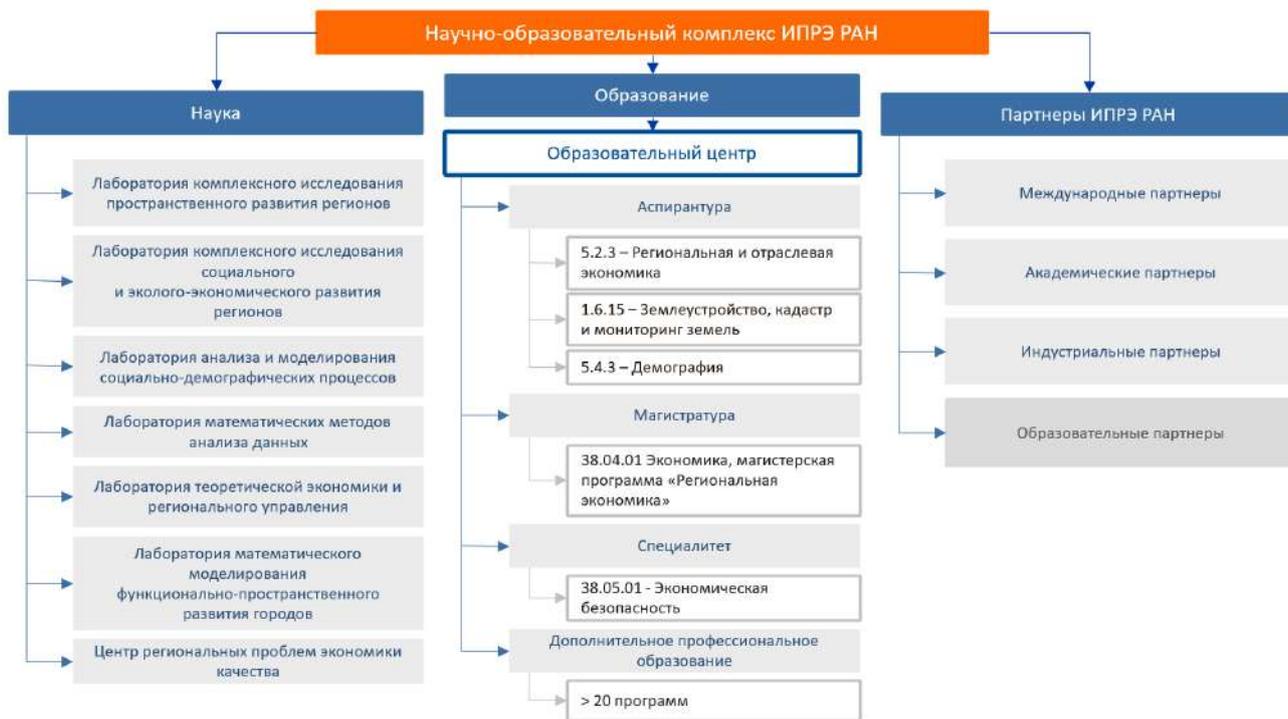


Рис. 1. Сформированный научно-образовательный комплекс ИПРЭ РАН



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт проблем региональной экономики  
Российской академии наук  
(ИПРЭ РАН)



## Социально- экономическое развитие регионов

Научный редактор  
академик РАН В. В. Окрепилов



Москва НАУКА 2024

Рис. 3. Обложка монографии под редакцией академика РАН В. В. Окрепилова «Социально-экономическое развитие регионов», выпущенной к юбилею Российской академии наук учеными ИПРЭ РАН

выбранных для исследования направлений улучшения качества жизни на фундаментальной основе экономики качества выделены факторы, позволяющие определить приоритетность направлений государственного воздействия на экономику в контексте достижения основных показателей качества жизни. Прикладные аспекты исследования реализованы в ходе актуализации Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года, разработки предложений по проекту Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года и на перспективу до 2036 года, в подготовке научно-аналитических материалов по запросу ООН

РАН: реализация стратегического национального приоритета «Сбережение народа России и развитие человеческого потенциала».

С учетом рекомендаций по тематике НИР, полученных от экспертов РАН, проанализирован опыт Санкт-Петербурга, представлен подход для встраивания новейших стандартов в модель управления качеством жизни, который создает благоприятные условия для применения ультрасовременных систем поддержки принятия решений, задействующих новейшие цифровые технологии.

Научно-аналитические доклады, представленные в органы исполнительной и законодательной власти (аналитические записки):

1) научно-аналитическая записка о содержании понятия «качество жизни», подготовленная по запросу Минстроя РФ, принята ТК 115 «Устойчивое развитие»;

2) предложения в экспертное заключение ИПРЭ РАН по проекту Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года и на перспективу до 2036 года;

3) научно-аналитические материалы по реализации стратегического национального приоритета «Сбережение народа России и развитие человеческого потенциала».

Обоснована необходимость принятия закона о технологической политике для обеспечения технологического суверенитета и лидерства Российской Федерации, создания условий для технологического развития и ускорения разработки и внедрения технологических инноваций. При этом в качестве основных направлений технологического развития определяются решение социально-экономических задач, обеспечение безопасности и обороны государства, обеспечение конкурентоспособности отечественной высокотехнологичной продукции и эффективности ее производства.

Разработаны теоретико-методологические и прикладные основы предложений по актуализации Концепции научно-технологического развития региона на примере Санкт-Петербурга, включающие анализ изменения научно-технологического ландшафта, системное представление внутренних и внешних факторов научной деятельности на уровне регионов и их роль в инновационной динамике, выявление направлений формирования потенциала инновационно-ориентированного роста в условиях наукоемкой экономики на уровне регионов. Полученные результаты включены в Концепцию научно-технологического развития Санкт-Петербурга, утвержденную губернатором Санкт-Петербурга.

Проведена оценка влияния национальных проектов на инновационную конкурентную привлекательность регионов. Показатели инновационного потенциала были разделены на две группы: показатели, которые отражают внедрение инноваций в настоящее время, – «Уровень инновационной обеспеченности» и показатели, которые показывают потенциал роста инновационности регионов в будущем, – «Обновление и модернизация инновационной инфраструктуры», на основе чего была проведена группировка регионов. Полученные данные были математически скорректированы с учетом влияния показателей реализации национальных проектов.

Разработана методика расчета общего индикатора развития экономики муниципально-образовательного образования, предусматривающая количественные измерения интенсивности определенных экономических процессов в муниципальных образованиях на основе ограниченного набора параметров. Обоснован выбор показателей оценки уровня экономического развития муниципального образования в рамках данной методики. Методика апробирована на муниципальных районах и городском округе Ленинградской области, произведен расчет динамики общего индикатора развития экономики по 18 муниципальным образованиям Ленинградской области за период 2015–2022 гг.

Аналитические записки:

1) Комитету Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера – «Предложения по включению в рекомендации парламентских слушаний на тему „Об основных положениях проектируемой стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года“ (15.10.2024 г.)»;

2) предложения по пространственному развитию для Совета по региональной политике РАН (сентябрь 2024 г.);

3) экспертное заключение на проект Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года и на перспективу до 2036 года (сентябрь 2024 г.);

4) подготовка материалов к Концепции научно-технологического развития Санкт-Петербурга.

### Совместные проекты с организациями

ИПРЭ РАН осуществляет международное сотрудничество в рамках Союзного государства в соответствии с соглашениями о научном сотрудничестве, заключенными с 8 научно-образовательными организациями Республики Беларусь.

Центральными содержательными элементами совместной деятельности являются социально-экономическое развитие регионов и качество жизни населения. Формат сотрудничества предполагает организацию совместных научно-исследовательских работ, научных мероприятий, подготовку публикаций, реализацию образовательных программ, участие в научных мероприятиях, подготовку совместных грантовых заявок.

Результатами последовательной работы с белорусскими коллегами стали конференции, в которых белорусские научно-образова-

тельные организации выступили соорганизаторами, грантовые заявки и публикации. Совместные научные конференции проводятся с участием Отделения общественных наук РАН (в качестве соорганизатора), материалы конференций представлены в рецензируемом журнале перечня ВАК, выпускаемом ИПРЭ РАН «Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития» и сборниках научных статей.

Мероприятия, реализованные ИПРЭ РАН совместно с белорусскими партнерами в 2024 году.

1. 26 февраля 2024 г. состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Социально-экономическое развитие регионов», посвященная 300-летию Российской академии наук, на базе ИПРЭ РАН, в которой приняли участие ученые из Беларуси.

2. Государственное научное учреждение «Институт экономики Национальной академии наук Беларуси» выступило соорганизатором 2 международных научно-практической конференций:

– «Социальные аспекты развития регионов в условиях больших вызовов» (г. Санкт-Петербург, 18 апреля 2024 г.);

– «Устойчивое развитие регионов: проблемы и перспективы». Конференция прошла 9–11 октября 2024 г. в Санкт-Петербурге. Конференция была посвящена предстоящему 300-летию Российской академии наук.

3. Учреждение образования «Витебский государственный технологический университет» выступило соорганизатором Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Развитие теории и механизмов повышения устойчивости, инновационности и конкурентоспособности пространственного развития экономики регионов» (г. Санкт-Петербург, 18–19 июня 2024 г.). Мероприятие посвящено 300-летию Российской академии наук.

4. Белорусский национальный технический университет выступил соорганизатором II научно-практической конференции с международным участием «Формирование транспортных систем и социально-экономическое развитие городских агломераций» (Санкт-Петербург, 28–29 мая 2024 г.).

5. Учреждение образования «Белорусский государственный университет транспорта» выступило соорганизатором научно-практической конференции с международным участием «Структурная трансформация экономики арктических регионов» (13–14 ноября 2024 г., Санкт-Петербург).

ФГБУН «Институт проблем региональной экономики» Российской академии наук имеет лицензию на образовательную деятельность № 2682 от 12.04.2012 г. В настоящее время в соответствии с лицензией обучение может производиться по следующим направлениям.

– Программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре:

– 1.6.15 «Землеустройство, кадастр и мониторинг земель»;

– 5.2.1 «Экономическая теория»;

– 5.2.2 «Математические, статистические и инструментальные методы в экономике»;

– 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика»;

– 5.2.4 «Финансы»;

– 5.2.5 «Мировая экономика»;

– 5.2.6 «Менеджмент»;

– 5.4.3 «Демография».

– Программы высшего образования – основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению 38.04.01 «Экономика».

– Программы дополнительного профессионального образования.

– В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации № 1795-р ИПРЭ РАН вошел в список научных организаций, которые вправе осуществлять образовательную деятельность по программам специалитета по направлению 38.05.01 «Экономическая безопасность».

В настоящее время обучение в аспирантуре осуществляется по научным специальностям 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» и 1.6.15 «Землеустройство, кадастр и мониторинг земель». В 2024 г. в аспирантуру поступил 21 будущий ученый: 18 чел. по научной специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» (на платной основе) и 3 – по новой для института научной специальности 1.6.15 «Землеустройство, кадастр и мониторинг земель» (на бюджетной основе). Общее число аспирантов, проходящих обучение в ИПРЭ РАН, 38 чел., из них 13 аспирантов обучаются на II курсе и 4 завершают обучение на III курсе и готовятся представить результаты своих исследований в диссертационный совет ИПРЭ РАН.

В 2024 г. ИПРЭ РАН продолжил реализацию программ дополнительного профессионального образования. В настоящее время ИПРЭ РАН может проводить обучение по следующим программам повышения квалификации и программам профессиональной переподготовки кадров высшей квалификации ДПО:

- 1) «Региональное управление»;
- 2) «Практические аспекты применения математического анализа в естественно-научных исследованиях»;
- 3) «Цифровая трансформация научной деятельности»;
- 4) «Методы принятия управленческих решений»;
- 5) «Мастер-планирование туристских дестинаций»;
- 6) «Современная концепция устойчивого развития на принципах ESG»;

### ЛИТЕРАТУРА

1. Институт проблем региональной экономики Российской академии наук. 50 лет / под общ. ред. акад. РАН, д-ра экон. наук, проф. В. В. Окрепилова. СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2025. 427 с.
2. Социально-экономическое развитие регионов: монография / под. ред. академика РАН В. В. Окрепилова; Ин-т проблем региональной экономики РАН. М.: Наука, 2024. 492 с.

- 7) «Управление качеством металлургической продукции в электромашиностроении»;
- 8) «Современные политико-экономические стратегии: региональная экономическая политика и государственное управление»;
- 9) «Социальная сфера в условиях больших вызовов»;
- 10) «Организация планирования транспортной инфраструктуры городских агломераций»;
- 11) «Управление стратегическими изменениями экономики арктических регионов».

### REFERENCES

1. Institut problem regional'noi ehkonomiki Rossiiskoi akademii nauk. 50 let / pod obshch. red. akad. RAN, d-ra ehkon. nauk, prof. V. V. Okrepilova. SPb.: POLITEKH-PRESS, 2025. 427 s. (In Russ.)
2. Sotsial'no-ehkonomicheskoe razvitie regionov: monografiya / pod. red. akademika RAN V. V. Okrepilova; In-t problem regional'noi ehkonomiki RAN. M.: Nauka, 2024. 492 s. (In Russ.)

УДК 332.1

DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-11-25

**Борис Савельевич Жихаревич**

доктор экономических наук, профессор  
Институт проблем региональной экономики РАН  
Санкт-Петербург, Россия

## НАУЧНОЕ НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ЭВОЛЮЦИЕЙ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В РОССИИ В ПУБЛИКАЦИЯХ ИПРЭ РАН<sup>1</sup>

**Аннотация.** В статье, подготовленной для выпуска журнала, приуроченного к 50-летию ИПРЭ РАН, сделан обзор исследований ученых института, посвященных созданию теории и изучению практики эволюции стратегического планирования социально-экономического развития городов и регионов России. Сформирована подборка научных публикаций ИПРЭ РАН по этой теме за период 1995–2025 гг. и показана хронология развития данной тематики в институте. Рассмотрены результаты нескольких знаковых статей, посвященных методам и результатам изучения городских и региональных стратегий. В том числе сформулированы направления научного изучения стратегического планирования, дан перечень прямых и косвенных непосредственных результатов разработки стратегий. Показаны возможности контент-анализа и экспертного анализа для изучения и оценки больших массивов стратегических документов. Охарактеризованы четыре этапа в истории развития российского стратегического планирования и качественные изменения в процессах планирования и характеристиках содержания стратегий с 1997 по 2025 г.

**Ключевые слова:** стратегическое планирование, контент-анализ, экспертный анализ, ИПРЭ РАН, регион, город, муниципальное образование.

**Для цитирования:** Жихаревич Б. С. Научное наблюдение за эволюцией стратегического планирования в России в публикациях ИПРЭ РАН // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2025. № 4(83). С. 11–25. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-11-25.

**Boris S. Zhikharevich**

Grand PhD in Economic Sciences, Professor  
Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences  
St. Petersburg, Russia

## SCIENTIFIC OBSERVATION OF THE EVOLUTION OF STRATEGIC PLANNING IN RUSSIA IN PUBLICATIONS OF IRES RAS

**Abstract.** In the article prepared for a special issue of the journal marking the 50th anniversary of the Institute of Regional Economy Studies (IRES RAS), an overview is presented of the institute's researchers' work aimed at creating theories and studying practical aspects of the evolution of strategic planning for socio-economic development of Russian cities and regions. A selection of scientific publications by IRES RAS covering this subject over the period from 1995 to 2025 is compiled, illustrating the chronology of its development within the institute. Results of several landmark articles focusing on methodologies and findings concerning city-level and regional strategies are examined. This includes formulating directions for further scientific exploration of strategic planning as well as listing both direct and indirect immediate outcomes associated with strategy formulation. Possibilities offered by content analysis and expert analysis techniques for studying and assessing extensive collections of strategic documents are highlighted. Four stages in the history of Russian strategic planning development between 1997 and 2025 are characterized, detailing qualitative changes observed in planning processes and characteristics of their contents.

**Keywords:** strategic planning, content analysis, expert analysis, IPRE RAS, region, city, municipal formation.

**For citation:** Zhikharevich B. S. Scientific observation of the evolution of strategic planning in Russia in publications of IRES RAS. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* = *Economy of the North-West: problems and prospects of development*. 2024;(4(83)):11–25. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-11-25.

<sup>1</sup> Исследование выполнено в соответствии с государственным заданием ИПРЭ РАН по теме «Разработка теоретико-методологических положений научно-технологического развития экономики на основе инновационной динамики и формирования механизмов ее реализации в регионах» (код FMGS-2024–0001).

## Введение: цель публикации

Статья подготовлена по случаю 50-летия Института проблем региональной экономики РАН (ИПРЭ РАН) для специально юбилейного выпуска журнала «Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития». Статья носит обзорный характер, ее цель – дать представление о формировании и развитии исследований ученых ИПРЭ РАН по тематике стратегического планирования социально-экономического развития городов и регионов России. Соответственно, автор решал следующие задачи:

- составить подборку характерных публикаций ученых ИПРЭ РАН по этой теме за период 1995–2025 гг.;
- описать историю возникновения данной темы в исследованиях ИПРЭ РАН;
- сделать обзор результатов нескольких ключевых публикаций, главным образом касающихся методов и результатов изучения эволюции стратегического планирования в России.

## Хронология развития тематики стратегического планирования в ИПРЭ РАН

В ИПРЭ РАН (будем использовать современное наименование института, который до 1999 г. назывался Институт социально-экономических проблем РАН) тема городских и региональных стратегий проникла благодаря международной программе «Евроград-XXI». Эту программу в 1990 г. инициировал профессор Б. М. Гринчель совместно с Б. С. Жихаревичем и Н. Е. Костылевой. Программа существовала внутри ИПРЭ РАН. Ее миссия состояла в обучении руководителей российских городов современной практике городского управления путем проведения зарубежных семинаров-стажировок, а также посредством подготовки и распространения соответствующих серийных публикаций и журнала «Евроград». В ходе этой деятельности ученые ИПРЭ РАН вместе с муниципалами получали доступ к передовому европейскому опыту муниципального управления. В частности, к опыту городского стратегического планирования, который как раз с 1990 г. (даты появления первого в Европе стратегического плана Барселона) начал приобретать известность и применяться во многих европейских странах.

Важную роль в распространении европейской практики сыграл руководитель экономического департамента Мюнхена Клаус Шусманн, организовавший в рамках ассоциации европейских городов Evrocities сбор и публика-

цию информации о нескольких десятках первых городских стратегий экономического развития. Осмысление этого опыта было сделано в ИПРЭ РАН в 1995–1996 гг. в монографии и диссертации [1; 2], что позволило использовать накопленные знания при разработке первой городской стратегии в России – Стратегического плана Санкт-Петербурга (1997 г.). В этой разработке принимали участие ученые РАН: Б. С. Жихаревич работал в Проектном бюро Стратегического плана Санкт-Петербурга, в Экспертный совет Стратегического плана Санкт-Петербурга входили профессор Н. Т. Агафонов, О. П. Литовка, Б. Л. Овсиевич; в обсуждениях активно участвовал профессор В. Е. Рохчин. Опыт Санкт-Петербурга стал предметом многочисленных статей, в том числе опубликованных в журнале «Гуманитарные науки», издававшемся тогда в ИПРЭ РАН [3; 4].

Параллельно с группой ученых, объединенных программой «Евроград-XXI», и подразделением, руководимым О. П. Литовкой (Б. М. Гринчель, Б. С. Жихаревич, Н. Е. Костылева, Н. А. Лебедева), тематика стратегического планирования глубоко прорабатывалась коллективом лаборатории проблем регионального и муниципального управления, возглавляемым профессором В. Е. Рохчиным (В. Е. Рохчин, К. Н. Знаменская, М. В. Свириденко). В 1998–1999 гг. В. Е. Рохчин разработал и опубликовал схему осуществления стратегического выбора города [5; 6], опробованную в г. Тольятти. В 2000–2004 гг. вышли публикации этого коллектива, обобщающие разработки в части научного обеспечения муниципального и регионального стратегического планирования [7–10], была защищена диссертация [11].

Группа программы «Евроград-XXI» в 2000–2005 гг. опубликовала несколько работ, суммирующих собственную практику консультационного сопровождения разработки муниципальных стратегий [12–14] и продолжила линию публикаций о европейском опыте муниципального управления монографией «Экономические стратегии активных городов» [15].

В эти годы реализовывались многочисленные консультационные проекты по сопровождению разработки стратегий муниципальных образований. С муниципалитетами Ленинградской области сотрудничал коллектив, возглавляемый Ю. А. Самохиным. На уровне Северо-Западного федерального округа (СЗФО) работал весь институт под руководством профессора С. В. Кузнецова. Знаковыми вехами стали масштабный проект разработки Стратегии развития комплекса наука – образование – иннова-

ции СЗФО до 2030 года, объединивший при лидерстве ИПРЭ РАН научные организации всех субъектов округа [16–18], и участие в создании Стратегии социально-экономического развития СЗФО до 2020 г. [19].

По мере появления постоянно увеличивающегося числа документов стратегического планирования городов и регионов России пришло понимание того, что они могут стать предметом всестороннего научного изучения. Так сформировалось одно из постоянных и результативных направлений в исследованиях ИПРЭ РАН.

Влиянию стратегий на формирование кооперационного капитала региона и трансформацию регионального пространства были посвящены статьи [20; 21]. Для анализа и оценки содержания муниципальных стратегий потребовался специализированный инструментарий, в основу которого был положен кодификатор, позволивший в ходе экспертного анализа получать сопоставимые описания сотен стратегий [22; 23]. Экспертный опрос ведущих российских экспертов-стратегов стал основой для систематизации потенциальных эффектов от разработки стратегий [24; 25]. Это позволило лучше нацелить экспертные процедуры для выявления актуальных критериев качества муниципальных и региональных стратегий [26; 27].

Стратегии изучались на предмет отражения в них тех или иных сюжетов или процессов. Так выявлялся уровень проработки проблематики устойчивого развития в стратегиях регионов СЗФО [28; 29], изучалась степень внимания к рискам и угрозам в стратегиях всех российских регионов [30]. Отдельное внимание уделялось малым городам и поселкам [31].

Степень учета в муниципальных стратегиях локальной специфики проверялась применительно к агломерационным сюжетам в муниципальных стратегиях Ленинградской области, к арктической специфике в арктических муниципалитетах, к балтийской тематике в стратегиях регионов и муниципалитетов российской Балтики [32–34]. В последних работах, наряду с экспертным анализом, применялся контент-анализ. Развитие математического инструментария для изучения текстов документов стратегического планирования стало темой для еще одной группы ученых ИПРЭ РАН [35–37].

Стратегия пространственного развития России до 2025 года изучалась как результат взаимодействия науки и власти и как фактор влияния на муниципальные стратегии и на различные процессы регионального управления [38–40].

Городское стратегическое планирование стало предметом постоянного мониторинга:

анализировались, оценивались и сравнивались стратегии разных периодов [41; 42], что дало материал для обобщающих публикаций (приуроченных к 25-летию практики стратегического планирования в городах и регионах России) по периодизации распространения стратегирования и по описанию характерных изменений в процессе планирования и содержания стратегий [43; 44]. Не обойден вниманием и феномен мастер-планов как синтетических документов социально-экономического и территориального планирования, которые могут вытеснить городские стратегии [45; 46].

Рассмотрим далее несколько характерных результатов перечисленных исследований.

### **Направления научного изучения стратегического планирования**

С момента проникновения в Россию идей стратегического планирования социально-экономического развития городов и регионов (середина 1990-х гг.) и появления соответствующей практики (1996–1997 гг.) возник интерес ученых к этому явлению. Сформировались два частично пересекающихся направления. В рамках первого ученые пытались заниматься «научным обоснованием», теорией, т. е. писать о том, «как надо» правильно планировать. Появилось множество диссертаций, где пересказывались примерно одни и те же идеи, почерпнутые из зарубежных учебников менеджмента, и приводились громоздкие блок-схемы последовательности и содержания этапов планирования. Слабость подобного рода работ в том, что полезность и применимость этих предложений невозможно убедительно доказать научными методами. Даже если автору удалось опробовать свои рекомендации в каком-то городе, вовсе не факт, что они окажутся успешными в другом. Второе направление включало исследование не того, «как надо» планировать, а «какова реальность» стратегического планирования. В этом направлении акцент делался на методологии и методиках изучения и обобщения практики стратегического планирования. Изучение практики с выявлением лучших кейсов, показавших успешность в тех или иных условиях, часто оказывалось более полезно, чем умозрительные построения в рамках первого направления.

Стратегическое планирование, будучи социальным процессом, является отражением состояния территориального сообщества, поэтому его изучение может дать много интересной информации. Можно выделить не менее

десятка направлений научного исследования различных аспектов стратегического планирования (часть из них реализовывалась в ИПРЭ РАН и будет рассмотрена далее):

1) стратегическое планирование как *технология* (как разрабатываются планы, как надо разрабатывать планы – методы прогнозирования, стратегического анализа, выбора целей и задач; стратегическое планирование как коммуникационный процесс – методы вовлечения населения и стейкхолдеров);

2) стратегическое планирование как *управленческая инновация* (хронология – процесс появления, распространения и угасания стратегического планирования; изменение свойств стратегического планирования в динамике). На основе этих исследований разработаны периодизация стратегического планирования в России и проведен анализ эволюции содержания планов;

3) стратегическое планирование как *инструмент влияния* на социально-экономическое развитие (степень реализуемости планов, влияние на показатели развития и отдельные свойства местной экономики и местного сообщества);

4) стратегическое планирование как *политтехнология* (использование стратегического планирования для выборов, для влияния на массовое сознание; документ планирования как текст, стратегия в образах и слоганах);

5) стратегическое планирование как *способ трансляции* управленческих инноваций (от центра к регионам, от ученых в жизнь);

6) стратегический план как *отражение специфики* (в том числе культурной) региона или города (типологизация на основе изучения планов и процессов их создания);

7) стратегическое планирование как *занятие для чиновников* (оргструктуры и процессы, создаваемые для стратегического планирования в системе управления, затраты и их отдача);

8) стратегическое планирование как *консалтинговый продукт* (рынок консалтинга, цены и нравы на рынке стратегического консалтинга);

9) стратегическое планирование как *институт* (система правил и норм, определяющих характеристики стратегического планирования, формальные требования и их реализуемость);

10) стратегическое планирование как *тема научных исследований* (как изучают стратегическое планирование, научные школы в изучении стратегического планирования, публика-

ционная активность, тематика научных публикаций).

### **Основные и побочные результаты разработки городской стратегии**

Результаты стратегического планирования можно понимать на трех уровнях:

1) социально-экономическое развитие города (в той степени, в какой на него оказало влияние наличие и качество стратегии, что очень сложно выявить, отделив от других факторов развития);

2) результаты *реализации* стратегии (отдаленные результаты разработки конкретной стратегии):

– достигнутые значения целевых показателей,

– реализованные проекты, предусмотренные в стратегии,

– построенные физические объекты, предусмотренные в стратегии.

3) непосредственные результаты *разработки* стратегии (результативность стратегического планирования в узком смысле).

Рассмотрим здесь лишь непосредственные результаты, которые могут быть получены по завершении проекта разработки стратегии, если применялась рациональная технология планирования. Их легче зафиксировать, хотя некоторые из них не очевидны и трудно измеримы (табл. 1).

Понимание всего спектра возможных результатов и важности «побочных» результатов (которые многие эксперты считают более ценными, чем прямые) позволяет заказчикам разумнее формулировать технические задания на разработку стратегий, а консультантам точнее подбирать технологии работы, максимизирующие как основные, так и побочные результаты.

### **Экспертный анализ документов стратегического планирования с использованием кодификаторов**

Чаще всего научные публикации по стратегическому планированию сводятся к описанию одного примера – стратегии, в разработке которой автор принимал участие или просто ознакомился с текстом и его пересказал и прокомментировал. Реже встречаются работы, где одновременно в рамках единой методики изучаются и сопоставляются десятки и более стратегий.

Кодификация, т. е. описание по определенным критериям фиксированного набора пара-

Таблица 1

**Непосредственные результаты стратегического планирования [25]**

Результат	Пояснения, параметры для описания
<i>Прямые результаты</i>	
Стратегия	Цели, приоритеты, задачи, целевые показатели
План мероприятий	Объем, детальность
Государственные программы	Количество, проработанность
Механизм реализации	Институты развития, схемы финансирования
Система мониторинга	Порядок мониторинга, периодичность
Флагманские проекты	Количество, содержание, показатели
<i>Побочные результаты</i>	
Измененная структура управления развитием	Новые структуры, их функции. Включая проектные площадки и иные объединения стейкхолдеров
Уточненная нормативная база планирования	Корректировки в местных НПА, регулирующих порядок стратегического планирования
Технологии планирования, освоенные командой управления города	Способность специалистов администрации города самостоятельно воспроизводить процедуры разработки и корректировки стратегии
Расчетные модели для прогнозирования и планирования	Адаптированные для данного города или вновь разработанные модели прогнозирования и расчета целевых показателей, переданные городу
Входные параметры для разработки документов территориального планирования	Концептуальные положения и ключевые параметры генерального плана города
Материалы конкурсов проектов и идей, проведенных в ходе разработки	Не вошедшие в стратегию, но потенциально перспективные идеи и проекты, возникшие в ходе конкурсов и стратегических сессий
Объединяющие смыслы для власти и общества	Общее понимание ценностей, перспектив и приоритетов развития, способствующее консолидации
Набор понятий и словесных конструкций, для характеристики будущего города	Названия флагманских проектов, объектов инфраструктуры, характеристика желаемого состояния города, становящиеся элементами местного сленга
Слоганы, бренды	В процессе работы над стратегией, миссией города могут быть выработаны или уточнены слоганы, используемые в маркетинге города
Презентационные материалы и технологии для рассказа о будущем города, выставка	Презентационные материалы, которые могут использоваться в дальнейших коммуникациях с населением и инвесторами
Интернет-ресурсы	Сайт стратегии, аккаунты в социальных сетях (число участников, число посещений, комментариев)
Журналисты местных средств массовой информации, освоившие тему стратегического планирования	Местные журналисты и блогеры, участвовавшие в разработке и освещавшие ее, приобретают знания и связи, позволяющие им более квалифицированно комментировать социально-экономическое развитие города
Возросший социальный капитал	Расширенная и интенсифицированная сеть контактов у каждого из участников разработки, облегчающая общественные взаимодействия
Прирост кооперационного капитала, лучшее взаимопонимание между стейкхолдерами, включая власти верхнего уровня	В ходе работы проектных площадок и проведения стратегических сессий стейкхолдеры имеют возможность проявить и согласовать интересы, донести свои позиции до партнеров и тем самым повышают способность к сотрудничеству в реализации крупных проектов
Прирост человеческого капитала за счет навыков, полученных в ходе планирования	Стейкхолдеры, общественность, молодежь в ходе работы проектных площадок, стратегических сессий, конкурсов получают новые знания и навыки
Учебные модули	Учебные модули по технологии планирования и по содержанию стратегии, которые могут использоваться для программ повышения квалификации, а также магистерских программ
Рост показателей удовлетворенности жизнью в данном городе	Кампании в прессе и социальных сетях повышают информированность населения и уверенность в наличии у города перспектив, что способствует закреплению молодежи

метров с присвоением выявленным свойствам параметров цифровых и буквенно-цифровых кодов, успешно использовалась в ИПРЭ РАН для изучения больших массивов городских стратегий. Базовый кодификатор был впервые апробирован в 2013 г. при изучении 100 муниципальных стратегий, а позже был неоднократно использован для подобных исследований: в 2016 г. для анализа содержания всех 40 документов, принятых в городах с населением более 100 тыс. чел. в период с 2010 по 2014 г., в 2019 г. при анализе городских стратегий периода 2014–2019 гг., в 2024 г. при анализе городских стратегий периода 2020–2024 гг. [22; 41; 42].

По сути, кодификатор – это анкета для эксперта, включающая вопросы и закрытые или частично открытые закодированные варианты ответов. Кодификатор включает пять блоков: общая характеристика содержания стратегии; экономические изменения; пространственное развитие и инфраструктурные проекты; социальная направленность; управленческая направленность. По большинству параметров оценки делаются по трехбалльной шкале.

Охарактеризуем кодификатор и некоторые результаты, полученные с его помощью при изучении изменений в свойствах стратегий городов с населением свыше 100 тыс. чел. в 2014–2024 гг. Начало изучаемого периода обусловлено датой принятия Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» № 172-ФЗ (далее – 172-ФЗ). Период разбит на два подпериода: две пятилетки 2014–2019 гг. (первая пятилетка действия 172-ФЗ) и 2020–2024 гг. (вторая пятилетка).

Первый блок кодификатора позволяет дать общую характеристику содержания стратегии по восьми параметрам: соответствие принципу преемственности и непрерывности стратегического планирования, соответствие принципу сбалансированности стратегического планирования, соответствие принципу реалистичности стратегического планирования, общая заявленная направленность, общая практическая направленность; наличие флагманских проектов в отраслях специализации, в инфраструктуре и в социальной сфере.

Признаком для оценки преемственности служит частота упоминания более ранних документов планирования социально-экономического развития данного города и то, насколько новый документ опирается на более ранние документы. Сбалансированность (согласованность) оценивается по частоте упоминания и глубине учета документов планирования субъекта Федерации, в который входит город, и дру-

гих муниципальных образований. На три группы по степени амбициозности стратегии делаются с учетом запланированных темпов улучшения большинства параметров в сравнении со среднероссийскими и наличия указаний на масштабные преобразования, меняющие направление или резко ускоряющие темпы развития.

В стратегиях второй пятилетки более чем в два раза выросла доля документов с преемственной стратегией (с 18,3 до 47,6%). Увеличилась и доля согласованных стратегий с 22 до 57%, разработчики стали чаще обращаться к проблеме согласования планов по вертикали и по горизонтали. Почти не осталось стратегий, где отсутствуют упоминания документов планирования смежных муниципалитетов и субъекта Федерации.

Кодификатор позволяет фиксировать заявленную и практическую направленность стратегий. В первом случае направленность определяется на основе частоты упоминаний отдельных тем во вступительной части документа, введении, миссии, стратегической цели верхнего уровня. Во втором случае анализу подвергаются целевой блок и особенно перечень мероприятий. В первую пятилетку было больше стратегий, где на передний план выдвигалась какая-то одна тема: экономика, человеческий капитал, инфраструктура или социальная сфера; в этих же направлениях концентрировалась и большая часть практических мероприятий. Во второй пятилетке внимание к различным темам в заявительной части стало более равномерным, выделяется только высокая доля стратегий с акцентом на пространственное развитие (43%). При этом стратегий, где для развития пространства выделено много мероприятий, заметно меньше (24%). Выросла доля стратегий, в которых большое внимание уделено пространственному развитию, общественным институтам, экологии. В оба периода существенна доля стратегий, направленных на развитие инфраструктуры. Изменения в преобладающей тематике во многом вызваны федеральными трендами, зафиксированными в национальных целях и проектах; стратегии адаптируются к сигналам с федерального уровня.

Во второй блок кодификатора вошли вопросы, нацеленные на выявление характера и темпов изменений в отраслевой структуре экономики и используемых для изменений инструментов. В оба периода большинство стратегий подпадало под следующее описание: «текущая отраслевая структура охарактеризована как эффективная и предложены преобразова-

ния, но они не являются кардинальными» (67 и 64%). В два раза уменьшилась доля стратегий, не предполагающих изменений в отраслевой структуре (с 15 до 7 %). По степени внимания к развитию тех или иных отраслей и отраслевых комплексов с большим отрывом лидирует туристический комплекс (в первую пятилетку о нем говорилось как о приоритете в 38% стратегий, во вторую – в 45%). От первой пятилетки ко второй заметно выросло упоминание таких инструментов поддержки экономики, как создание особой экономической зоны, территории опережающего социально-экономического развития или зоны территориального развития (от 24 до 36%); институциональная поддержка – укрепление инфраструктуры поддержки бизнеса; снижение административных барьеров (от 56 до 71%). Почти не изменилась и осталась высокой доля стратегий, уделяющих внимание консультационной поддержке малого бизнеса (44 и 48%).

Третий блок кодификатора направлен на выявление степени внимания к вопросам пространственного развития, агломерационным процессам и инфраструктурным проектам. Степень внимания к пространственным аспектам в стратегии города оценивалась по пятибалльной шкале с учетом трех параметров: а) наличие раздела, посвященного пространственному развитию, б) использование в тексте специфической терминологии (слов-маркеров), в) наличие картосхем. Генерализованные результаты динамики неоднозначны: выросла доля стратегий с высоким вниманием с 14,6 до 23,8%, но при этом уменьшилась доля стратегий с повышенным вниманием к пространственному развитию за счет роста доли стратегий, где пространственному развитию уделено среднее или незначительное внимание. Значительно выросло внимание к агломерационным процессам (только в 12% стратегий второй пятилетки нет упоминания этих процессов, было 35%; 29% стратегий содержат указание на то, что данный город входит агломерацию, а в 60% стратегий рассматривается развитие города как центра агломерации). В оба периода в подавляющем большинстве стратегий рассматривалось не менее четырех инфраструктурных проектов, что маркируется как исключительное внимание к развитию инфраструктуры (85% в первом периоде и 71% во втором).

Четвертый блок кодификатора позволяет получить оценки социальной направленности стратегий. Внимание ко всем отраслям социальной сферы выросло. Увеличилась доля стратегий с повышенным вниманием к таким

отраслям, как образование, культура, здравоохранение, социальная политика, физическая культура и спорт. Внимание к различным отраслям в социальной сфере стало более равномерным.

Пятый блок кодификатора предназначен для фиксации ситуации с отражением в стратегии вопросов управления реализацией. Внимание к вопросам управления в целом повысилось. Доля стратегий, в которых указано подразделение, курирующее вопросы реализации стратегии, выросла с 16 до 29%. Доля стратегий, где хорошо проработаны механизмы реализации, указаны ответственные, сроки объемы и источники финансирования, увеличилась с 20 до 38%.

Экспертный метод изучения документов планирования с использованием кодификаторов (создаваемых под конкретные цели исследования) позволяет получать полезные результаты, но требует затрат времени и других ресурсов. В зависимости от количества изучаемых документов и времени на исследование необходимо определить число экспертов, обучить экспертов, провести пробные оценки для сближения степени единства в понимании критериев всеми участвующими экспертами. По мере роста возможностей ИИ-ассистентов становится реальным их использование для подобных работ.

### Контент-анализ документов планирования

Контент-анализ текстов стратегических документов позволяет изучать большие массивы документов для решения отдельных исследовательских вопросов. Общий принцип таких исследований – составление списка слов-маркеров, по частоте встречаемости которых в тексте стратегии можно оценить ее направленность и внимание к тем или иным аспектам.

Такой метод был удачно использован для изучения стратегий регионов и муниципалитетов, входящих в Балтийский макрорегион, с целью выявления глубины отражения в них специфики этого макрорегиона. Было изучено содержание 63 стратегий социально-экономического развития субъектов Федерации и муниципальных образований, входящих в Российскую Балтику. Анализировались тексты стратегий, актуальных на февраль 2024 г. и разработанных в период 2010–2023 гг. На основе числа упоминаний 77 слов-маркеров рассчитаны индексы проявленности тематики. В формуле расчета учитывалось абсолютное число упомина-

ний слов с корректировкой на значимость слов, которая определялась по частоте употребления и по месту в тексте стратегии. Максимальные значения индексов зафиксированы в стратегии Калининградской области, что, помимо объективных факторов, обусловлено аномально большим объемом этой стратегии. Среди муниципальных образований лучшие показатели отмечаются у МО Калининградской области (Калининград, Зеленоградский, Гусевский, Славский, Балтийский городские округа, Багратионовский муниципальный округ), а также у Пскова и Выборгского района Ленинградской области. Четко проявлена пространственная дифференциация: среднее значение индекса по стратегиям ближнего круга Российской Балтики в 2,7 раза выше, чем по стратегиям внешнего круга [34].

### Периодизация истории российского стратегирования

Укрупненно можно выделить четыре периода в истории стратегического планирования в России.

*Первый период: 1997–2005 гг. «Инициативное инновационное стратегирование».* Стратегическое планирование в этот период воспринималось как альтернатива и полностью свободному рыночному регулированию, и исчерпавшему себя в советский период централизованному директивному планированию. Потребность в подобном инструменте остро ощущалась на фоне хаоса 1990-х гг. Власти и местные сообщества искали свое место в меняющейся реальности транзита от плановой к рыночной экономике.

Разработка стратегий в этот период начиналась без команды сверху, по инициативе властей (Новосибирск, Екатеринбург), гражданских активистов (Омск), бизнеса (Сортавала) и распространялась как управленческая социальная инновация, подталкиваемая эффектом новизны и искреннего интереса. В содержании стратегий продвигались такие идеи, как укрепление местного самоуправления, опора на местную инициативу и ресурсы, поиск внутренних источников развития, открытость внешнему миру, привлечение зарубежных инвестиций.

Трудности использования методов стратегического планирования в России на начальном этапе были во многом связаны с конфликтом между новыми идеями в сфере управления и продолжавшим доминировать в органах власти административно-иерархическим подходом к планированию и управлению территориями.

*Второй период: 2006–2013 гг. «Массовое стратегирование, усиление регулирования».* Отличительная черта этого периода – вовлечение в разработку стратегий субъектов Федерации. Триггером послужило создание Министерства регионального развития Российской Федерации (2004 г.) и начало активного влияния государства в его лице на процесс стратегирования. В период с 2008 по 2013 г. ежегодно появлялось от 11 до 15 региональных стратегий. Не отставали и муниципалитеты: к концу периода из 164 городов с населением свыше 100 тыс. чел. стратегии имели 144 города.

Усиление роли государства закономерно повысило внимание к контролю за реализацией стратегий, что повлекло проникновение в стратегии таких идей, как управление по результатам, бюджетирование, ориентированное на результат, сбалансированная система показателей.

Проявился ряд тенденций, которые можно объединить термином «встраивание».

Во-первых, это встраивание в формирующуюся вертикальную иерархию стратегий: Россия – федеральные округа – субъекты Федерации – муниципалитеты. Во-вторых, это встраивание в правовое поле. И на уровне субъектов Федерации, и на уровне муниципальных образований появились нормативные правовые акты, регламентирующие работу над стратегиями, их состав, методы согласования. Стратегии стали утверждаться органами власти. В-третьих, это встраивание в систему документов социально-экономического планирования. Стратегии уже не существуют изолированно, а создаются сразу в составе определенного комплекта плановых документов. В-четвертых, это встраивание в систему управления. Стратегии включаются, иногда в качестве центрального элемента, в системы управления регионами и городами. В-пятых, это встраивание в комплексные системы планирования, охватывающие социально-экономическое, финансовое и пространственное планирование.

*Третий период: 2014–2019 гг. «Стратегирование по 172-ФЗ».* Качественный скачок произошел в результате принятия в июне 2014 г. 172-ФЗ. Закон зафиксировал рамки для стратегического планирования на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, определил закрытый перечень документов стратегического планирования. Для субъектов Федерации разработка стратегий превратилась из возможности в обязанность, усилилась централизация, появилось требование согласовывать региональные стратегии с федеральными органами

исполнительной власти. Создавались стратегические документы федерального уровня, на которые было необходимо ориентироваться.

В содержании стратегий выросло внимание к контролю реализации через показатели, привлечению федеральных ресурсов, учету требований 172-ФЗ, ориентации на национальные цели, проектному управлению, поддержке кластеров.

*Четвертый период: 2020–2025 гг. «Стратегирование в турбулентности».* В этот период проявились две разнонаправленные тенденции. С одной стороны, резко усилилась неопределенность и появились неожиданные и мощные вызовы: пандемия COVID-19 (2020 г.) с сопутствующими локдаунами и ограничениями и специальная военная операция (2022 г.), спровоцировавшая шквал санкций и перестройку экономики. Масштаб потрясений, начавшихся в мире в 2020 г., не мог не заставить задуматься о специфике стратегирования в эпоху турбулентности. Потребовалась корректировка всех стратегий с учетом глобальной геополитической и экономической нестабильности, усилилось внимание к анализу рисков и управлению рисками, повышению шокоустойчивости территориальных систем.

С другой стороны, принимались федеральные стратегические документы: национальные цели до 2030 г. (2020 г.), Единый план по достижению национальных целей (2021 г.), отраслевые стратегии, не особенно замечавшие эти вызовы и задающие малореальные ориентиры для показателей социально-экономического развития регионов и муниципалитетов. Укрепились позиции специалистов, ратовавших за дальнейшую централизацию и полную соподчиненность стратегий всех уровней. Эти идеи получили закрепление в Указе Президента Российской Федерации от 8 ноября 2021 г. № 633 «Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации».

На городское стратегирование в данном периоде, помимо внешних вызовов, повлияла внутрицеховая турбулентность: часть специалистов по планированию стала активно продвигать новый вид плана – мастер-план. Первые мастер-планы появились в 2010-х гг., вызвав поначалу неприятие, перешедшее в оживленную дискуссию о содержании этого типа планов и его месте в соотношении со стратегиями социально-экономического развития и генеральными планами. Заручившись поддержкой высшего руководства страны, мастер-планирование стало усиленно продвигать принадлежащее

государству АО «ДОМ.РФ», и с 2023 г. мастер-план становится важным элементом федеральной повестки развития территорий. Появляются законопроекты, предлагающие в случае наличия мастер-плана, отказаться от стратегии.

Еще одна особенность последнего периода – активизация разработки стратегий агломераций.

### **Эволюция российского стратегического планирования (1996–2025 гг.)**

Для изучения и измерения интегральных качественных изменений в характере российского стратегического планирования и свойствах стратегических документов за период 1996–2025 гг. можно предложить несколько характеристик качеств, которыми должна обладать стратегия.

**Оригинальность vs шаблонность.** Успех любой стратегии связывается с правильным определением уникальных конкурентных преимуществ. Стратегия – это еще и способ выделиться, привлечь повышенное внимание целевых групп; стратегия часто становится одним из инструментов маркетинга территории. Для этого важно такое свойство, как оригинальность, плотная привязка к особенностям конкретного объекта. Оригинальность стратегии и процесса разработки проявляется в использовании собственных подходов и технологий, уникальной структуре текста, нестандартных формулировках целей и задач. Этому может препятствовать как пассивность разработчиков, не желающих приложить творческие усилия, так и задаваемые сверху требования или рекомендации. В результате стратегии становятся похожими, сделанными жестко по рекомендованному (выбранному) образцу, использующими распространенные формулировки, не учитывающими местную специфику. С появлением нормативно-правовых рамок шаблонность стратегий неизбежно должна была увеличиваться, но при сохранении специфичности.

**Лапидарность vs детализированность.** Споры об оптимальном объеме текста стратегии возникли изначально. Многие зарубежные примеры ориентировали на относительно краткие (20–30 страниц), красочно оформленные и написанные живым языком тексты, содержащие идеологию и основные направления развития, иногда с перечнем целей и задач. Советская традиция предполагала наличие пространственных обоснований с обилием научных терминов, описания расчетов, множества показателей. Большую часть текста стратегий нередко занимал

так называемый «стратегический анализ», по сути сводившийся к подробному описанию географического и социально-экономического положения без собственно анализа. На практике стратегии в среднем занимают сейчас порядка 150–200 страниц, что делает их трудными для восприятия, но, возможно, удобными для использования в управлении. При этом лапидарность, понимаемая как краткость и ясность текста стратегии, когда стратегия содержательно насыщена, и текст содержит все нужное и ничего лишнего, может достигаться при разумной степени детализации.

**Креативность vs измеримость.** Креативность понимается в данном случае как преобладающее внимание к поиску и фиксации свежих идей развития, к ярким образам и словесным формулировкам, а не к детальным расчетам. Подобные стратегии особенно необходимы в переломные моменты, когда исчерпаны прежние ресурсы развития, когда открываются неожиданные возможности, когда может и даже должна быть изменена траектория развития территории, когда должны быть найдены новые смыслы, скорректирована миссия. В этом случае не так важны количественные параметры, важнее с помощью стратегии сплотить и воодушевить местное сообщество для принятия назревших перемен. Измеримость как преобладающее внимание к показателям, индикаторам уместна, когда стратегия не предполагает коренных перемен, является скорее планом функционирования, а не развития, ориентируется на заданные сверху цели и направления действий. В этом случае оправдано внимание к цифрам, позволяющее найти наиболее рациональные варианты движения к заданным целям и выстроить систему контроля.

**Амбициозность vs прагматичность.** Амбициозная стратегия ориентирует на достижение целей и задач по максимуму возможного и невозможного, предполагает включение в текст смелых, вдохновляющих идей, даже если вероятность их реализации в обозримый период невелика. И нередко неожиданно оказывается, что возможности появляются, энергия замысла начинает действовать и влиять на обстоятельства. Такие стратегии требуют решимости от руководителей, берущих на себя ответственность за реализацию, наличия определенного уровня консолидации стейкхолдеров, понимающих и принимающих риски недостижения целей. Прагматичные стратегии ориентируются на существующие возможности, включают цели, задачи и проекты, которые легко достижимы. Когда стратегия становится планом, жест-

ко контролируемым сверху, возникает рациональное для бюрократа стремление снизить напряженность планов во избежание наказаний за недостижение показателей. Это понижает общий уровень энергии системы управления, ориентирует на прямые или косвенные фальсификации, когда показатель достигается негодными средствами.

**Саморазвитие vs патернализм.** Саморазвитие – опора на собственные идеи и ресурсы территории в формулировании и решении стратегических задач. Эта идеология была популярна (отчасти вынужденно) в 1990-е гг., когда центральная власть не имела ресурсов для поддержки регионов и городов. Господствовали идеи реального федерализма, в том числе бюджетного, самостоятельности территорий в выборе направлений развития. По мере укрепления вертикали власти произошел возврат к привычному с советских времен патернализму, когда экономическая политика городов и регионов сводилась к выпрашиванию ресурсов у вышестоящего уровня. Больше шансов на поддержку стали получать те, кто первым и с большим энтузиазмом откликнулся на федеральные инициативы, умело обосновывал необходимость субсидий, налаживал отношения с внешними институтами развития.

**Публичность vs закрытость.** Коренным отличием стратегического планирования от директивного советского планирования является его публичность, коммуникационный характер. Коммуникационность обеспечивается доступностью информации о ходе разработки, возможностью соучастия на всех этапах (а не только на стадии формального общественного обсуждения уже готового документа), публикацией промежуточных версий и обоснований. Антиподом публичности выступает закрытость – преимущественно «кабинетная» разработка чиновниками и экспертами при ограниченном участии стейкхолдеров и местного сообщества.

В 2022 г. был проведен опрос авторитетных экспертов на предмет оценки рассмотренных качеств по 10-балльной шкале. Динамика изменения характеристик по четырем временным отрезкам, отражающая мнение опрошенных экспертов, оказалась однотипной по всем шкалам от левого к правому краю (табл. 2). Наиболее существенный сдвиг произошел по шкале «креативность – измеримость» (от 3,24 до 7,24). Также сильное смещение произошло по шкалам «саморазвитие – патернализм» и «амбициозность – прагматичность». Динамика медианных значений по этим трем шкалам полностью синхронна: 3–5–7–8. По всем шкалам оценки

Таблица 2

**Средние/медианные значения оценок (все эксперты – 34 анкеты) [43]**

Шкала	Период			
	1997–2005	2006–2013	2014–2019	2020–2022
Оригинальность (1) – шаблонность (10)	4,12/3	4,85/5	6,26/6	6,47/7
Лапидарность (1) – детализированность (10)	5,76/5	6,42/6	6,30/6	6,21/6
Креативность (1) – измеримость (10)	3,24/3	5,00/5	6,67/7	7,24/8
Амбициозность (1) – прагматичность (10)	4,26/3	5,06/5	6,38/7	7,00/8
Саморазвитие (1) – патернализм (10)	4,03/3	5,45/5	6,71/7	7,50/8
Публичность (1) – закрытость (10)	4,50/4	5,24/5	6,06/6	6,09/6
Бесполезно (1) – чрезвычайно полезно (10)	6,25/7	6,39/7	5,67/6	5,55/6

сдвинулись в правую часть шкал после 2014 г. Единственная шкала, где средняя оценка изначально была в правой части шкалы и менялась незначительно и неравномерно, – «лапидарность – детализированность».

Все эксперты отмечают снижение полезности стратегического планирования. В первые два периода полезность оценивалась в среднем на уровне 6,25–6,39 балла (из 10) и снизилась после принятия 172-ФЗ до уровня 5,67–5,55 балла. Медианные значения оценки полезности (отражающие позиции большинства экспертов): до 2014 г. – 7 баллов, после – 6 баллов. То есть большая часть экспертов считает, что стратегическое планирование полезно для развития городов и регионов, но степень полезности снижается.

Обобщая, можно констатировать, что стратегирование в России в период 1996–2025 гг. двигалось от самостоятельности к централизации, стратеги превращались из независимых акторов в исполнителей. Стратегии, изначально понимавшиеся как документы, задающие направления развития в условиях конкуренции, определенные сообществом самостоятельно и под свою ответственность в рамках коммуникационного процесса, стали больше походить на планы выполнения полученных сверху установок. Тенденции в стратегическом планировании городов и регионов соответствовали общей динамике изменений в общественно-политической и экономической жизни России, где движение шло по направлению укрепления государства, прежде всего центральной власти, снижения самостоятельности региональных и местных властей, устранения политической конкуренции.

В стратегиях все в меньшей степени проявлялись такие черты, как оригинальность, лапидарность, креативность, амбициозность, публичность, ориентация на саморазвитие. Все

больше для стратегий становились характерны шаблонность, детализированность, измеримость, прагматичность, патернализм, закрытость.

По сей день в российской практике планирования сталкиваются два подхода. Технократический, когда планирование понимается в основном как процесс профессиональных расчетов и экспертных проработок, а план – как набор контрольных цифр и количественных ориентиров. И коммуникативный, когда акцент в процессе планирования делается на переговоры, обсуждения, выявление и согласование интересов заинтересованных участников развития, а план оформляется прежде всего как набор идей по поводу развития и достигнутых договоренностей по крупным проектам.

На наш взгляд, главное, что достигается в процессе планирования, не столько план, сколько новые институциональные механизмы взаимодействия всех субъектов развития территории. Вряд ли возможно одновременно создать по всей стране грандиозную пирамиду стратегий, жестко и детально увязанных друг с другом. Важнее в ходе коммуникативного планирования в каждом регионе и городе выработать идеи развития и обучить значительную часть местных чиновников и стейкхолдеров постоянной совместной работе по определению будущего.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. **Жихаревич Б. С.** Современная экономическая политика городских и региональных властей. СПб.: ИСЭП РАН, 1995. 137 с.
2. **Жихаревич Б. С.** Методы формирования и механизмы реализации местной экономической политики. дис. ... д-ра экон. наук. СПб., 1996. 288 с.

3. **Жихаревич Б. С., Лебедева Н. А.** Стратегическое планирование на муниципальном уровне (принципы использования в современных российских условиях) // Гуманитарные науки. 1997. № 2. С.40–47.
4. **Жихаревич Б. С.** Стратегический план Санкт-Петербурга: от государственного к частно-общественному планированию // Гуманитарные науки. 1998. № 1. С. 43–51.
5. **Рохчин В. Е., Жилкин С. Ф.** Стратегический выбор города: научный подход. СПб.: ИСЭП РАН, 1998. 91 с.
6. Стратегический выбор города: научное обоснование и механизм реализации (на примере г. Тольятти Самарской области) / под ред. В. Е. Рохчина, С. Ф. Жилкина. СПб.: ИСЭП РАН, 1999. 183 с.
7. **Рохчин В. Е., Знаменская К. Н.** Стратегическое муниципальное планирование в России: научные и методические аспекты. СПб.: ИРЭ РАН, 2000. 40 с.
8. **Рохчин В. Е., Знаменская К. Н.** Стратегическое территориальное планирование в России: анализ, проблемы, предложения: аналит. доклад / под ред. д. э. н., проф. В. Е. Рохчина. СПб.: РНЦ ГМУ, Северо-Западный филиал; ИПРЭ РАН, 2001. 68 с.
9. **Коломийченко О. В., Рохчин В. Е.** Стратегическое планирование развития регионов России: методология, организация / ИПРЭ РАН. СПб.: Наука, 2003. 235 с.
10. **Рохчин В. Е., Жилкин С. Ф., Знаменская К. Н.** Стратегическое планирование развития городов России: системный подход. СПб.: ИРЭ РАН: Скифияпринт, 2004. 276 с.
11. **Свириденко М. В.** Методические основы анализа стартовых условий стратегического экономического развития региона: дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2004. 162 с.
12. **Гринчель Б. М., Костылева Н. Е.** Методология и практика городского стратегического планирования. СПб.: ИРЭ РАН, 2000. 88 с.
13. **Гринчель Б. М., Костылева Н. Е., Лебедева Н. А.** Новые организационные технологии для управления и развития городов // Гуманитарные науки. 2000. № 3(19). С. 69–77.
14. Методические рекомендации по разработке и реализации стратегического плана городского развития / под ред. д. э. н. Гринчеля Б. М., к. э. н. Костылевой Н. Е. СПб.: ИПРЭ РАН. 2001. 194 с.
15. Экономические стратегии активных городов / под ред. Б. М. Гринчеля, Н. Е. Костылевой, К. Шуссманна. СПб.: Наука, 2002. 499 с.
16. **Кузнецов С. В.** Стратегия научно-технического развития Северо-Запада как инструмент региональной политики // Экономика региона. 2011. № 3(27). С. 23.
17. **Кузнецов С. В.** Комплекс «наука – образование – инновации» в пространственном развитии макрорегиона (на примере Северо-Запада России) // Инновации. 2012. № 6(164). С. 63–67.
18. **Кузнецов С. В.** Стратегические документы инновационного развития Северо-Запада как инструмент региональной политики // Экономика. Налоги. Право. 2012. № 2. С. 40–45.
19. **Кузнецов С. В.** Национальные приоритеты в стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2016. № 1(50). С. 123–133.
20. **Жихаревич Б. С.** Стратегическое планирование как фактор стимулирования региональной сотруенции // Регион: экономика и социология. 2011. № 1. С. 3–14.
21. **Жихаревич Б. С., Лебедева Н. А.** Трансляция идей трансформации регионального пространства в документы стратегического планирования // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2015. № 4(49). С. 58–74.
22. **Жихаревич Б. С., Прибышин Т. К.** Апробация подходов к изучению содержания муниципальных стратегий // Регион: экономика и социология. 2014. № 2(82). С. 216–234.
23. **Жихаревич Б. С., Прибышин Т. К.** Опыт оценки качества стратегий муниципальных районов // Регион: экономика и социология. 2017. № 3(95). С. 298–306.
24. **Лебедева Н. А., Жихаревич Б. С.** Стратеги о стратегическом // Региональная экономика. Юг России. 2018. № 1(19). С. 6–15.
25. **Жихаревич Б. С.** О результативности стратегического планирования // Региональная экономика. Юг России. 2018. № 1(19). С. 16–22.
26. **Жихаревич Б. С., Прибышин Т. К.** Конкурс стратегий как экспертная процедура // Регион: экономика и социология. 2016. № 2(90). С. 181–200.
27. **Жихаревич Б. С.** Критерии качества стратегий российских регионов в 2023 году // Региональная экономика. Юг России. 2024. Т. 12, № 1. С. 15–24.
28. **Коршунов И. В.** Проблематика устойчивого развития в стратегиях регионов Северо-Западного федерального округа // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2023. № 1(72). С. 8–17.
29. **Фесенко Р. С.** Цели устойчивого производства и потребления в стратегиях социально-экономического развития субъектов СЗФО РФ // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2020. № 1(60). С. 41–49.

30. **Жихаревич Б. С.** Риски и угрозы в стратегиях российских регионов // Региональная экономика. Юг России. 2020. Т. 8, № 4. С. 19–29.
31. **Свириденко М. В.** Особенности стратегического управления социально-экономическим развитием малого города // Финансовый менеджмент. 2023. № 4-2. С. 149–158.
32. **Гресь Р. А., Жихаревич Б. С., Прибышин Т. К.** Агломерационные сюжеты в стратегиях муниципальных образований Ленинградской области // Региональные исследования. 2022. № 1(75). С. 80–92.
33. **Гресь Р. А., Жихаревич Б. С., Прибышин Т. К.** Арктическая специфика в стратегиях арктических муниципалитетов // Известия Русского географического общества. 2022. Т. 154, № 1. С. 3–16.
34. **Гресь Р. А., Жихаревич Б. С.** Балтийский вектор в стратегиях регионов и муниципалитетов российской Балтики // Балтийский регион. 2024. Т. 16, № 3. С. 62–86.
35. **Боярский К. К., Каневский Е. А.** Инструментарий для анализа документов стратегического планирования регионов // Научно-техническая информация. Серия 2: Информационные процессы и системы. 2024. № 8. С. 15–23.
36. **Боярский К. К., Каневский Е. А., Рослякова Н. А.** Лингвистический анализ стратегии социально-экономического развития Республики Крым // Крым: наука, культура, политика: тр. VII Всерос. науч.-практ. конф., СПб., 6–8 сент. 2023 г. Феодосия, 2023. С. 205–208.
37. Особенности социально-экономического развития регионов севера и юга России: методика полуавтоматического анализа документов стратегического планирования / Н. А. Рослякова, И. В. Митрофанова, Е. А. Каневский, К. К. Боярский // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2023. Т. 26, № 3(81). С. 61–77.
38. **Жихаревич Б. С., Прибышин Т. К.** Стратегия пространственного развития России как результат взаимодействия науки и власти // Регион: экономика и социология. 2021. № 4(112). С. 3–26.
39. **Жихаревич Б. С.** Влияние стратегии пространственного развития России на муниципальные стратегии // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2021. № 3(66). С. 8–19.
40. Судьба стратегии пространственного развития России: мнения практиков регионального управления и научного сообщества / С. В. Кузнецов, Н. В. Зигерн-Корн, Р. А. Гресь, И. С. Сорокин // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2024. № 2(77). С. 12–25.
41. **Жихаревич Б. С., Прибышин Т. К.** Стратегии развития городов: российская практика 2014–2019 гг. // Пространственная экономика. 2019. Т. 15, № 4. С. 184–204.
42. **Жихаревич Б. С., Прибышин Т. К.** Стратегии городов России людностью более ста тысяч в 2014–2024 гг. // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2024. № 3(78). С. 82–94.
43. **Жихаревич Б. С., Гресь Р. А.** 25 лет российско-го стратегирования (1997–2022): опыт измерения тенденций // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2022. № 4(71). С. 11–22.
44. **Жихаревич Б. С., Гресь Р. А., Прибышин Т. К.** Эволюция содержания стратегий российских городов (1997–2022) // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2023. № 2(73). С. 38–49.
45. **Гресь Р. А.** Мастер-планирование на Дальнем Востоке: большой пространственный эксперимент // Взгляд молодых ученых на подходы и алгоритмы управления пространственным развитием для повышения устойчивости, инновационности и конкурентоспособности экономики регионов: сб. ст. СПб.: Скифия-принт, 2024. С. 43–48.
46. **Гресь Р. А., Жихаревич Б. С., Прибышин Т. К.** Между стратегией и генпланом: анализ содержания 29 мастер-планов // Региональные исследования. 2025. № 2.

## REFERENCES

1. **Zhikharevich B. S.** Sovremennaya ekonomicheskaya politika gorodskikh i regional'nykh vlastei. SPb.: ISEP RAN, 1995. 137 s. (In Russ.)
2. **Zhikharevich B. S.** Metody formirovaniya i mekhanizmy realizatsii mestnoi ekonomicheskoi politiki. dis. ... d-ra ekon. nauk. SPb., 1996. 288 s. (In Russ.)
3. **Zhikharevich B. S., Lebedeva N. A.** Strategicheskoe planirovanie na munitsipal'nom urovne (printsipy ispol'zovaniya v sovremennykh rossiiskikh usloviyakh). Gumanitarnye nauki. 1997;(2):40–47. (In Russ.)
4. **Zhikharevich B. S.** Strategicheskii plan Sankt-Peterburga: ot gosudarstvennogo k chastno-obshchestvennomu planirovaniyu. Gumanitarnye nauki. 1998;(1):43–51. (In Russ.)
5. **Rokhchin V. E., Zhilkin S. F.** Strategicheskii vybor goroda: nauchnyi podkhod. SPb.: ISEP RAN, 1998. 91 s. (In Russ.)
6. Strategicheskii vybor goroda: nauchnoe obosnovanie i mekhanizm realizatsii (na primere g. Tol'yatti Samarskoi oblasti) / pod red. V. E. Rokhchina,

- S. F. Zhilkina. SPb.: ISEP RAN, 1999. 183 s. (In Russ.)
7. **Rokhchin V. E., Znamenskaya K. N.** Strategicheskoe munitsipal'noe planirovanie v Rossii: nauchnye i metodicheskie aspekty. SPb.: IRE RAN, 2000. 40 s. (In Russ.)
  8. **Rokhchin V. E., Znamenskaya K. N.** Strategicheskoe territorial'noe planirovanie v Rossii: analiz, problemy, predlozheniya: analit. doklad / pod red. d. e. n., prof. V. E. Rokhchina. SPb.: RNTs GMU, Severo-Zapadnyi filial; IPRE RAN, 2001. 68 s. (In Russ.)
  9. **Kolomiichenko O. V., Rokhchin V. E.** Strategicheskoe planirovanie razvitiya regionov Rossii: metodologiya, organizatsiya / IPRE RAN. SPb.: Nauka, 2003. 235 s. (In Russ.)
  10. **Rokhchin V. E., Zhilkin S. F., Znamenskaya K. N.** Strategicheskoe planirovanie razvitiya gorodov Rossii: sistemnyi podkhod. SPb.: IRE RAN: Skifiyaprint, 2004. 276 s.
  11. **Sviridenko M. V.** Metodicheskie osnovy analiza startovykh uslovii strategicheskogo ekonomicheskogo razvitiya regiona: dis. ... kand. ekon. nauk. SPb., 2004. 162 s. (In Russ.)
  12. **Grinchel' B. M., Kostyleva N. E.** Metodologiya i praktika gorodskogo strategicheskogo planirovaniya. SPb.: IRE RAN, 2000. 88 s. (In Russ.)
  13. **Grinchel' B. M., Kostyleva N. E., Lebedeva N. A.** Novye organizatsionnye tekhnologii dlya upravleniya i razvitiya gorodov. Gumanitarnye nauki. 2000;(3(19)):69–77.
  14. Metodicheskie rekomendatsii po razrabotke i realizatsii strategicheskogo plana gorodskogo razvitiya / pod red. d. e. n. Grinchelya B. M., k. e. n. Kostylevoi N. E. SPb.: IPRE RAN. 2001. 194 s. (In Russ.)
  15. Ekonomicheskie strategii aktivnykh gorodov / pod red. B. M. Grinchelya, N. E. Kostylevoi, K. Shussmanna. SPb.: Nauka, 2002. 499 s. (In Russ.)
  16. **Kuznetsov S. V.** Strategiya nauchno-tekhnicheskogo razvitiya Severo-Zapada kak instrument regional'noi politiki. Ekonomika regiona. 2011;(3(27)):23. (In Russ.)
  17. **Kuznetsov S. V.** Kompleks «nauka – obrazovanie – innovatsii» v prostranstvennom razvitii makroregiona (na primere Severo-Zapada Rossii). Innovatsii. 2012;(6(164)):63–67. (In Russ.)
  18. **Kuznetsov S. V.** Strategicheskie dokumenty innovatsionnogo razvitiya Severo-Zapada kak instrument regional'noi politiki. Ekonomika. Nalogi. Pravo. 2012;(2):40–45. (In Russ.)
  19. **Kuznetsov S. V.** Natsional'nye priority v strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2016;(1(50)):123–133. (In Russ.)
  20. **Zhikharevich B. S.** Strategicheskoe planirovanie kak faktor stimulirovaniya regional'noi sotruentsii. Region: ekonomika i sotsiologiya. 2011;(1):3–14. (In Russ.)
  21. **Zhikharevich B. S., Lebedeva N. A.** Translyatsiya idei transformatsii regional'nogo prostranstva v dokumenty strategicheskogo planirovaniya. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2015;(4(49)):58–74. (In Russ.)
  22. **Zhikharevich B. S., Pribyshin T. K.** Aprobatsiya podkhodov k izucheniyu sodержaniya munitsipal'nykh strategii. Region: ekonomika i sotsiologiya. 2014;(2(82)):216–234. (In Russ.)
  23. **Zhikharevich B. S., Pribyshin T. K.** Opyt otsenki kachestva strategii munitsipal'nykh raionov. Region: ekonomika i sotsiologiya. 2017;(3(95)):298–306. (In Russ.)
  24. **Lebedeva N. A., Zhikharevich B. S.** Strategii o strategicheskome. Regional'naya ekonomika. Yug Rossii. 2018;(1(19)):6–15. (In Russ.)
  25. **Zhikharevich B. S.** O rezul'tativnosti strategicheskogo planirovaniya. Regional'naya ekonomika. Yug Rossii. 2018;(1(19)):16–22. (In Russ.)
  26. **Zhikharevich B. S., Pribyshin T. K.** Konkurs strategii kak ekspertnaya protsedura. Region: ekonomika i sotsiologiya. 2016;(2(90)):181–200. (In Russ.)
  27. **Zhikharevich B. S.** Kriterii kachestva strategii rossiiskikh regionov v 2023 godu. Regional'naya ekonomika. Yug Rossii. 2024;(12(1)):15–24. (In Russ.)
  28. **Korshunov I. V.** Problematika ustoichivogo razvitiya v strategiyakh regionov Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2023;(1(72)):8–17. (In Russ.)
  29. **Fesenko R. S.** Tseli ustoichivogo proizvodstva i potrebleniya v strategiyakh sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sub'ektov SZFO RF. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2020;(1(60)):41–49. (In Russ.)
  30. **Zhikharevich B. S.** Riski i ugrozy v strategiyakh rossiiskikh regionov. Regional'naya ekonomika. Yug Rossii. 2020;(8(4)):19–29. (In Russ.)
  31. **Sviridenko M. V.** Osobennosti strategicheskogo upravleniya sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem malogo goroda. Finansovyi menedzhment. 2023;(4-2):149–158. (In Russ.)
  32. **Gres' R. A., Zhikharevich B. S., Pribyshin T. K.** Aglomeratsionnye syuzhety v strategiyakh munitsipal'nykh obrazovaniy Leningradskoi oblasti. Regional'nye issledovaniya. 2022;(1(75)):80–92. (In Russ.)
  33. **Gres' R. A., Zhikharevich B. S., Pribyshin T. K.** Arkticheskaya spetsifika v strategiyakh arkticheskikh munitsipalitetov. Izvestiya Russkogo geograficheskogo obshchestva. 2022;(154(1)):3–16. (In Russ.)

34. **Gres' R. A., Zhikharevich B. S.** Baltiiskii vektor v strategiyakh regionov i munitsipalitetov rossiiskoi Baltiki. Baltiiskii region. 2024;(16(3)):62–86. (In Russ.)
35. **Boyarskii K. K., Kanevskii E. A.** Instrumentarii dlya analiza dokumentov strategicheskogo planirovaniya regionov. Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Seriya 2: Informatsionnye protsessy i sistemy. 2024;(8):15–23. (In Russ.)
36. **Boyarskii K. K., Kanevskii E. A., Roslyakova N. A.** Lingvisticheskii analiz strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Krym. Krym: nauka, kul'tura, politika: tr. VII Vseros. nauch.-prakt. konf., SPb., 6–8 sent. 2023 g. Feodosiya, 2023:205–208. (In Russ.)
37. Osobennosti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov severa i yuga Rossii: metodika poluavtomaticheskogo analiza dokumentov strategicheskogo planirovaniya / N. A. Roslyakova, I. V. Mitrofanova, E. A. Kanevskii, K. K. Boyarskii. Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poryadka. 2023;(26(3(81))):61–77. (In Russ.)
38. **Zhikharevich B. S., Pribyshin T. K.** Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossii kak rezul'tat vzaimodeistviya nauki i vlasti. Region: ekonomika i sotsiologiya. 2021;(4(112)):3–26. (In Russ.)
39. **Zhikharevich B. S.** Vliyanie strategii prostranstvennogo razvitiya Rossii na munitsipal'nye strategii. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2021;(3(66)):8–19. (In Russ.)
40. Sud'ba strategii prostranstvennogo razvitiya Rossii: mneniya praktikov regional'nogo upravleniya i nauchnogo soobshchestva / S. V. Kuznetsov, N. V. Zigern-Korn, R. A. Gres', I. S. Sorokin. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2024;(2(77)):12–25. (In Russ.)
41. **Zhikharevich B. S., Pribyshin T. K.** Strategii razvitiya gorodov: rossiiskaya praktika 2014–2019 gg. Prostranstvennaya ekonomika. 2019;(15(4)):184–204. (In Russ.)
42. **Zhikharevich B. S., Pribyshin T. K.** Strategii gorodov Rossii lyudnost'yu bolee sta tysyach v 2014–2024 gg. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2024;(3(78)):82–94. (In Russ.)
43. **Zhikharevich B. S., Gres' R. A.** 25 let rossiiskogo strategirovaniya (1997–2022): opyt izmereniya tendentsii. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2022;(4(71)):11–22. (In Russ.)
44. **Zhikharevich B. S., Gres' R. A., Pribyshin T. K.** Evolyutsiya sodержaniya strategii rossiiskikh gorodov (1997–2022). Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2023;(2(73)):38–49. (In Russ.)
45. **Gres' R. A.** Master-planirovanie na Dal'nem Vostoke: bol'shoi prostranstvennyi eksperiment. Vzglyad molodykh uchenykh na podkhody i algoritmy upravleniya prostranstvennym razvitiem dlya povysheniya ustoichivosti, innovatsionnosti i konkurentosposobnosti ekonomiki regionov: sb. st. SPb.: Skifiya-print, 2024:43–48. (In Russ.)
46. **Gres' R. A., Zhikharevich B. S., Pribyshin T. K.** Mezhdru strategiei i genplanom: analiz sodержaniya 29 master-planov. Regional'nye issledovaniya. 2025;(2).

УДК 332.1

DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-26-35

**Сергей Валентинович Кузнецов**

доктор экономических наук, профессор  
Институт проблем региональной экономики РАН  
Санкт-Петербург, Россия

## ПРОСТРАНСТВЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ИПРЭ РАН: НОВЫЙ ЭТАП В УСЛОВИЯХ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ<sup>1</sup>

**Аннотация.** Дается ретроспективный анализ пространственных исследований в Институте проблем региональной экономики РАН с акцентом на исследованиях по программам Президиума РАН в 2009–2019 гг., а также в последние годы в условиях геоэкономической и геополитической турбулентности.

**Ключевые слова:** пространственное развитие, Стратегия пространственного развития РФ, территориальная организация общества, научно-технологическое развитие, макрорегион Северо-Запад, территориальные и компонентно-структурные трансформации.

**Для цитирования:** Кузнецов С. В. Пространственные исследования ИПРЭ РАН: новый этап в условиях политической нестабильности // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2025. № 4(83). С. 26–35. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-26-35.

**Sergey V. Kuznetsov**

Grand PhD in Economic Sciences, Professor  
Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences  
St. Petersburg, Russia

## SPATIAL RESEARCH AT IRES RAS: A NEW STAGE IN THE CONTEXT OF POLITICAL INSTABILITY

**Abstract.** The article provides a retrospective analysis of spatial research at the Institute of Regional Economics of the Russian Academy of Sciences with an accent on research at the programs of the Presidium of the Russian Academy of Sciences in 2009–2019, and also in recent years in the context of geoeconomic and geopolitical turbulence.

**Keywords:** spatial development, Strategy of the Russian Federation, territorial organization of society, scientific and technological development, macro-region Northwest, territorial and component-structural transformations.

**For citation:** Kuznetsov S. V. Spatial research at IRES RAS: a new stage in the context of political instability. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* = *Economy of the North-West: problems and prospects of development*. 2024;(4(83)):26–35. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-26-35.

Региональные исследования на Северо-Западе России имеют богатую историю, которую можно считать от научной школы экономической географии Владимира Эдуардовича Дена в Политехническом институте Санкт-Петербурга, созданной в начале XX в. Конечно, она не могла не впитать всего того научного капитала, который был к этому времени накоплен многими поколениями российских ученых-исследователей. Хотя круг интересов В. Э. Дена был очень широк, но в экономической географии его имя ассоциируется с отраслевым направлением, что соответствова-

ло традиционным представлениям о развитии науки. Он заложил основы подготовки экономико-географов высшей квалификации, которые были востребованы научными и проектными организациями и высшими учебными заведениями, что способствовало распространению идей и методов управления экономикой, соответствующих интересам экономического подъема страны.

Изучение региона в XX в. приобрело черты междисциплинарного исследования. Существует несколько сформировавшихся подходов к экономическому содержанию понятия «реги-

<sup>1</sup> При написании статьи использованы материалы юбилейной монографии: Институт проблем региональной экономики Российской академии наук. 50 лет / под общ. ред. акад. РАН, д-ра экон. наук, проф., В. В. Окрепилова. СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2025. 427 с.

он»: территориальный, экономический, социальный и пространственный [1].

Нам представляется, что регион – это «пространство, где соединяется производственная деятельность людей и удовлетворение ими своих материальных, культурных, социальных и других потребностей» [1]. По А. Г. Гранбергу [2], «регион – это определенная территория, отличающаяся от других по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих элементов».

Говоря о методологических предпосылках междисциплинарного подхода к исследованиям региона, упомянем подход, многократно отмеченный в экономической науке и в том числе сформулированный И. И. Сиговым: «...каждый регион включает в себя триаду „природа – население – хозяйство“, а также соответствующую управляющую подсистему (органы власти и управления)... Именно в регионе возможен комплексный подход к задачам развития экономики, рассматриваемой в ее неразрывном единстве с населением и природной средой» [3].

Значительную роль в развитии региональных исследований на Северо-Западе России сыграл Институт проблем региональной экономики РАН, образованный в 1974 г. первоначально как Институт социально-экономических проблем АН СССР (в 1999 г. переименованный в ИПРЭ РАН). В середине 70-х гг. прошлого века институт работал в основном над проблемами, связанными с развитием городов с учетом всех направлений: экономического, социального (в том числе социологического), экологического, экономико-географического – и за короткое время стал признанным научным центром страны по комплексному изучению городов и городских территорий.

В течение нескольких лет была сформирована кадровая основа исследований и разработок: в институт пришли ученые высочайшей квалификации: А. Е. Когут, И. И. Сигов, В. А. Воротилов, В. Р. Полозов, А. А. Румянцев, О. П. Литовка, Н. Т. Агафонов, Б. М. Гринчель, М. Н. Межевич, А. В. Дмитриев, Б. Д. Парыгин, В. А. Ядов, Я. И. Гишинский и другие известные ученые [4]. Они были специалистами различных научных направлений, что обеспечивало междисциплинарный подход в исследованиях института.

В начале 80-х гг. прошлого века отечественная научная мысль в сфере регионоведения стала выкристаллизовываться в теорию территориальной организации общества (ТОО), которая пыталась объяснить трансформацию региональных социально-экономических систем на разных таксономических уровнях ее развития.

Концепция территориальной организации общества активно разрабатывалась в ИСЭП АН СССР начиная с 1983–1984 гг. и практически до распада СССР и реорганизации института. Сама концепция стала результатом совместной работы доктора философских наук М. Н. Межевича, доктора географических наук Н. Т. Агафопова. В дальнейшем к работе подключились доктор географических наук О. П. Литовка и доктор экономических наук В. Н. Старинский.

Концепция ТОО изначально не была включена в базовые научные задачи института, однако постепенно превратилась в одну из универсальных методологических посылок для выполнения государственных тем. Ученые института, как правило, понимали под ТОО совокупность взаимодействующих систем производства, расселения и природопользования, объединенных системами управления.

Концепция была хорошо принята молодыми социологами и экономистами института, справедливо видевшими в ней отход от классических идей политической экономии социализма с характерной для них недооценкой человека в системе факторов производства. С другой стороны, концепция ТОО не претендовала на роль универсального инструмента в системе общенаучного знания и статус инструмента ревизии классических подходов, поэтому и не вызывала принципиальных вопросов у ведущих экономистов института.

После 1991 г. методические подходы к ТОО, разработанные ранее, успешно использовались в работах сотрудников института прежде всего потому, что институт все более сосредоточивался на исследовании пространственных аспектов общественного развития.

В соответствии с задачами и спецификой института фундаментальные и прикладные исследования пространственного развития экономики регионов носили системный междисциплинарный характер изучения во взаимосвязи экономических, эколого-социальных и эколого-экономических, социальных и демографических проблем, возникающих на различных иерархических уровнях в рамках основных направлений научной деятельности [5]:

- стратегия развития региональных социально-экономических систем, применение новых форм и методов территориальной организации общества и хозяйства;
- социально-экономические проблемы преобразования научной и инновационной деятельности в регионе;
- социально-экономические проблемы преобразования и регулирования региональной

среды обитания и создание системы экологической безопасности населения;

– региональные проблемы сферы труда, социального развития и социальной защиты населения.

В 2000-е гг. тематика института была дополнена научной школой, возглавляемой академиком РАН В. В. Окрепиловым, по новому научному направлению – экономике качества, – основанному на применении инструментов стандартизации, метрологии и менеджмента качества в решении задач обеспечения эффективности устойчивого развития и повышения качества жизни населения.

В 2006 г. под редакцией проф. О. П. Литовки вышла монография «Разработка теоретико-методологических основ пространственной организации регионов в условиях формирования социально-ориентированной экономики»<sup>1</sup>. В ней рассмотрены структура понятия «пространственная организация региона», элементы, факторы, субъекты, цели, инструменты и индикаторы качества пространственной организации региона, выявлены направления социально-демографической политики. Определены принципы формирования жилой городской среды и факторы определения ее типов. На основе анализа интересов различных субъектов регионального рынка жилья и тенденций его развития определялось воздействие рынка жилья на пространственную организацию территорий.

Определяющую роль в расширении пространственной тематики в исследованиях ИПРЭ РАН с 2009 г. по настоящее время сыграли программы Президиума РАН, в которых институт принял активное участие с первых дней их существования.

В этот же период была создана лаборатория комплексного исследования пространственного развития регионов из нескольких ранее существовавших лабораторий. Именно в ней пространственные исследования составили основу тематики НИР. Хотя из-за актуальности проблем, пространственная проблематика нашла отражение и в других научных подразделениях института.

Программы фундаментальных научных исследований Президиума РАН по пространственной тематике, инициированные академи-

ком А. Г. Гранбергом и поддержанные президентом Российской Федерации В. В. Путиным, имели ряд особенностей в своей организации, которые ранее успешно использовались в работе совета по изучению производительных сил (СОПС). С 1992 по 2010 г. академик А. Г. Гранберг являлся его председателем. К этим особенностям относились:

– умение планировать на уровне «территориальный производственный комплекс – регион – страна»;

– комплексность использования природных ресурсов;

– выстраивание производственных цепочек в энергопроизводственные циклы, объединяющие десятки предприятий (организационный аналог – холдинги, научный – кластеры);

– комплексность научного решения проблемы путем привлечения ученых разных специальностей.

Именно академик А. Г. Гранберг в 2009 г. на ученом совете института представил первую программу ФНИ Президиума РАН «Фундаментальные проблемы пространственного развития РФ: междисциплинарный синтез» [6]. В ее структуре институту отводилось исследовать проблемы пространственного развития в макрорегиональном преломлении, а именно на примере макрорегиона Северо-Запад.

Академик А. Г. Гранберг имел особый интерес к исследованию Северо-Запада России, следил за рождающимися первыми макрорегиональными стратегическими документами, в частности Основными направлениями Стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа до 2015 года [7], подготовленными с активным участием сотрудников ИПРЭ РАН при поддержке аппарата полномочного представителя президента Российской Федерации в СЗФО. Разработка стратегии на долгосрочный период была, по мнению академика А. Г. Гранберга, первым этапом к устойчивому развитию Северо-Западного региона России. Так отмечено в третьей главе монографии под его редакцией «Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации» [8].

А. Г. Гранберг видел Северо-Западный макрорегион (в рамках СЗФО) как модельный регион, как «Россию в миниатюре». С точки зрения представленной программы ФНИ по многим критериям (уровень развития человеческого капитала, экономического, научно-технического, культурного, природно-ресурсного потенциала, географическое положение (приграничность, морские пространства, порты),

<sup>1</sup> Указанные научные направления институт разрабатывал до 2018 г. – до очередной реорганизации, связанной с присоединением к нему Санкт-Петербургского экономико-математического института РАН, после чего количество направлений возросло.

ресурсного потенциала) он считал, что именно Северо-Запад является наиболее репрезентативным макрорегионом среди всех российских макрорегионов (федеральных округов). Поэтому изучение его как подсистемы общероссийского пространства могло дать необходимые знания для понимания многих проблем других районов страны и всего российского пространства.

А. Г. Гранберг полагал, что междисциплинарные исследования Северо-Запада как модельного региона могут войти во все подпрограммы, включая те, где северо-западные институты РАН не имеют статуса головных [9].

В принципе так и получилось, если рассмотреть тематику программ. В плане работ по первой программе ФНИ Президиума РАН «Фундаментальные проблемы пространственного развития РФ: междисциплинарный синтез» (2009–2011 гг.) Институт проблем региональной экономики РАН являлся головным исполнителем по проектам в трех подпрограммах:

4.5. «Разработка методологических подходов к оценке качества социальной среды» (ИПРЭ РАН совместно с ИСЭППН РАН).

11.4. «Северо-Запад», руководитель академик В. В. Окрепилов:

11.4.1. «Северо-Запад в системе макрорегионов России: проблемы и перспективы долгосрочного развития» (ИПРЭ РАН). Руководители проекта академик В. В. Окрепилов, доктор экономических наук, профессор С. В. Кузнецов. В реализации проекта 11.4.1 принимали участие соисполнители: Институт экономики КарНЦ РАН; Институт экономических проблем им. Г. П. Лузина Кольского НЦ РАН; Институт социально-экономического развития территорий РАН; Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН;

11.4.2. «Формирование многоуровневой системы управления качеством: методология, механизмы реализации (на примере СЗФО)» (ИПРЭ РАН). Руководитель проекта академик В. В. Окрепилов.

Результаты реализации первой программы Президиума РАН Институтом проблем региональной экономики РАН кратко можно было бы сформулировать следующим образом.

По проекту 11.4.1. «Северо-Запад в системе макрорегионов России: проблемы и перспективы долгосрочного развития» были определены особенности пространственной организации и основные проблемы развития макрорегиона, оценены перспективы комплексообразования и изменения связности отдельных структурных

элементов макрорегионального социально-экономического комплекса на примерах комплекса «наука – образование – инновации» и лесопромышленного кластера. Сотрудниками института как головной организации в кооперации с другими научными учреждениями и вузами и при поддержке представительства президента РФ в СЗФО, региональных органов власти разработаны важные документы стратегического характера: Стратегия развития комплекса «наука – образование – инновации» СЗФО до 2030 года, Комплексная научно-техническая программа СЗФО до 2030 года. Представляется, что это был уникальный опыт разработки масштабных уникальных документов. Работа над ними позволила выявить проблемы и определить перспективы развития научно-технологического комплекса макрорегиона.

Важная для макрорегиона особенность – его приграничность. В ходе реализации программы была проведена оценка значимости влияния приграничного сотрудничества на пространственное и социально-экономическое развитие регионов РФ в СЗФО и их интеграцию в социально-экономическое пространство приграничных стран. Был выявлен новый пространственный аспект в развитии Северо-Запада РФ как макрорегиона, связанный с принципиальным изменением потоков ресурсов производства, в связи с чем среда функционирования экономики Северо-Запада менялась, интегрируясь со средой макрорегионов сопредельных стран. Федеральные трассы, выходящие к границам, становились центрами – осями экономической активности. Например, в Карелии советская ось освоения проходила по линии Север – Юг, в постсоветский период с нею конкурируют оси Восток – Запад, по автомобильным и железным дорогам Карелия – Финляндия.

Проект 11.4.2 «Формирование многоуровневой системы управления качеством: методология, механизм реализации (на примере Северо-Западного федерального округа)» был связан, как уже упоминалось, с новым направлением в исследованиях ИПРЭ РАН по тематике академика В. В. Окрипилова «Экономика качества». Целью исследования являлась разработка комплекса организационно-методологических решений и создание проекта многоуровневой системы управления качеством в СЗФО. При ее реализации была показана применимость инновационных методов управления качеством (система менеджмента, стандарты проживания) для обеспечения последовательного роста благосостояния населения на основе модернизации производства, повышения инвестици-

онной привлекательности макрорегиона, дальнейшего развития рыночных механизмов хозяйствования. Впервые были предложены целевые показатели социально-экономического развития регионов с использованием инструментов стандартизации в форме стандартов проживания, которые определяют экономическую и демографическую составляющие качества жизни населения. В рамках указанного проекта были определены структура и участники многоуровневой системы управления качеством, разработан алгоритм внедрения и порядок ее функционирования, предложены меры по улучшению координации деятельности предприятий и организаций СЗФО при внедрении системы, обеспечению контроля реализации программ социально-экономического развития.

Проект 4.5 «Разработка методологических подходов к оценке качества социальной среды» [8] разрабатывался совместно с Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН. Целями исследований ИПРЭ РАН были разработка методологических основ измерения качества социальной среды и формирование системы измерителей качества. Результатом стала систематизация факторов, детерминирующих качество социальной среды, определение принципов измерения. Были разработаны методологические положения измерения социальной среды и подходы к определению критериев ее качества; предложено формирование двух взаимоувязанных типов измерителей социальной среды: а) как социальной инфраструктуры, б) как системы общественных отношений, социальных связей, детерминированных существующими в обществе социальными нормами, ценностными ориентациями, культурными образцами как детерминантами поведения индивидов и социальных групп. Важным результатом стали: комплекс ключевых показателей качества социальной среды, включающий три крупных блока (а) «Условия жизнедеятельности», б) «Уровень жизни», в) «Здоровье и репродуктивная деятельность») и измерители блока «Условия жизнедеятельности», дифференцированные по трем сферам жизнедеятельности, образующими собственно социальную среду (сфере занятости, сфере домохозяйств, сфере общественной и политической жизни). Была проведена пилотная апробация показателей качества социальной среды. Разработанный инструментариум апробирован в ходе экспертного опроса, проведенного учеными Института проблем региональной экономики РАН в апреле – июне 2011 г. в 11 субъектах Российской Федерации: Москве и Москов-

ской области, Санкт-Петербурге и Ленинградской области, Республике Карелия, Республике Марий Эл, Красноярском крае, Владивостоке, а также в Псковской, Смоленской и Ярославской областях.

Исследования, проведенные институтами Северо-Запада по первой программе ФНИ президиума РАН, создали хороший задел для последующей работы по второй программе. В полной мере это относится и к ИПРЭ РАН.

В программе ФНИ Президиума РАН на 2012–2014 гг. «Роль пространства в модернизации России: природный и социально-экономический потенциал» ИПРЭ РАН выполнял проект 5.6 «Влияние пространственного фактора на модернизационный потенциал комплексного социально-технологического развития макрорегиона „Северо-Запад“» (руководители проекта академик В. В. Окрепилов и доктор экономических наук, профессор С. В. Кузнецов). В ходе исследования трансформационных процессов были выделены основные тенденции развития составляющих пространственного потенциала (природного, экономического, социального), особенности проявления трансформаций экономического пространства (централизация, поляризация, сжатие), а также основные вызовы и проблемы развития (демографические, миграционные, расселенческие, инфраструктурные и т. п.). Результаты исследования показали, что перманентный неучет пространственной специфики оказывается существенным препятствием для развития модернизационных процессов. При невозможности равнозначного развития территории всей страны оно должно концентрироваться на локальных территориях развития и через них включать страну в стабильные пространства современного мира. Было определено, что в постсоветский период произошло усиление внешнеэкономической функции макрорегиона, что определило трансформацию экономического пространства вследствие этого образования новых центров экономической активности, развития инженерной и транспортной инфраструктуры, институциональных преобразований. Все это определило сдвиг инфраструктурных объектов по вектору Восток – Запад с предельной концентрацией в пределах влияния Санкт-Петербургской агломерации. При этом часть субъектов РФ в СЗФО оказалась в положении периферийных районов.

В исследовании влияния инфраструктурных ограничений на модернизационные процессы в макрорегионе Северо-Запад отмечены моноцентричный характер транспортной инфраструктуры, низкий уровень развития го-

горизонтальных транспортных связей, низкая плотность транспортных сетей, недостаток широтных магистралей, низкая пропускная способность и т. п. В выигрышном положении оказались экономические центры и транзитные территории. В периферийных же территориях транспортная инфраструктура усугубляет ситуацию в уровне экономического развития и качестве жизни населения. Выявлены энергетические ограничения пространственной модернизации макрорегиона, диспропорции и узкие места в системах энергоснабжения на меж- и внутрирегиональных уровнях.

Программа ФНИ Президиума РАН (2015–2017 гг.) «Пространственное развитие России в XXI веке: природа, общество и их взаимодействие» ставила целью дальнейшее углубление фундаментальных знаний о закономерностях, долгосрочных тенденциях, проблемах и рисках пространственного развития России как многофакторном процессе взаимодействия природы и общества с учетом новых возможностей и ограничений глобального, национального и регионального масштабов.

В рамках программы институт разрабатывал проект «Определение роли Санкт-Петербургского крупного городского ареала в изменении модели пространственного развития макрорегиона Северо-Запад» [10]. Был проведен анализ пространственных трансформаций в экономике Северо-Западного макрорегиона России и отдельных территорий в постсоветский период и выявлены характерные пространственные инверсии. В современных условиях оформляется «новая экономическая география Северо-Западного макрорегиона, а по сути – «корпоративная география», основанная на принципах государственного и корпоративного капитализма. Выявлены характерные сдвиги в структуре экономики макрорегиона и некоторых территорий Санкт-Петербургского крупного городского ареала и порубежья.

Определены тенденции изменения отраслевой и пространственной структуры экономики Санкт-Петербурга, связанные с тем, что высокотехнологическое производство зарождается в НИИ и вузах, спрос на него генерируется потребностями крупных предприятий, а реализация производственного цикла эффективнее осуществляется на территориях опережающего развития в индустриальных и технологических парках, в особых экономических зонах, схожие тенденции наблюдаются в развитии научно-производственного комплекса СЗФО.

Выявлено, что для всех промышленных узлов-спутников наблюдается рост факторов про-

изводства. Складывается прочная экономическая база и происходит уплотнение агломерационного пространства вокруг города.

Определена роль поддерживающих центров для обеспечения устойчивого развития Санкт-Петербургского крупного городского ареала, в том числе выявлено, что локализация поддерживающих центров обусловлена «неправильностью» геометрических форм Санкт-Петербурга, а подавляющая часть «лидирующих» поддерживающих центров обладает особыми локальными преимуществами положения.

Отмечено, что наряду с основной экспортной специализацией порт Санкт-Петербург имеет дополнительную специализацию по обработке входящего импортного потока (что выделяет его среди крупнейших портов РФ). Как следствие, город и область становятся крупным товарораспределительным центром в масштабе всей страны. Этому способствует распространение самого быстрорастущего сектора российской экономики – торговли, которая смещается из города в область.

Разработаны рекомендации по совершенствованию пространственного развития макрорегиона «Северо-Запад» в контексте полицентричной модели макрорегиона, в рамках которых предлагается развитие крупных объектов, транспортно-логистических комплексов с промышленной и складской функцией, обеспечение инфраструктурой и социальной средой при максимизации экономических выгод от эффекта масштаба и специализации.

Работа над программами ФНИ Президиума РАН мотивировала сотрудников института расширить пространственную тематику тех лет на НИР по темам государственного задания и в выполнении грантов. Были исследованы проблемы расселения в изучении роли малых и средних городов, в том числе по гранту РГНФ «Интеграционный потенциал малых и средних городов Беларуси и России: оценка и механизм реализации в условиях европейской интеграции» (2012 г.).

Особенное внимание уделялось роли моногородов, механизмов преодоления их монопрофильной специализации. Исследование на примере моногородов геостратегического макрорегиона «Арктическая зона РФ» по гранту РГНФ «Российская Арктика: современная парадигма развития» (2012–2014 гг.), проведенное десятью институтами РАН под научным руководством академика А. И. Татаркина, завершилось изданием объемной монографии, где от ИПРЭ РАН представлен разделе «Комплексный механизм реструктуризации монопрофильных городов

арктической зоны Российской Федерации» [10]. Институт продолжил исследования, проведенные в рамках программы ФНИ и касающиеся развития Санкт-Петербургской городской агломерации. В 2022 г. подготовлена и издана монография коллектива авторов ИПРЭ РАН «Санкт-Петербургская агломерация: этапы формирования и перспективы развития» [11]. В ней рассмотрены особенности развития агломерационных процессов на Северо-Западе РФ и возможные последствия.

Стягивание экономического пространства страны в совокупность крупных агломераций воспринимается далеко неоднозначно исследователями в этой области. Оно ведет к фрагментации пространства и обезлюживанию больших территорий. Исследование агломерационных процессов было продолжено. В 2025 г. коллективом авторов института с участием коллег из Института экономики Национальной академии наук Республики Беларусь подготовлена к изданию монография «Инфраструктурное развитие городских агломераций в социально-экономическом пространстве регионов» [12]. Монография отражает позицию государства, выраженную в новой Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2030 года с прогнозом до 2036 года, учитывающую новые вызовы для страны и новые пространственные приоритеты. В ней акцентируется внимание на развитии инфраструктуры агломераций, особенностях планирования и развития в них отраслевых систем, сопряжении отраслевых стратегий, стратегий социально-экономического развития и документов территориального планирования, учитывается опыт агломерационного развития в Республике Беларусь и в Китайской Народной Республике.

Продолжением осмысления итогов работы по пространственной проблематике стало также предложение понятийно-категориальной платформы исследования пространственного развития России и ее регионов, где рассмотрены и иерархически выстроены на основе системного анализа базовые научные категории [13].

В ходе реализации программ ФНИ Президиума РАН, помимо материалов Росстата, Федеральной налоговой службы, Северо-Западного таможенного управления, использовались информационные ресурсы инвестиционных компаний, операторов мобильной связи, предприятий и организаций. Применены общеэкономические методы исследования, методы экономико-математического моделирования, программирования.

Нельзя не отметить, что этот период активной разработки пространственной проблематики в Институте совпал с активизацией взаимодействия с Академией пространственных исследований и земельного планирования (Akademie für Raumforschung und Landesplanung, ARL) ФРГ, Ганновер. Немаловажным для развития этих российско-немецких отношений был тот факт, что одним из их первых участников этого процесса в начале 90-х гг. был академик РАН А. Г. Гранберг. Затем он был избран членом-корреспондентом ARL. Для института было важным сопоставить подходы российских и немецких ученых к исследованию пространственных трансформаций и их влияния на социально-экономическое развитие территорий. Контакты ИПРЭ РАН с ARL были длительными и продолжались до пандемии COVID-19 в 2020 г. За этот период был проведен ряд успешных совместных научно-практических мероприятий в Санкт-Петербурге и Германии, материалы которых были опубликованы на русском и немецком языках.

Как показало время, многие выводы пространственных исследований, проведенных по программам ФНИ Президиума РАН относительно макрорегиона Северо-Запад, сегодня требуют корректировки и переосмысления. Будучи внешнеэкономическим оператором страны в исследуемый период на западном направлении с изменением геополитической и геоэкономической ситуации, введением жестких санкционных режимов со стороны западных стран, макрорегион и расположенные в нем субъекты РФ попали в достаточно сложную экономическую ситуацию, были вынуждены искать новых партнеров и логистических решений для внешнеэкономической деятельности.

В последнее время пространственные исследования были нацелены на поиск решений для устойчивого развития экономики страны в резко меняющихся глобальных условиях. В 2015–2017 гг. лаборатория комплексного исследования пространственного развития регионов выполняла госзадание по теме НИР «Комплексное исследование пространственного развития регионов России: выявление тенденций и закономерностей региональной экономики в условиях трансформации социально-экономического пространства». В 2021–2023 гг. темой НИР государственного задания была «Механизмы формирования новых подходов к пространственному развитию экономики РФ, обеспечивающих устойчивое развитие и связанность ее территорий в условиях глобальных вызовов XXI века». По этим темам были получены ре-

зультаты, отражающие в некоторой мере ответ на запрос государства и общества по стабилизации регионального промышленного комплекса, устойчивому развитию экономики на основе научно-технологической модернизации, поддержки высокотехнологичных наукоемких отраслей и инновационной деятельности, движению страны к технологическому суверенитету. На основе фундаментальных исследований были разработаны две концепции научно-технологического развития Санкт-Петербурга в 2019 и в 2024 гг., утвержденные губернатором города, а также Комплексная программа научно-технологического развития Санкт-Петербурга до 2030 года [14–16]. Исследовались трансформации социально-экономического пространства в контексте развивающихся агломерационных процессов, их отражение в муниципальных образованиях Санкт-Петербургской городской агломерации. Разработаны стратегии социально-экономического развития муниципальных образований: Тосненского и Подпорожского районов Ленинградской области, а также Колпинского сельского поселения и Свердловского городского поселения Всеволожского муниципального района Ленинградской области.

В контексте пандемии COVID и санкционных режимов разработаны авторский подход и инструментарий анализа последствий шоковых ситуаций для региональных социально-экономических систем. Определены основные геополитические и геоэкономические риски для развития Санкт-Петербургской агломерации, наиболее встроенной в мирохозяйственные связи и цепочки добавленной стоимости, управляющие центры которых располагались в противостоящих России странах. В ответ на вызов усиливающейся неопределенности предложены меры по совершенствованию стратегического управления с возможным созданием региональной (муниципальной) системы управления, риск-менеджмента, интегрированного в систему управления реализацией стратегий.

Результаты работы по названным темам в 2024 г. опубликованы в монографии «Пространственное развитие регионов России: формирование новых подходов в условиях глобальных вызовов» [17].

В настоящее время лабораторией разрабатывается тема НИР «Разработка теоретико-методологических положений научно-технологического развития экономики на основе инновационной динамики и формирование механизмов ее реализации в регионах», которая опирается на стратегию научно-технологического развития РФ. Важная роль в исследовании отводит-

ся поиску эндогенных факторов экономического роста на основе формирования наукоемкой цифровой экономики и управления знаниями. Логическим продолжением поиска эндогенных факторов экономического роста, содержательно связанного с выявлением результатов действия территориальных и компонентно-структурных трансформаций экономики регионов, станет новая тема НИР на 2027–2029 гг. «Разработка теоретико-методологических основ и механизмов оптимизации территориальных и компонентно-структурных трансформаций экономики регионов в условиях современных геополитических трендов». В контексте действующей Стратегии пространственного развития РФ, главной целью которой является формирование сбалансированной системы расселения и оптимальных форм территориальной организации экономики, предполагаются исследование и оценка теоретических и концептуальных положений о закономерностях межрегионального взаимодействия и районообразования, развивающегося на основе территориальных и компонентно-структурных трансформаций, а также обоснование методологических подходов к определению критериев их оптимизаций.

В сложившихся геополитических и геоэкономических условиях развития страны, в том числе изменения геостратегического значения восточных и западных рубежей страны, решение важнейших задач социально-экономического развития требует обращения внимания к вопросам комплексного подхода к эффективному использованию преимуществ территориального разделения труда и потенциала межрегиональной интеграции производительных сил с обращением к задачам развития человеческого капитала. Большинство фундаментальных теоретических трудов в этом направлении разработано в советский период централизованного управления экономикой. В новейший период анализ взаимообусловленности отраслевых и территориальных аспектов социально-экономического развития на разных уровнях управления, возможность оптимизации территориально-отраслевой структуры и развития человеческого капитала требуют нового осмысления.

Междисциплинарное содержание проблем управления на региональном и муниципальном уровнях сохранит актуальность и востребованность. Исследование будет иметь комплексный характер и будет актуальным при выявлении и использовании преимуществ территориального разделения труда и потенциала межрегиональной интеграции производительных сил.

## ЛИТЕРАТУРА

1. **Бияков А. О.** Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты. Томск, 2004.
2. **Кузнецов С. В., Межевич Н. М.** Экономическое пространство России: теория и практика. СПб., 2012.
3. **Гранберг А. Г.** Основы региональной экономики: учеб. для вузов. М.: ГУ ВШЭ, 2000.
4. **Сигов И. И.** Региональная экономика (методология исследования и понятийный аппарат). М.: Вуз и школа, 2003.
5. **Кузнецов С. В.** Развитие региональных исследований на Северо-Западе России // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2015. № 1–2 (46–47). С. 7–21.
6. Разработка теоретико-методологических основ пространственной организации регионов в условиях формирования социально-ориентированной экономики: колл. монография / под ред. проф. О. П. Литовки. Гатчина: Изд-во ЛОИЭФ, 2006. 112 с.
7. **Гранберг А. Г.** Программа фундаментальных исследований пространственного развития России и роль в ней Северо-Западного региона // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2009. № 1 (38). С. 1–6.
8. Основные направления Стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа до 2015 года. СПб.: Знание, 2003. 220 с.
9. Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, принципы и пути реализации / под ред. А. Г. Гранберга. М.: Наука, 2004. 720 с.
10. **Кузнецов С. В.** Региональные и пространственные исследования в экономике: исторический контекст на Северо-Западе России // Социально-экономическое развитие регионов: монография / под ред. акад. РАН В. В. Окрепилова. М.: Наука, 2024.
11. Российская Арктика: современная парадигма развития / под ред. А. И. Татаркина; РГНФ. СПб.: Нестор-История, 2014. 843 с.
12. Санкт-Петербургская агломерация: этапы формирования и перспективы развития / под науч. ред. д. э. н., проф. С. В. Кузнецова и к. т. н. Л. А. Лосина. СПб.: ГУАП, 2022. 219 с.
13. Инфраструктурное развитие городских агломераций в социально-экономическом пространстве регионов / под науч. ред. д. э. н., проф. С. В. Кузнецова и к. т. н. Л. А. Лосина. СПб.: СПбГЭУ, 2025. 281 с.
14. **Кузнецов С. В., Якишин Ю. В.** Базовые научные категории понятийно-категориальной платформы исследований пространственного

развития России и ее регионов // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2021. № 3. С. 20–29.

15. **Кузнецов С. В., Якишин Ю. В.** Базовые научные категории понятийно-категориальной платформы исследований пространственного развития России и ее регионов // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2021. № 4. С. 91–102.
16. **Окрепилов В. В., Кузнецов С. В.** Планирование научно-технического и социально-экономического развития в регионах Северо-Запада: исторический контекст // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2024. № 3(78). С. 12–22.
17. Пространственное развитие регионов России: формирование новых подходов в условиях глобальных вызовов / под ред. С. В. Кузнецова. СПб.: ИПРЭ РАН: Изд-во СПбГЭУ, 2024. 238 с.

## REFERENCES

1. **Biyakov A. O.** Teoriya ekonomicheskogo prostranstva: metodologicheskii i regional'nyi aspekty. Tomsk, 2004. (In Russ.)
2. **Kuznetsov S. V. Mezhevich N. M.** Ekonomicheskoe prostranstvo Rossii: teoriya i praktika. SPb., 2012. (In Russ.)
3. **Granberg A. G.** Osnovy regional'noi ekonomiki: ucheb. dlya vuzov. M.: GU VShE, 2000. (In Russ.)
4. **Sigov I. I.** Regional'naya ekonomika (metodologiya issledovaniya i ponyatiinyi apparat). M.: Vuz i shkola, 2003. (In Russ.)
5. **Kuznetsov S. V.** Razvitie regional'nykh issledovaniy na Severo-Zapade Rossii. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2015;(1–2(46–47)):7–21. (In Russ.)
6. Razrabotka teoretiko-metodologicheskikh osnov prostranstvennoi organizatsii regionov v usloviyakh formirovaniya sotsial'no-orientirovannoi ekonomiki: koll. monografiya / pod red. prof. O. P. Litovki. Gatchina: Izd-vo LOIEF, 2006. 112 s. (In Russ.)
7. **Granberg A. G.** Programma fundamental'nykh issledovaniy prostranstvennogo razvitiya Rossii i rol' v nei Severo-Zapadnogo regiona. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2009;(1(38)):1–6. (In Russ.)
8. Osnovnye napravleniya Strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga do 2015 goda. SPb.: Znanie, 2003. 220 s. (In Russ.)
9. Strategii makroregionov Rossii: metodologicheskie podkhody, printsipy i puti realizatsii / pod red. A. G. Granberga. M.: Nauka, 2004. 720 s. (In Russ.)

10. **Kuznetsov S. V.** Regional'nye i prostranstvennye issledovaniya v ekonomike: istoricheskii kontekst na Severo-Zapade Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie regionov: monografiya / pod red. akad. RAN V. V. Okrepilova. M.: Nauka, 2024. (In Russ.)
11. Rossiiskaya Arktika: sovremennaya paradigma razvitiya / pod red. A. I. Tatarkina; RGNF. SPb.: Nestor-Istoriya, 2014. 843 s. (In Russ.)
12. Sankt-Peterburgskaya aglomeratsiya: etapy formirovaniya i perspektivy razvitiya / pod nauch. red. d. e. n., prof. S. V. Kuznetsova i k. t. n. L. A. Losina. SPb.: GUAP, 2022. 219 s. (In Russ.)
13. Infrastrukturnoe razvitie gorodskikh aglomeratsii v sotsial'no-ekonomicheskom prostranstve regionov / pod nauch. red. d. e. n., prof. S. V. Kuznetsova i k. t. n. L. A. Losina. SPb.: SPbGEU, 2025. 281 s. (In Russ.)
14. **Kuznetsov S. V., Yakishin Yu. V.** Bazovye nauchnye kategorii ponyatiino-kategorial'noi platformy issledovaniya prostranstvennogo razvitiya Rossii i ee regionov. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya*. 2021;(3):20–29. (In Russ.)
15. **Kuznetsov S. V., Yakishin Yu. V.** Bazovye nauchnye kategorii ponyatiino-kategorial'noi platformy issledovaniya prostranstvennogo razvitiya Rossii i ee regionov. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya*. 2021;(4):91–102. (In Russ.)
16. **Okrepilov V. V., Kuznetsov S. V.** Planirovanie nauchno-tekhnicheskogo i sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya v regionakh Severo-Zapada: istoricheskii kontekst. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya*. 2024;(3(78)):12–22. (In Russ.)
17. Prostranstvennoe razvitie regionov Rossii: formirovanie novykh podkhodov v usloviyakh global'nykh vyzovov / pod red. S. V. Kuznetsova. SPb.: IPRE RAN: Izd-vo SPbGEU, 2024. 238 s. (In Russ.)

УДК 332.14

DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-36-43

**Владимир Валентинович Окрепилов\***

доктор экономических наук, профессор, академик РАН, научный руководитель

**Наталья Львовна Гагулина\***

доктор экономических наук, доцент

**Андрей Григорьевич Гридасов\***

научный сотрудник

\*Институт проблем региональной экономики РАН

Санкт-Петербург, Россия

## СОЗДАНИЕ И РАЗРАБОТКА ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО НАУЧНОГО ПОДХОДА К РЕШЕНИЮ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ ЭКОНОМИКИ КАЧЕСТВА<sup>1</sup>

**Аннотация.** Научный подход имеет решающее значение для эффективного решения региональных проблем, поскольку способствует их систематическому выявлению и структурированию, позволяет проводить анализ, принимать решения на основе фактических данных и осуществлять целенаправленное управленческое воздействие. Целью представленного исследования стало повышение научной обоснованности деятельности, направленной на решение региональных проблем за счет их комплексного и систематического исследования с позиций качества. Методологическую основу составили элементы экономики качества, а информационную базу – массив результатов научных исследований Центра региональных проблем экономики качества. Работа, проведенная в направлении создания и разработки фундаментального научного подхода к решению региональных проблем экономики качества, позволила выполнить моделирование качества жизни, разработать методику оценки качества жизни и получить результаты, имеющие особое практическое значение для экономики региона и Санкт-Петербурга. В будущем представляется перспективным развитие концепции, которая предполагает сочетание передовых методов моделирования, систем прогнозирования и мощной вычислительной инфраструктуры в контексте проблем экономики качества.

**Ключевые слова:** исследования, качество, регион, развитие, управление, экономика качества, методика, моделирование, качество жизни.

**Для цитирования:** Окрепилов В. В., Гагулина Н. Л., Гридасов А. Г. Создание и разработка фундаментального научного подхода к решению региональных проблем экономики качества // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2025. № 4(83). С. 36–43. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-36-43.

**Vladimir V. Okrepilov\***

Grand PhD in Economic Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences, Scientific Adviser

**Natalya L. Gagulina\***

Grand PhD in Economic Sciences, Associate Professor

**Andrey G. Gridasov\***

Researcher

\*Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences

St. Petersburg, Russia

## CREATION AND DEVELOPMENT OF A FUNDAMENTAL SCIENTIFIC APPROACH TO SOLVE REGIONAL PROBLEMS OF QUALITY ECONOMICS

**Abstract.** The scientific approach is critical to effectively addressing regional problems, as it facilitates their systematic identification and structuring, allows for analysis, evidence-based decision-making and targeted management impact. The aim of the presented study was to increase the scientific validity of activities aimed at solving regional problems through their comprehensive and systematic study from a qualitative perspective. The methodological basis was made up of elements of quality economics, and the information base – an array of research results of the Centre for Regional Problems of Quality Economy. The work carried out towards the creation and development of a fundamental scientific approach to the solution of regional problems of quality economy has made it possible to carry out a simulation of quality of life, develop a methodology

<sup>1</sup> Материал подготовлен в соответствии с государственным заданием ИПРЭ РАН по теме «Разработка теоретико-методологической базы анализа, моделирования и прогноза качества жизни» (код FMGS-2024-0003).

for assessing quality of life and obtain results, of particular practical importance for the economies of the region and Saint Petersburg. The concept of combining advanced modelling techniques, forecasting systems and powerful computing infrastructure in the context of quality economics is a promising development for the future.

**Keywords:** research, quality, region, development, management, quality economics, methodology, modelling, quality of life.

**For citation:** Okrepilov V. V., Gagulina N. L., Gridasov A. G. Creation and development of a fundamental scientific approach to solve regional problems of quality economics. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* = *Economy of the North-West: problems and prospects of development*. 2024;(4(83)):36–43. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-36-43.

.....

## Введение

Интересы регионального развития ориентированы на обеспечение стабильного воспроизводства и расширения ресурсной базы региона, улучшение демографической ситуации в регионе, повышение качества жизни проживающего в нем населения [1]. Такая ориентация детерминирована объективной необходимостью роста эффективности общественного производства и реализуется посредством рационального использования всех видов региональных ресурсов в процессе управления. Особое место в данном процессе отводится качеству как важнейшему фактору, который присутствует во всех аспектах экономической жизни. В этой связи разработка теоретико-методологического подхода, направленного на научный поиск решения проблем регионального развития, в котором качество является определяющим фактором, еще долго будет оставаться актуальной и востребованной в академических кругах, системе государственного и регионального управления, среди представителей бизнес-сообщества и общественности.

Повышение научной обоснованности деятельности, направленной на решение региональных проблем за счет их комплексного и систематического исследования с позиций качества, является основной целью данной работы.

## Материалы и методы

Новое научное направление, ориентированное на пристальное изучение качества в рассматриваемом аспекте – «Экономика качества». Для всестороннего изучения качества в зависимости от объекта и глубины исследования требуется привлечение разнообразных научных направлений и дисциплин. В частности, для оценки качества продукции необходимы знания из фундаментальных областей, таких как философия, математика, физика, химия и метрология. Оценка качества процессов на всех уровнях их функционирования, качества работы предприятия, его подразделений и служб, наряду с фундаментальными, требует специфических знаний, поэтому при создании и разработке науч-

ного подхода к решению проблем качества находят применение прикладные науки, науки об обществе. И, наконец, чтобы грамотно судить о качестве жизни, необходимо применение всего арсенала научных дисциплин [2].

Экономика качества – самостоятельное научное направление. Являясь частью экономической науки, экономика качества изучает взаимосвязь качественных характеристик любых объектов или явлений с их экономическими характеристиками, использует все доступные достижения и методы, сочетает и синтезирует знания, приемы и методы многих направлений науки, в том числе экономической.

Методология экономики качества представляет собой взаимосвязанную совокупность используемых в исследовании методологических подходов метрологии, стандартизации и управления качеством, которые раскрываются в принципах, формах и методах исследования, а также основных теоретических положениях, в которых на основе данных принципов устанавливаются основные категории и фиксируются свойства определенного вида, отношения и зависимости в объекте исследования. Среди известных принципов экономики качества: плановость (плановость), системность, комплексность, единство измерений и сопоставимость, перспективность, оптимальность, гибкость, динамичность, эффективность, принципы всеобщего управления качеством и теории управления и т. д.

Основные принципы управления качеством, такие как лидерство высшего руководства, ориентация на потребителя, вовлечение, участие и мотивация сотрудников, менеджмент процессов и др., являются надежным средством конкурентной борьбы в организациях разных отраслей, секторов и уровней экономики. В каждой сфере человеческой жизнедеятельности есть общие принципы, которые определены соответствующими стандартами. Сегодня существуют стандарты и нормативные документы в областях, влияющих на определенные составляющие качества жизни. Это обширные группы стандартов в сфере образования, норм и нормативов в здравоохранении, строительстве, экологии, области охраны труда. Быстро растет и

развивается группа стандартов в сфере информационной безопасности. В стандартах содержатся требования к показателям и (или) характеристикам и требования к процессам управления.

Присущие экономике качества фундаментальные и прикладные формы научного исследования составляют основу деятельности, направленной на получение и использование новых знаний в выбранной области. Перечень научных методов исследования, которые можно применять в оценке качества, довольно обширен и определен составом методов метрологии, стандартизации и управления качеством, интегрированных в экономике качества. Из общенаучных методов исследования это наблюдение и измерение, анализ и синтез, абстрагирование, аналогия, формализация, моделирование и т. д.

## Результаты

Исследование основ инновационной экономики как важнейшего условия повышения качества жизни, исследование роли регионального фактора в российской экономике на основе теоретико-методологических подходов экономики качества, а также участие в формировании государственной политики в области улучшения качества жизни и повышения конкурентоспособности региона на основе теоретико-методологических подходов экономики качества более пятнадцати лет составляют приоритетные направления научных исследований Центра региональных проблем экономики качества (далее – Центр), созданного в Институте проблем региональной экономики РАН в 2008 г. с целью развития научного направления экономики качества. Главной целью деятельности Центра в настоящее время являются фундаментальные и прикладные научные исследования качества жизни и поиск решения значимых социально-экономических проблем на концептуальной основе экономики качества.

Фундаментальная роль экономики качества состоит в объединяющей функции ее терминологии: это своего рода универсальный язык, который применяется во всех современных сферах деятельности. Основные направления фундаментальных научных исследований, которые проводятся под руководством академика РАН В. В. Окрепилова, связаны с разработкой теоретических основ экономики качества и ее роли в социально-экономическом развитии и повышении качества жизни; разработкой методики управления качеством в современных условиях и модели применения стандартизации, ме-

трологии и оценки соответствия на всех уровнях управления; созданием комплекса научно-методических разработок, обеспечивающего функционирование многоуровневой системы непрерывного обучения кадров по экономике качества. Данные направления исследований нашли отражение в перечне тематик Государственного задания, над которым работает Центр региональных проблем экономики качества на протяжении последних лет:

– «Теоретико-методологическое обоснование развития уровня и качества жизни в контексте инновационной экономики» (2018–2021 гг.);

– «Анализ и моделирование влияния экономики знаний и информационных технологий на структурные сдвиги, экономический рост и качество жизни» (2021–2023 гг.);

– «Разработка теоретико-методологической базы анализа, моделирования и прогноза качества жизни» (2024–2026 гг.).

На реализацию самых прогрессивных научно-технологических решений в развитии России направлено партнерство Центра региональных проблем экономики качества ИПРЭ РАН в сфере проведения научных исследований с учреждениями Российской академии наук: Центральным экономико-математическим институтом, Институтом народнохозяйственного прогнозирования и др. (таблица).

Реализация такого подхода стала основой развития сотрудничества ИПРЭ РАН с ЦЭМИ РАН в совместной разработке теоретико-методологических исследований, основанных на применении инструментов экономики качества и больших агент-ориентированных моделей. Результаты совместных исследований были опубликованы в 2023 г. в монографии В. Л. Макарова, В. В. Окрепилова и А. Р. Бахтизина «Научные решения сложных экономических и социальных задач с помощью суперкомпьютеров». Здесь нашли отражение результаты многолетних исследований, целью которых была разработка уникальной модели количественной оценки качества жизни с применением элементов экономики качества: метрологии, стандартизации и управления качеством.

Отдельного внимания заслуживают исследования, выполненные при грантовой поддержке. В 2021 г. был получен грант Санкт-Петербурга и проведено исследование «Моделирование оценки качества жизни населения Санкт-Петербурга с учетом стратегических приоритетов инновационного развития города». В 2023–2024 гг. силами нескольких подразделений ИПРЭ РАН с привлечением молодых ученых проведена работа по гранту Россий-

**Сотрудничество в рамках программ ФНИ с учреждениями Российской академии наук**

Программа, исполнители, соисполнители	Исследование
Программа ФНИ Президиума РАН № 20 «Многофакторные вызовы и риски перехода к новому этапу научно-технологического и экономического развития России: фундаментальные и прикладные проблемы» (ответственный исполнитель академик РАН А. А. Кокошин, соисполнители академик РАН В. В. Окрепилов, д. э. н. С. В. Кузнецов)	«Управление устойчивым социально-экономическим развитием макрорегиона в условиях перехода к новому этапу научно-технологического и экономического развития, многофакторных вызовов и рисков на примере Северо-Запада и Арктической зоны Российской Федерации»
Программа ФНИ № 21 «Фундаментальные проблемы. Прогноз реализации стратегии научно-технологического развития России» (ответственный исполнитель академик РАН В. В. Ивантер, соисполнители академик РАН В. В. Окрепилов, д. э. н. С. В. Кузнецов)	«Фундаментальные исследования эффективной реализации стратегии научно-технологического развития регионов России на основе системы стратегического планирования на всех уровнях государственного управления с возможностью прогноза и управления рисками»
Программа ФНИ № 27 «Фундаментальные проблемы решения сложных практических задач с помощью суперкомпьютеров» (ответственный исполнитель академик РАН В. Б. Бетелин, соисполнители академики РАН В. Л. Макаров, В. В. Окрепилов)	«Фундаментальные исследования решения сложной практической задачи цифровой экономики по развитию национальных стандартов, определяющих требования к цифровым активам»

ского научного фонда № 23-28-10090 (<https://rscf.ru/project/23-28-10090/>) и гранту Санкт-Петербургского научного фонда при поддержке Правительства Санкт-Петербурга «Моделирование и оценка качества жизни населения Северо-Запада, определение степени влияния агломерационных процессов на города и регионы, обоснование возможных сценариев развития агломераций и оценка эффектов от реализации различных сценариев агломерирования территории в условиях больших вызовов».

Важнейшим результатом многолетних научных исследований, которые проводит Центр региональных проблем экономики качества, стал новый теоретико-методологический подход к разработке, осуществлению и контролю эффективности решений с целью повышения уровня и качества жизни населения, концептуальным стержнем которого является экономика качества. Одним из элементов подхода стало создание методики оценки качества жизни (далее – Методика), что дает возможность выделить направления воздействия на социально-экономическую систему и, применяя современные методы управления, добиваться более высоких результатов социально-экономического развития, повышать качество жизни.

Методика прошла обширную апробацию на всех стадиях: начиная с момента формулирования научной гипотезы, формирования исходных положений, моделирования, проведения масштабного вычислительного эксперимента и заканчивая разработкой рекомендаций для органов власти, внедрением результатов исследования в документы стра-

тегического характера на региональном уровне. Санкт-Петербург выстраивает свою социально-экономическую политику, опираясь на стратегические приоритеты, которые напрямую связаны с формированием высокого качества жизни. Эти приоритеты охватывают четыре взаимосвязанных направления: заботу о здоровье граждан, создание комфортной и безопасной среды обитания, совершенствование механизмов управления и развитие прочных институтов. В определении стратегических ориентиров для достижения лучшего качества жизни населения и как приоритетные показатели в Стратегию экономического и социального развития Санкт-Петербурга на период до 2030 г., а затем и в «Стратегию 2035» впервые в России включены основные показатели экономики качества, задействованные в формировании перечня показателей качества жизни Методики.

Главной отличительной особенностью Методики стало применение инструментария экономики качества в единстве стандартизации, метрологии и управления качеством. Такой подход позволяет согласовать потребности и нужды населения, отраженные в документах стратегического планирования, с особенностями и возможностями экономики страны, макрорегиона, региона, муниципального образования, предприятия. В этом ключе Методика оценки качества жизни обеспечена базами данных с закрепленным правом интеллектуальной собственности [3–7]:

– БД Качество жизни (База данных для построения модели качества жизни);

– таблицы пространственного распространения экономических ресурсов (на примере высокотехнологичных предприятий Ленинградской области);

– таблицы пространственного распространения экономических ресурсов (на примере высокотехнологичных предприятий Свердловской области);

– показатели качества жизни и миграции населения в агломерациях Европейской части Арктической зоны РФ;

– база данных для решения задачи по формированию сбалансированной системы пространственного развития.

Перспективы дальнейшего развития созданного в ИПРЭ РАН фундаментального научного подхода к решению региональных проблем экономики качества связаны с основным научным направлением института, закрепленным в Уставе ИПРЭ РАН: «Экономическая теория, экономика качества». В первую очередь это предполагает модификацию модели качества жизни в части внесения изменений, которые ориентированы на учет потенциальных возможностей государства и региона (на примере Санкт-Петербурга), определенных его экономическим потенциалом, институтами и культурой. Для более комплексной характеристики текущего уровня развития социо-эколого-экономической системы и эффективности использования его потенциала, необходимо учитывать ряд факторов, связанных с пространством и средой и качеством безопасности, без которой сложно говорить о долговременном улучшении качества жизни. В процессе моделирования предложенный подход создает условия для учета потенциальной устойчивости экономики региона к внешним воздействиям и внутренним возмущениям, которые способны оказывать влияние на качество жизни на продолжительном интервале времени. На данном этапе социально-экономического развития неотъемлемым элементом исследований становится прогнозирование, обеспеченное необходимыми информационными ресурсами и технологиями.

Таким образом, цепочка, от постановки задачи повышения качества жизни через развитие аналитических методов и систем прогнозирования до их технической реализуемости складывается в единую концепцию. Эта концепция предполагает сочетание передовых методов моделирования, систем прогнозирования и мощной вычислительной инфраструктуры, что создает условия для формирования более точных прогнозов и обоснованных управленческих решений в сфере качества жизни.

## Дискуссионные вопросы

Одним из самых обсуждаемых вопросов в мировом научном сообществе является определение ключевых направлений развития методологии экономической науки в связи с цифровизацией и появлением новых форм экономической реальности. В числе проблем, которые лежат на поверхности:

– акцент на понимании экономики как сложной системы с использованием больших данных и машинного обучения для выявления скрытых взаимодействий и улучшения политических решений [8; 9];

– связь эмпирических моделей и имитационное моделирование, что предполагает более тесную интеграцию теоретических моделей с эмпирическими данными, включая проверку гипотез на основе имитационного моделирования и различение конкурирующих теорий роста [10; 11];

– применение достижений в области моделирования причинно-следственных связей и структурного моделирования для лучшего понимания экономических процессов и обоснования управленческих воздействий [12];

– использование глубокого обучения и подающегося объяснению искусственного интеллекта в экономическом прогнозировании, особенно для прогнозирования экономического роста и кризисов [13];

– изучение того, как цифровые технологии (искусственный интеллект, интернет вещей, блокчейн) управляют устойчивыми экономическими моделями и переходом к экономике замкнутого цикла [14];

– моделирование макроэкономических последствий демографических сдвигов и автоматизации, включая преобразования на рынке труда и распределение доходов [15].

Здесь приведен далеко не полный перечень вопросов, которые не потеряют своей важности в обозримом будущем. Каждый из них связан с определенной стороной качества жизни и в этом контексте представляет определенный исследовательский интерес в контексте региональных проблем экономики качества. Уникальный опыт исследований категории качества в различных социально-экономических системах, на разных уровнях таких систем привел нас к пониманию того, что при изучении вопросов качества жизни необходимо рассматривать всю систему экономических отношений, обращать внимание на множество аспектов жизнедеятельности, что затрудняет процесс исследования и объясняет необходимость форми-

рования научной аргументации приоритетного значения выбранных для исследования направлений улучшения качества жизни в условиях цифровизации [16].

### Заключение и выводы

Решение задач обеспечения эффективности развития экономики региона и повышения качества жизни населения на концептуальной основе экономики качества составляет приоритетное направление деятельности Центра региональных проблем экономики качества, начиная с момента его создания. Итогами проведенных Центром научных исследований в рамках тематик государственного задания, сотрудничества в рамках программ ФНИ с учреждениями Российской академии наук, а также по итогам выполнения грантов при поддержке Правительства Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургского научного фонда и Российского научного фонда стали создание и разработка фундаментального научного подхода к решению региональных проблем экономики качества. Это позволило провести моделирование качества жизни, разработать методику оценки качества жизни и получить результаты, имеющие особое практическое значение для экономики региона и Санкт-Петербурга. В условиях цифровизации важное значение имеет повышение информационной обеспеченности процессов регионального управления. На это направлено создание ряда баз данных, сопровождающих научные исследования региональных проблем экономики качества. Выявление ключевых направлений развития методологии экономической науки в связи с цифровизацией и появлением новых форм экономической реальности создает почву для научной дискуссии. В этой связи представляется перспективным развитие концепции, предполагающей сочетание передовых методов моделирования, систем прогнозирования и мощной вычислительной инфраструктуры, что создает условия для формирования более точных прогнозов и обоснованных управленческих решений в сфере качества жизни.

### ЛИТЕРАТУРА

1. **Окрепилов В. В., Гагулина Н. Л.** Повышение качества жизни как решение проблемы согласования интересов регионального развития // *Качество жизни населения промышленных территорий в эпоху неопределенности: II Междунар. науч. конф., Набережные Челны, 18 апр. 2024 г. Набережные Челны: Каз. (Приволж.) федер. ун-т, 2024. С. 68–91.*
2. **Окрепилов В. В.** Экономика качества. СПб.: Наука, 2011. 632 с.
3. БД Качество жизни (База данных для построения модели качества жизни). Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2021622426. Российская Федерация / В. В. Окрепилов, А. Д. Шматко, Н. Л. Гагулина; заявитель и правообладатель Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт проблем региональной экономики Российской академии наук». № 20221622426; заявка № 2021622344 от 28.10.2021; опублик. 09.11.2021. 1 с.
4. Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2024620609 Российская Федерация. Таблицы пространственного распространения экономических ресурсов (на примере высокотехнологичных предприятий Свердловской области) / В. В. Окрепилов, Н. Л. Гагулина, Н. А. Рослякова; заявитель Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем региональной экономики Российской академии наук. № 2024620293; заявл. 31.01.2024; опублик. 07.02.2024.
5. Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2024620908 Российская Федерация. Таблицы пространственного распространения экономических ресурсов (на примере высокотехнологичных предприятий Ленинградской области) / В. В. Окрепилов, А. Д. Шматко, Н. Л. Гагулина, Н. А. Рослякова; заявитель Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем региональной экономики Российской академии наук. № 2024620275; заявл. 31.01.2024; опублик. 28.02.2024.
6. Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2024626333 Российская Федерация. Показатели качества жизни и миграции населения в агломерациях Европейской части Арктической зоны РФ / В. В. Окрепилов, Н. Л. Гагулина, Р. А. Гресь; заявитель Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем региональной экономики Российской академии наук. заявл. 11.12.2024; опублик. 24.12.2024.
7. Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025624105 Российская Федерация. База данных для решения задачи по формированию сбалансированной системы пространственного развития / В. В. Окрепилов, И. В. Коршунов, Н. Л. Гагулина; заявитель Федеральное

- государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем региональной экономики Российской академии наук. № 2025623732: заявл. 08.09.2025; опубл. 26.09.2025.
8. The new paradigm of economic complexity / P. Balland, T. Broekel, D. Diodato [et al.] // *Research Policy*. 2022. № 51.
  9. **Hidalgo C.** Economic complexity theory and applications // *Nature Reviews Physics*. 2021. № 3. P. 92–113.
  10. **Klenow P., Rodríguez-Clare A.** Economic growth: A review essay // *Journal of Monetary Economics*. 1997. № 40. P. 597–617.
  11. **Макаров В. Л., Окрепилов В. В., Бахтин А. Р.** Научные решения сложных экономических и социальных задач с помощью суперкомпьютеров. М.: ЛЕНАНД, 2023. 416 с.
  12. **Ross D.** Economic methodology in 2020: looking forward, looking back // *Journal of Economic Methodology*. 2021. № 28. P. 32–39.
  13. **Park S., Yang J.** Interpretable deep learning LSTM model for intelligent economic decision-making // *Knowledge-Based Systems*. 2022. № 248. Art. 108907.
  14. Driving Circular Economy through Digital Technologies: Current Research Status and Future Directions / Z. Chi, Z. Liu, F. Wang, M. Osmani // *Sustainability*. 2023. № 15(24). Art. 16608.
  15. **Basso H., Jimeno J.** From Secular Stagnation to Robocalypse? Implications of Demographic and Technological Changes // *CEPR Discussion Paper Series*. 2019. № DP14092.
  16. **Окрепилов В. В., Гридасов А. Г.** Формирование научной аргументации приоритетного значения выбранных для исследования направлений улучшения качества жизни в условиях цифровизации // *Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития*. 2025. № 1(80). С. 4–9.
- REFERENCES**
1. **Okrepilov V. V., Gagulina N. L.** Povyshenie kachestva zhizni kak reshenie problemy soglasovaniya interesov regional'nogo razvitiya. Kachestvo zhizni naseleniya promyshlennykh territorii v epokhu neopredelennosti: II Mezhdunar. nauch. konf., Naberezhnye Chelny, 18 apr. 2024 g. Naberezhnye Chelny: Kaz. (Privolzh.) feder. un-t, 2024:68–91. (In Russ.)
  2. **Okrepilov V. V.** *Ekonomika kachestva*. SPb.: Nauka, 2011. 632 s. (In Russ.)
  3. BD Kachestvo zhizni (Baza dannykh dlya postroeniya modeli kachestva zhizni). Svidetel'stvo o gosudarstvennoi registratsii bazy dannykh № 2021622426. Rossiiskaya Federatsiya / V. V. Okrepilov, A. D. Shmatko, N. L. Gagulina; zayavitel' i pravoobladatel' Federal'noe gosudarstvennoe byudzhethoe uchrezhdenie nauki «Institut problem regional'noi ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk». № 20221622426; zayavka № 2021622344 ot 28.10.2021; opubl. 09.11.2021. 1 s. (In Russ.)
  4. Svidetel'stvo o gosudarstvennoi registratsii bazy dannykh № 2024620609 Rossiiskaya Federatsiya. Tablitsy prostranstvennogo rasprostraneniya ekonomicheskikh resursov (na primere vysokotekhnologichnykh predpriyatii Sverdlovskoi oblasti) / V. V. Okrepilov, N. L. Gagulina, N. A. Roslyakova; zayavitel' Federal'noe gosudarstvennoe byudzhethoe uchrezhdenie nauki Institut problem regional'noi ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk. № 2024620293; zayavl. 31.01.2024; opubl. 07.02.2024. (In Russ.)
  5. Svidetel'stvo o gosudarstvennoi registratsii bazy dannykh № 2024620908 Rossiiskaya Federatsiya. Tablitsy prostranstvennogo rasprostraneniya ekonomicheskikh resursov (na primere vysokotekhnologichnykh predpriyatii Leningradskoi oblasti) / V. V. Okrepilov, A. D. Shmatko, N. L. Gagulina, N. A. Roslyakova; zayavitel' Federal'noe gosudarstvennoe byudzhethoe uchrezhdenie nauki Institut problem regional'noi ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk. № 2024620275; zayavl. 31.01.2024; opubl. 28.02.2024. (In Russ.)
  6. Svidetel'stvo o gosudarstvennoi registratsii bazy dannykh № 2024626333 Rossiiskaya Federatsiya. Pokazateli kachestva zhizni i migratsii naseleniya v aglomeratsiyakh Evropeiskoi chasti Arkticheskoi zony RF / V. V. Okrepilov, N. L. Gagulina, R. A. Gres'; zayavitel' Federal'noe gosudarstvennoe byudzhethoe uchrezhdenie nauki Institut problem regional'noi ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk. zayavl. 11.12.2024; opubl. 24.12.2024. (In Russ.)
  7. Svidetel'stvo o gosudarstvennoi registratsii bazy dannykh № 2025624105 Rossiiskaya Federatsiya. Baza dannykh dlya resheniya zadachi po formirovaniyu sbalansirovannoi sistemy prostranstvennogo razvitiya / V. V. Okrepilov, I.V. Korshunov, N. L. Gagulina; zayavitel' Federal'noe gosudarstvennoe byudzhethoe uchrezhdenie nauki Institut problem regional'noi ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk. № 2025623732; zayavl. 08.09.2025; opubl. 26.09.2025. (In Russ.)
  8. The new paradigm of economic complexity / P. Balland, T. Broekel, D. Diodato [et al.]. *Research Policy*. 2022;(51).
  9. **Hidalgo C.** Economic complexity theory and application. *Nature Reviews Physics*. 2021;(3):92–113.

10. **Klenow P., Rodriguez-Clare A.** Economic growth: A review essay. *Journal of Monetary Economics*. 1997;(40):597–617.
11. **Makarov V. L., Okrepilov V. V., Bakhtizin A. R.** Nauchnye resheniya slozhnykh ekonomicheskikh i sotsial'nykh zadach s pomoshch'yu superkomp'yuterov. M.: LENAND, 2023. 416 s. (In Russ.)
12. **Ross D.** Economic methodology in 2020: looking forward, looking back. *Journal of Economic Methodology*. 2021;(28):32–39.
13. **Park S., Yang J.** Interpretable deep learning LSTM model for intelligent economic decision-making. *Knowledge-Based Systems*. 2022;(248):108907.
14. Driving Circular Economy through Digital Technologies: Current Research Status and Future Directions / Z. Chi, Z. Liu, F. Wang, M. Osmani. *Sustainability*. 2023;(15(24)):16608.
15. **Basso H., Jimeno J.** From Secular Stagnation to Robocalypse? Implications of Demographic and Technological Changes. *CEPR Discussion Paper Series*. 2019;(DP14092).
16. **Okrepilov V. V., Gridasov A. G.** Formirovanie nauchnoi argumentatsii prioritetnogo znacheniya vybrannykh dlya issledovaniya napravlenii uluchsheniya kachestva zhizni v usloviyakh tsifrovizatsii. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya*. 2025;(1(80)):4–9. (In Russ.)

УДК 332.146+004.9

DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-44-54

**Владимир Терентьевич Перекрест\***

доктор физико-математических наук

**Олег Игоревич Перекрест\***

научный сотрудник

\*Институт проблем региональной экономики РАН

Санкт-Петербург, Россия

## ОТ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ДО РАЗРАБОТКИ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ В ТЕХНОЛОГИЯХ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В РАМКАХ КОГНИТИВНОГО МАТРИЧНОГО ПОДХОДА

**Аннотация.** Представлены основные технологические принципы эконометрического анализа пространственных экономических систем в региональной дифференциации (ПЭС), разработанные в рамках концепции многомерного метрического шкалирования (ММШ). При экономико-математическом моделировании сфера занятости и единый рынок труда рассматриваются как ПЭС, для которых обсуждаются критерии динамики и сбалансированности развития региональной системы рабочих мест (РСРМ). Для тематического ЭММ типологические контекстные индикаторы анализируются как целевые показатели и факторы развития РСРМ.

**Ключевые слова:** экономико-математическое моделирование; региональная дифференциация; контекстное представление; экономическая политика; когнитивная матрица; региональный рынок труда; структурный баланс спроса и предложения; гармонизация частных политик.

**Для цитирования:** Перекрест В. Т., Перекрест О. И. От применения эконометрических методов до разработки экономико-математических моделей в технологиях региональной экономической политики в рамках когнитивного матричного подхода // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2025. № 4(83). С. 44–54. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-44-54.

**Vladimir T. Perekrest\***

Grand PhD in Physico-mathematical Sciences

**Oleg I. Perekrest\***

Researcher

\*Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences

St. Petersburg, Russia

## FROM ECONOMETRIC EVALUATION TO THE APPLICATION OF ECONOMIC AND MATHEMATICAL MODELS IN FORMULATING REGIONAL ECONOMIC POLICY TECHNOLOGIES WITHIN A COGNITIVE MATRIX FRAMEWORK

**Abstract.** The core technological methodologies for econometric evaluation of spatial economic systems in regional variation, designed under the multi-dimensional metric scaling (MMS) concept, are introduced. In the context of economic and mathematical modeling (EMM), the labor market's uniformity and employment sector are treated as spatial economic systems (SES) and explored through the dynamics and equilibrium criteria of regional workplace system (RWS) development. For thematic MMS analysis, typological contextual indicators are assessed as both objectives and determinants in the growth of RWS.

**Keywords:** econometric modeling; spatial disparities; situational depiction; fiscal strategies; knowledge framework; local employment sectors; equilibrium in market structures; alignment of sector-specific policies.

**For citation:** Perekrest V. T., Perekrest O. I. From econometric evaluation to the application of economic and mathematical models in formulating regional economic policy technologies within a cognitive matrix framework. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* = *Economy of the North-West: problems and prospects of development*. 2024;(4(83)):44–54. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-44-54.

## 1. Разработка экономико-математических инструментов для государственного управления социально-ориентированными экономиками в региональной дифференциации

Ключевые методологические подходы в анализе территориальных экономических систем с использованием эконометрики, основанные на технологиях многомерного метрического шкалирования (ММШ), были разработаны в 2018 г. и описаны в исследовании [1, с. 6–38]. Важную роль в эконометрических исследованиях сыграли математические методы типологизации на базе метода главных компонент (МГК) и ММШ, детализированные в [1, с. 49–80]. Отдельно стоит упомянуть создание модели, представленной как «Модель А», в [1, с. 39–58].

Перечисленные методики ориентированы на практическое применение. Особенно это касается подходов к изучению системы региональных рынков труда, являющихся частью экономической системы Российской Федерации [1, с. 59–107].

До настоящего времени сохраняется актуальность предложенной системы факторных моделей:

- уровень занятости;
- демографический состав рабочей силы;
- структура образования в трудоспособном населении;
- организация движения трудовых ресурсов;
- особенности институциональной безработицы.

Эти модели факторного анализа были включены в комплексную «Модель А», охватывающую интегральную структуру занятости.

В описываемом исследовании использованы многокритериальные балансовые методики, разработанные в период с 2012 по 2018 г., для соотнесения рабочей силы и рабочих мест [2–9]. Определены критерии, способствующие динамичному и сбалансированному развитию региональной структуры рабочих мест (РСРМ) и рабочей силы. Эти критерии носят целевой характер и ориентированы на применение для удовлетворения первоочередных потребностей в профессиональных ресурсах в ключевых сферах экономики региона (примером служит Санкт-Петербург), включая меры по смягчению или предотвращению возникновения для них дефицита кадров.

*Критерий 1.* Кадровая обеспеченность РСРМ в профессионально-квалификационном разрезе: обеспеченность РСРМ рабочей силой и

сравнительные оценки кадровой обеспеченности в контексте указанных приоритетных направлений экономического развития региона (ПНЭРР).

*Критерий 2.* Степень сбалансированности рабочих мест Санкт-Петербурга, замещенных иностранными гражданами и лицами без гражданства.

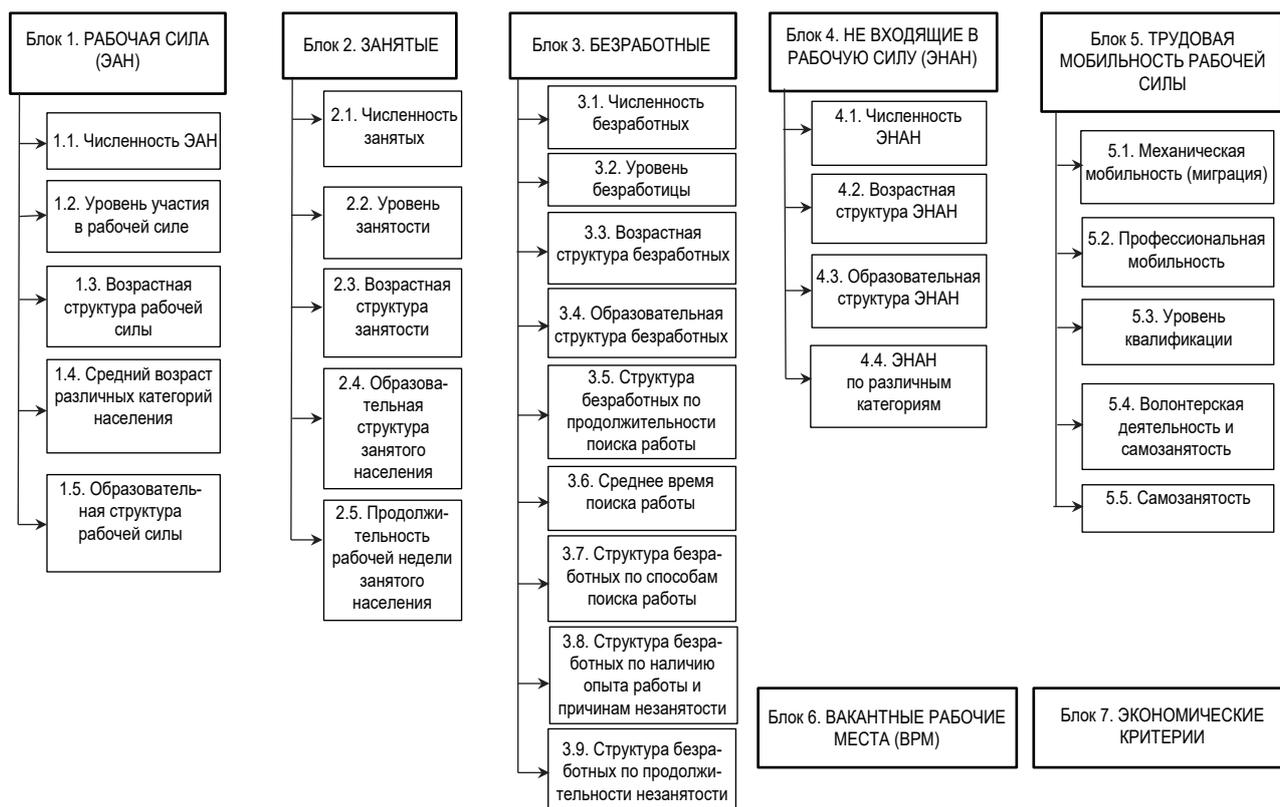
Данный принцип является целевым и предназначен для сокращения уровня зависимости производственного сектора от иностранных трудовых ресурсов (иностранцы граждане и лица без гражданства). Он особенно актуален при замене большого количества рабочих мест, не требующих высокой профессиональной подготовки.

*Критерий 3.* Уровень организационной инновационности РСРМ (для предприятий, группирующих рабочие места РСРМ) и сравнительные оценки организационной инновационности для ПНЭРР.

Этот критерий является целевым и предназначен для увеличения представительства в РСРМ рабочих мест с высокой степенью организационной инновационности, что включает увеличение доли высокопроизводительных позиций. Основная трудность в его достижении заключается в создании устойчивой эмпирической основы для анализа индикаторов организационной инновационности.

*Критерий 4.* Уровень технологической инновационности РСРМ (для предприятий, группирующих рабочие места РСРМ) и сравнительные оценки технологической инновационности для ПНЭРР.

Дополнительно в [1] описаны следующие аспекты: концептуальная модель инновационной системы субъекта Российской Федерации (СРФ), расположенная в подразделе 1.3, которая интегрирована в систему индикаторов официальной статистической информации, составляющих базу данных для анализа (подраздел 1.4), а также концептуальная модель регионального рынка труда (РРТ) СРФ, находящаяся в подразделе 1.2 и также включенная в систему индикаторов официальной статистики для исследовательской базы (подраздел 1.4). В подразделе 1.5 представлены основные математические модели, применяемые в данном исследовании. В частности, приведена концептуальная модель РРТ СРФ [1, с. 11–13] в системе показателей официальной статистической информации, составляющих информационную базу исследования [1, с. 16–29]. Последняя содержала 317 переменных, структура которых представлена на рисунке.



Структура статистики рынка труда (субфедеральный уровень)

В исследовании также использовались системы производных показателей – тематических индикаторов, рассчитанных по значениям первичных статистических данных в рамках официальной статистической методологии [10–16] с учетом накопленного методического и инструментального опыта. Аналитическая работа велась с использованием следующих информационно-аналитических инструментов: MS Office, Visual FoxPro 9.0 и IBM SPSS Statistics, начиная с 21-й версии.

Основные математические подходы, применяемые в данном исследовании, описаны в подразделе 1.2 «Методы R-шкалирования как математический инструмент эконометрического моделирования» [1, с. 21–38]. Вся совокупность представленных методов типологического моделирования разбивается на два класса.

Традиционные:

- метод главных компонент;
- методы многомерного шкалирования, включают процедуры статистического анализа.

Нелинейные функциональные (непараметрические) методы, отображающие результаты проведенного анализа:

- функциональные модели маломерной структуры, применяющие билинейные алгоритмы для декомпозиции функции разностей;
- общее R-представление;
- конечномерные  $R_\epsilon$ -представления;
- конечномерные классификационные модели R;
- метод главных компонент (МГК) для R-представлений в задачах ММП.

## 2. Экономико-математическое моделирование занятости и единого рынка труда как пространственной экономической системы в региональной дифференциации

В [1] представлены результаты исследований, касающиеся системы региональных рынков труда (РРТ) и детально описанные в публикации [17]. В данном исследовании в качестве основного инструментария использовалась методология экономико-математического моделирования (см. раздел 1 в [17]).

Заметим, что источник [17, с. 51–59, 80–108, 134–159] во втором разделе, более детально в подразделе 3.1, а также в пятом и шестом раз-

делах рассматривает технологию Мониторинга оценки потребности ПНЭРР в профессиональных кадрах. Также стоит подчеркнуть высокую актуальность этой разработки и в настоящее время.

Далее изложены ключевые итоги исследования, выполненного в области экономико-математического моделирования занятости и интегрированного рынка труда, представленного региональными рыночными пространствами [17].

Нелинейный типологический анализ пространственных экономических систем включает концептуальные особенности, математическое моделирование и применение информационно-аналитических технологий [18–21].

Здесь в качестве результатов исследования представлены сводная математическая модель и реализующие ее технологии нелинейной типологизации социально-экономических объектов, разработанные в форме моделей R-шкалирования и в рамках парадигмы цифровизации госрегулирования экономики. Указанный математический инструментарий развивает биквадратические модели классического ММШ, созданные и практически реализованные лабораторией математических методов анализа данных (ЛММАД) в 1983–2011 гг. К ключевым концептуальным особенностям новых моделей типологизации (R-типологизации) относятся:

– «*микрофрагментация*» анализируемых элементов, проводимая согласно концепции многомерного топологически (метрически) инвариантного масштабирования;

– реализация финального этапа типологизации через метод «комpositной сборки», применяемый в контексте линейных моделей, которые оценивают итоги выполненной нелинейной «микрофрагментации».

Разработанные технологии демонстрируют высокую вычислительную эффективность благодаря функциональному характеру полученных результатов. Для анализируемых данных созданы инструменты локально линейного анализа и визуализации. Также применяются методы построения сценариев в контексте исследования экономических процессов различной тематической направленности. Для этого используют как эвристические методы экспертного оценивания, так и продвинутые стратегии управления на основе дифференциальных уравнений и теории игр.

В качестве характеристических свойств разработанного нелинейного типологического анализа можно указать эффекты цифровизации, связанные с технологиями big data. Причем не

только со значительным расширением по сравнению с традиционными подходами объема анализируемых данных, но и с существенным углублением «проникновения» в суть изучаемых процессов за счет углубленной декомпозиции (эффект «нанотехнологий») с последующим макроагрегированием в форме «комpositной» сборки. Последнее означает перевод исходной информации из формата big data в формат deep data.

Технологии интегрированного наблюдения за рынками труда Северо-Западного федерального округа обеспечивают системный анализ и прогнозирование структуры и видов региональной безработицы, а также характеристик занятости и материального статуса домохозяйств [22–25].

В разработке предполагается использовать научно-практический опыт коллектива ЛММАД, полученный при проведении Мониторинга рынка труда Санкт-Петербурга в 1995–2000 и 2012–2018 гг. по заданию Комитета по труду и занятости населения Санкт-Петербурга [26].

**Разработка 1.** Гибридная модель метода главных компонент [18; 20; 21; 27; 28].

Представленная гибридная модель метода главных компонент (ГМГК) является непараметрической локально-линейной моделью многофакторной типологизации. Основные технологические принципы ее разработки описаны в указанных публикациях.

### **3. Информационно-аналитические технологии экономико-математического моделирования пространственных экономических систем в парадигме цифровизации экономики и государственного управления**

Дальнейшее теоретико-методологическое развитие исследований в указанном направлении осуществлялось в рамках госзадания на 2022–2024 гг. Название соответствующей темы НИР вынесено в заголовок раздела, см. [29]. К важнейшим результатам научной деятельности лаборатории ММАД в указанный период относятся следующие.

Математико-экономическая модель сетевого рейтинга для многомерного ранжирования социально-экономических систем [18; 20; 22; 28; 30–33].

Прежде всего определим экономико-математическое моделирование (ЭММ) как синтез трех видов математических моделей:

– концептуально-аналитической модели (КАМ) предметной области;

– метрологического инструментария информационно-технологической поддержки – формирования данных моделирования (в том числе в формате big-data), а также технологии их категоризации и комплексной верификации (включая визуализацию многомерных данных);

– системы математических моделей операций над объектами КАМ, включая технологии цифровой трансформации данных big-data в формат deep-data.

Далее укажем особенности ЭММ с позиций концепции экономики качества:

– метрологические аспекты формирования и верификации первичной информационной базы данных статистических показателей (ПВД), а также индикативной среды моделирования, адекватные целям и задачам проводимого исследования;

– информационно-аналитические методы стандартизации: нелинейный типологический анализ как форма «технологии качества» с отношением анализируемого объекта к одному из выделенных типов как результат не количественного («качественного») измерения;

– методы управления качеством: технологии формирования и реализации экономической политики как единой системы целеполагания и механизмов достижения поставленной цели с ориентацией на конечный результат.

И, наконец, форма представляемого результата характеризуется следующим образом.

*ЭММ сетевого рейтинга для многомерного ранжирования социально-экономических объектов – состояний объектов статистического наблюдения (ОСН) в системе панельных данных.* Представлена в форме *когнитивной модели* разработки локально линейной системы интегральных индикаторов состояний ОСН для *классификационно-типологической модели (КТМ)*, построенной в рамках технологий *гибридного МГК*. В рамках построенной КТМ представлена модель сетевого рейтинга с *двухуровневой детализацией*, включающей: *микроуровень* – многомерное ранжирование временных рядов состояний ОСН, принадлежащих одному типу (локальный рейтинг), и *макроуровень* – анализ межтиповых переходов (смены типа) и оценка позиции в новом локальном рейтинге.

Разработанные для КТМ методы визуализации включают как систему картирования объектов сетевого рейтинга, так и инструменты оценивания целевых зон развития ОСН, как локальных (в рамках одного типа), так и стратегических (выбор целевого типа).

Модели сетевого рейтинга являются существенным технологическим продвижением в задачах адекватного многомерного ранжирования состояний ОСН. Их применение целесообразно в случае существенной неоднородности ОСН, например для совокупности научно-образовательных организаций, включающей как университеты (и прочие вузы), так и научные организации (РАН и пр.), а также их объединения (консорциумы и пр.).

Более подробное обсуждение методической схемы разработки и реализации моделей сетевого рейтинга представлено в [29, позиция 3.1.3]. При этом представляется целесообразным обратить внимание на следующие позиции.

**Разработка 2.** Выявлен ключевой характер индикативного представления первичных статистических показателей ЭММ пространственных экономических систем (в региональной дифференциации) в виде двух групп первичных индикаторов: масштабных и удельных (структурной значимости).

При этом первые характеризуют изучаемые феномены с общесистемных позиций: являются удельными в рамках одного показателя для всех регионов исследуемой пространственной экономической системы (ПЭС). Индикаторы же второй группы становятся удельными с региональной позиции – в рамках некоторой группы показателей для одного региона.

В рамках указанного индикативного представления обнаружен также ключевой характер построенных в рамках частных МГК интегральных индикаторов масштабности и структурной значимости (соответственно ИИМ и ИИСЗ). Каждый из них есть взвешенная сумма всех представленных в соответствующей частной модели факторов (компонент) с весами, пропорциональными соответствующим им величинам объясненной дисперсии.

**Разработка 3.** Классификационно-типологическая модель (КТМ) как прикладной результат методологии нелинейного типологического анализа.

Для нелинейных моделей МГК задача интерпретации осей типологической плоскости (интегральных функций типологизации) в силу их нелинейности не возникает. Функцию «размерности описания» выполняет система выделения однородных совокупностей объектов типологизации, адекватная целям и задачам проводимого исследования. Причем их количество может рассматриваться как типологическая размерность построенной модели.

**Разработка 4.** Сетевой рейтинг как аналитический инструмент разработанной КТМ.

В основе сетевого рейтинга лежит двумерная система ранжирования состояний ОСН (макро-регион, регион, муниципальное образование, хозяйствующий субъект и т. п.) рассматриваемой ПЭС, индикативно представленная ИИМ и ИИСЗ и полученная применением МГК для соответствующих множеств состояний ОСН (тематических групп, классов/типов и т. п.). На основании указанных представлений формируются локальные интегральные индикаторы ИИМ и ИИСЗ, которые затем объединяются в сводные интегральные индикаторы. При этом сетевой рейтинг представляется как двухуровневая система, основными структурными (сетевыми) элементами которой являются:

- макроположение (тип текущего положения состояния ОСН) и макропереход («качественное» изменение – смена типа);
- микроположение (в рамках текущей «локализации»), включая «локальную» динамику.

**Разработка 5.** Пакет проектов по гармонизации технологического инструментария госрегулирования РРТ РФ в целях кадрового обеспечения ПНЭРР [26; 27; 32; 34; 35].

Предлагается: организация и проведение комплексного экономико-математического исследования по разработке системы целевых технологий кадрового обеспечения экономик регионов (как в целом, так и с выделением отдельных секторов ПНЭРР) дифференцированно относительно типа региона в разработанной тематической типологии региональных экономик; разработка специальных форм региональных экономических политик для решения указанных задач для регионов с преобладанием институциональных форм безработицы, а также методов гармонизации региональных политик: экономической, образовательной и демографической (миграционной) в целях обеспечения ПНЭРР профессиональными кадрами (в том числе с использованием «форсайт-феноменов»).

Опирается как на результаты фундаментальных исследований РАН, так и на опыт их применения в практике государственного регулирования РРТ Санкт-Петербурга. Изложение с достаточным уровнем детализации представлено в [29, позиции 3.2.4–3.2.6].

**Разработка 6.** Актуализация и верификация первичных и тематических баз панельных данных (БПД) для основных тематических направлений исследований ЛММАД / ИПРЭ РАН.

Первичные БПД включают первичные статистические показатели официальной статистической информации, системы основных ви-

дов первичных индикаторов, а также результаты текущего и краткосрочного прогнозного оценивания. Тематические БПД содержат дополнительно:

- системы интегральных индикаторов – результаты нелинейного типологического анализа соответствующих первичных панельных данных нелинейными МГК;

- результаты типологического картирования целевых подмножеств и динамических рядов состояний анализируемых ОСН;

- результаты представления полученных результатов в форме сетевого рейтинга.

В проводимых исследованиях ежегодно проводились актуализация и комплексная верификация трех тематических БПД ЭММ (контекстный формат в региональной дифференциации):

- «Качество жизни населения РФ (в региональной дифференциации)»;
- «Уровневая структура технологической инновационности национальной инновационной системы РФ»;
- «Арктическая зона РФ».

#### **4. Типологические контекстные индикаторы как целевые показатели и факторы тематического экономико-математического исследования пространственных экономических систем**

Обозначенная в заголовке область исследований – ключевая тема проектов ЛММАД, запланированных по государственному заданию на период 2025–2027 гг. Первичные научные достижения текущего года подробно освещены в публикациях [36–39].

**Разработка 7.** Типологические индикаторы систем контекстных панельных индикаторов как неколичественные (качественные) интегральные индикаторы систем контекстных статистических показателей (ТКЭММ).

Разработаны системы интегральных контекстных индикаторов для тематических контекстных экономико-математических моделей:

- 1.1. «Качество жизни населения РФ в региональной дифференциации»;
- 1.2. «Арктическая зона РФ»;
- 1.3. «Национальная инновационная система РФ».

**Разработка 8.** Экономико-математические технологии формирования интегральных индикаторов на основе классических и гибридных методов главных компонент; теория нелинейных сетевых рейтингов объектов пространственных экономических систем.

Представлены технологические принципы и проведена актуализация первичных тематических контекстных баз панельных данных (БПД) для ТКЭММ с использованием данных официальной статистической информации (ОСИ) в региональной дифференциации. Осуществлена комплексная верификация сформированных БПД. Разработана система индикации КЖ населения РФ в региональной дифференциации как фактора качества тематических экономических направлений.

**Разработка 9.** Теоретико-методологические основы анализа, моделирования и прогнозирования социально-экономического развития макрорегиональных экономических систем в региональной дифференциации.

Разработаны системы индикации тематических ПЭС и их представления в форматах сетевого рейтинга.

В заключение рассмотрим результаты разработки технологий формирования и реализации экономической политики в когнитивно-матричном формате, в которых возникающие вычислительные проблемы решаются за счет использования аппарата контекстного экономико-математического моделирования [38].

**Разработка 10.** Экономико-математические инструменты региональной экономической политики – концептуально-аналитические особенности; метрологические и информационно-аналитические технологии.

Рассмотрены теоретико-методологические аспекты региональной экономической политики: тематические контекстные представления ПЭС; контекстное моделирование как форма тематической ЭММ и ряд других.

Представлены:

– технологические принципы формирования и реализации экономической политики в когнитивно-матричном формате с использованием контекстных методов экономико-математического моделирования;

– ключевые метрологические технологии государственной экономической политики в региональной дифференциации;

– нелинейный типологический анализ ПЭС в формате ЭММ как информационно-аналитические технологии МГК;

– система пространств индикаторов «масштабности» и «структурной значимости» как информационно-технологическая и информационно-аналитическая основа двумерного сетевого рейтинга;

– особенности использования сетевого рейтинга.

Для иллюстрации сформулированных положений приведен пример методической реализации «Сетевой локально линейный рейтинг для процессов социально-экономического развития регионов Арктической зоны РФ».

## ЛИТЕРАТУРА

1. Разработка экономико-математических методов государственного регулирования для социально-ориентированных экономик на региональном уровне: науч. отчет / науч. рук. В. Т. Перекрест. СПб.: ИПРЭ РАН, 2018. 294 с. № Г. Р. АААА-А16-116033110072-1.
2. **Перекрест В. Т., Курзенов В. А., Перекрест И. В.** Концептуально-аналитическое моделирование рынка труда России // Управленческое консультирование. 2015. № 4. С. 80–93.
3. Институциональные аспекты формирования единого рынка труда для пространственных экономических систем / В. Т. Перекрест, В. А. Курзенов, И. В. Перекрест, Д. Е. Воронина // Государство и бизнес. Современные проблемы экономики: матер. X Междунар. науч.-практ. конф. СПб.: СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, 2018. Т. 1. С. 73–77.
4. **Перекрест В. Т., Перекрест И. В., Чернейко Д. С.** Многокритериальные балансовые технологии для региональных рынков труда // Новые подходы и методы управления устойчивым социально-экономическим развитием регионов: матер. Всерос. конф. / ИПРЭ РАН. СПб.: ГУАП, 2017. С. 273–279.
5. **Воронина Д. Е., Пархоменко Л. И., Перекрест И. В.** Оценка соответствия объектов спроса и предложения на рынках труда с учетом факторов целевой трансформации рабочей силы // Новые подходы и методы управления устойчивым социально-экономическим развитием регионов: матер. Всерос. конф. / ИПРЭ РАН. СПб.: ГУАП, 2017. С. 284–287.
6. **Перекрест И. В.** Многокритериальные балансовые технологии для рынка труда в задачах оценки потребности экономики в профессиональных кадрах и эффективности миграционной политики // Государство и бизнес. Современные проблемы экономики: матер. X Междунар. науч.-практ. конф. СПб.: СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, 2018. Т. 1. С. 66–73.
7. Технология обеспечения профессиональными кадрами развивающихся экономических систем / В. А. Курзенов, В. Т. Перекрест, И. В. Перекрест, Д. С. Чернейко // Управленческое консультирование. 2018. № 2. С. 55–64.

8. Региональный баланс рабочих мест: балансовые технологии и общие прогнозные оценки с учетом миграционных потоков. Препринт научного доклада / Л. Е. Ефимова, В. С. Привалов, В. Т. Перекрест [и др.]. СПб.: СЗИУ РАНХиГС, 2019. 78 с.
9. Определение потребности рынка труда Санкт-Петербурга в иностранной рабочей силе. Препринт научного доклада / Л. Е. Ефимова, В. С. Привалов, В. Т. Перекрест [и др.]. СПб.: СЗИУ РАНХиГС, 2019. 48 с.
10. Методологические положения по статистике. Вып. 5. М.: Росстат, 2006. 510 с.
11. Организация государственной статистики в Российской Федерации. М.: Госкомстат России, 2004. 429 с.
12. Методологические положения по статистике. Вып. 4. М.: Госкомстат России, 2003. 248 с.
13. Основные методологические положения по оценке качества статистической информации. М.: Госкомстат России, 2001. 25 с.
14. Методологические положения по статистике. Вып. 3. М.: Госкомстат России, 2000. 294 с.
15. Методологические положения по статистике (выпуск второй). М.: Госкомстат России, 1998. 244 с.
16. Методологические положения по статистике. Вып. 1. М.: Госкомстат России, 1996. 674 с.
17. Экономико-математическое моделирование сферы занятости и единого рынка труда как пространственной экономической системы, представленной региональными рыночными пространствами (заключительный отчет) / науч. рук. В. Т. Перекрест. СПб.: ИПРЭ РАН, 2019. 235 с. Рег. № НИОКТР АААА-А19-1190030190058-7.
18. **Перекрест В. Т.** Эконометрическое моделирование пространственных экономических систем с помощью технологий многомерного метрического шкалирования // Государство и бизнес. Вопросы теории и практики: моделирование, менеджмент, финансы: матер. III Междунар. конф. СПб.: Изд-во СЗАГС, 2011. С. 18–39.
19. **Воронина Д. Е.** Эконометрическое моделирование макрорегиональных инновационных систем РФ: технологии и основные методики классификационно-типологического анализа // Многофакторные вызовы и риски в условиях реализации стратегии научно-технологического и экономического развития макрорегиона «Северо-Запад»: матер. Всерос. науч.-практ. конф. СПб.: ИПРЭ РАН, 2018. С. 10–17.
20. Математическое моделирование управления состоянием субфедеральных экономических систем на основе R представления / Д. Е. Воронина, В. А. Курзенев, В. Т. Перекрест, И. В. Перекрест // Управление информационными ресурсами: матер. XVI Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 26 февр. 2020 г.). Минск: Акад. управления при Президенте Республики Беларусь, 2020. С. 28–32.
21. **Курзенев В. А., Перекрест В. Т.** Нелинейный типологический анализ и современные информационно-аналитические технологии государственного регулирования в цифровой экономике // Государство и бизнес. Современные проблемы экономики: матер. XI Междунар. науч.-практ. конф. СПб.: СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, 2019. Т. 1. С. 28–34.
22. Экономико-математическое моделирование сферы занятости и единого рынка труда как пространственной экономической системы / В. Т. Перекрест, В. А. Курзенев, И. В. Перекрест [и др.] // Междисциплинарное исследование процессов трансформации социально-экономического пространства и территориального развития регионов / под ред. акад. РАН В. В. Окрепилова и д. э. н., проф. С. В. Кузнецова. СПб.: ГУАП, 2021. С. 389–465.
23. **Перекрест И. В.** Балансовые подходы в системе мониторинга региональных рынков труда: от классических балансов трудовых ресурсов к многокритериальным балансовым технологиям // Экономико-математическое моделирование сферы занятости и единого рынка труда как пространственной экономической системы, представленной региональными рыночными пространствами: отчет о НИР. Рег. № НИОКТР АААА-А19-1190030190058-7 / науч. рук. В. Т. Перекрест. СПб.: ИПРЭ РАН, 2020.
24. Технология Мониторинга оценки потребности приоритетных направлений региональной экономики в профессиональных кадрах // Экономико-математическое моделирование сферы занятости и единого рынка труда как пространственной экономической системы, представленной региональными рыночными пространствами: отчет о НИР. Рег. № НИОКТР АААА-А19-1190030190058-7 / науч. рук. В. Т. Перекрест. СПб.: ИПРЭ РАН, 2019. С. 51–59.
25. **Воронина Д. Е., Пархоменко Л. И., Фример Е. В.** Разработка системы информационно-технологического обеспечения ЭММ РРТ для различных типов регионов в формате мониторинга. Методы актуализации и верификации для каждого вида используемых информационных ресурсов // Экономико-математическое моделирование сферы занятости и единого рынка труда как пространственной экономической системы, представленной региональными рыночными пространствами: отчет о НИР. Рег. № НИОКТР АААА-А19-1190030190058-7 / науч. рук. В. Т. Перекрест Т. СПб.: ИПРЭ РАН, 2019. С. 60–109.

26. **Перекрест В. Т., Перекрест И. В.** Об истории лаборатории математических методов анализа данных // Институт проблем региональной экономики Российской академии наук. 50 лет / под общ. ред. акад. РАН, д-ра экон. наук, проф. В. В. Окрепилова. СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2025. С. 185–208.
27. **Курзнев В. А., Перекрест В. Т., Перекрест И. В.** Балансовые технологии исчисления и прогнозного оценивания трудовых ресурсов региональных социально-экономических систем // Управленческое консультирование. 2022. № 4. С. 35–43.
28. Экономико-математическое моделирование пространственных экономических систем в парадигме цифровизации экономики и государственного управления / Д. Е. Воронина, В. А. Курзнев, В. Т. Перекрест, И. В. Перекрест // Социально-экономическое развитие регионов: вклад академической науки / ред. акад. РАН В. В. Окрепилов. М.: Наука, 2024. С. 362–456.
29. Информационно-аналитические технологии экономико-математического моделирования пространственных экономических систем в парадигме цифровизации экономики и государственного управления (заключительный отчет) № Г. Р. 122020500026-2 / науч. рук. В. Т. Перекрест. СПб.: ИПРЭ РАН, 2024. 176 с.
30. **Перекрест О. И.** Сетевой локально линейный рейтинг для процессов социально-экономического развития регионов Арктической зоны РФ // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2024. № 2.
31. **Микуленок А. С., Перекрест О. И.** Оценка дифференциации регионов Арктической зоны РФ на основе информационно-аналитических технологий // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2023. № 4.
32. **Перекрест И. В.** Технологические особенности анализа и трансформации кадрового потенциала регионального рынка труда в целях обеспечения экономики региона профессиональными кадрами // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2023. № 4.
33. **Курзнев В. А., Перекрест В. Т.** Контекстный нелинейный типологический анализ как инструмент формирования и реализации региональной экономической политики // Управленческое консультирование. 2024. № 1.
34. **Перекрест В. Т., Курзнев В. А.** Некоторые технологические особенности целевого проектирования процессов социально-экономического развития пространственных экономических систем // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2022. № 3. С. 5–11.
35. **Перекрест И. В.** Особенности применения балансовых технологий в задачах прогнозного оценивания трудовых ресурсов при государственном регулировании региональных рынков труда // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2022. № 3. С. 67–73.
36. **Перекрест О. И.** Модели формирования и реализации в когнитивном матричном формате тематической экономической политики пространственной экономической системы в региональной дифференциации // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2025. № 3(81).
37. **Перекрест О. И.** Управление дисбалансами пространственного развития в рамках типологии регионов Арктической зоны РФ на основе сетевого рейтинга // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2025. № 3(81).
38. **Перекрест О. И., Перекрест В. Т.** Технологии формирования и реализации в когнитивном матричном формате тематической экономической политики пространственной экономической системы в региональной дифференциации // Теория и практика стратегирования: сб. избр. науч. ст. и матер. VIII Междунар. науч.-практ. конф. (26–27 сент. 2025 г.). Т. XVI. Арктический Университариум стратега / под науч. ред. В. Л. Квинта. Апатиты: Изд-во Кольского науч. центра, 2025.
39. **Перекрест О. И.** Сетевой рейтинг как инструмент управления пространственным развитием регионов // Актуальные вопросы современной науки и практики: сб. науч. ст. по матер. XII Междунар. науч.-практ. конф., Уфа, 03 окт. 2025 г. Уфа: Вестник науки, 2025.

## REFERENCES

1. Razrabotka ekonomiko-matematicheskikh metodov gosudarstvennogo regulirovaniya dlya sotsial'no-orientirovannykh ekonomik na regional'nom urovne: nauch. otchet / nauch. ruk. V. T. Perekrest. SPb.: IPRE RAN, 2018. 294 s. № G. R. AAAA-A16-116033110072-1. (In Russ.)
2. **Perekrest V. T., Kurznev V. A., Perekrest I. V.** Kontseptual'no-analiticheskoe modelirovanie rynka truda Rossii. Upravlencheskoe konsul'tirovanie. 2015;(4):80–93. (In Russ.)
3. Institutsional'nye aspekty formirovaniya edinogo rynka truda dlya prostranstvennykh ekonomicheskikh sistem / V. T. Perekrest, V. A. Kurznev, I. V. Perekrest, D. E. Voronina. Gosudarstvo i biznes. Sovremennye problemy ekonomiki: mater. X Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. SPb.: SZIU

- RANKhiGS pri Prezidente RF, 2018;(1):73–77. (In Russ.)
4. **Perekrest V. T., Perekrest I. V., Cherneiko D. S.** Mnogokriterial'nye balansovye tekhnologii dlya regional'nykh rynkov truda. Novye podkhody i metody upravleniya ustoychivym sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem regionov: mater. Vseros. konf. / IPRE RAN. SPb.: GUAP, 2017:273–279. (In Russ.)
  5. **Voronina D. E., Parkhomenko L. I., Perekrest I. V.** Otsenka sootvetstviya ob'ektov sprosа i predlozheniya na ryinkakh truda s uchetom faktorov tselevoi transformatsii rabochei sily. Novye podkhody i metody upravleniya ustoychivym sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem regionov: mater. Vseros. konf. / IPRE RAN. SPb.: GUAP, 2017:284–287. (In Russ.)
  6. **Perekrest I. V.** Mnogokriterial'nye balansovye tekhnologii dlya rynka truda v zadachakh otsenki potrebnosti ekonomiki v professional'nykh kadrakh i effektivnosti migratsionnoi politiki. Gosudarstvo i biznes. Sovremennye problemy ekonomiki: mater. X Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. SPb.: SZIU RANKhiGS pri Prezidente RF, 2018;(1):66–73. (In Russ.)
  7. Tekhnologiya obespecheniya professional'nymi kadrami razvivayushchikhsya ekonomicheskikh sistem / V. A. Kurzenev, V. T. Perekrest, I. V. Perekrest, D. S. Cherneiko. Upravlencheskoe konsul'tirovanie. 2018;(2):55–64. (In Russ.)
  8. Regional'nyi balans rabochikh mest: balansovye tekhnologii i obshchie prognoznye otsenki s uchetom migratsionnykh potokov. Preprint nauchnogo doklada / L. E. Efimova, V. S. Privalov, V. T. Perekrest [i dr.]. SPb.: SZIU RANKhiGS, 2019. 78 s. (In Russ.)
  9. Opredelenie potrebnosti rynka truda Sankt-Peterburgа v inostrannoi rabochei sile. Preprint nauchnogo doklada / L. E. Efimova, V. S. Privalov, V. T. Perekrest [i dr.]. SPb.: SZIU RANKhiGS, 2019. 48 s. (In Russ.)
  10. Metodologicheskie polozheniya po statistike. Vyp. 5. M.: Rosstat, 2006. 510 s. (In Russ.)
  11. Organizatsiya gosudarstvennoi statistiki v Rossiiskoi Federatsii. M.: Goskomstat Rossii, 2004. 429 s. (In Russ.)
  12. Metodologicheskie polozheniya po statistike. Vyp. 4. M.: Goskomstat Rossii, 2003. 248 s. (In Russ.)
  13. Osnovnye metodologicheskie polozheniya po otsenke kachestva statisticheskoi informatsii. M.: Goskomstat Rossii, 2001. 25 s. (In Russ.)
  14. Metodologicheskie polozheniya po statistike. Vyp. 3. M.: Goskomstat Rossii, 2000. 294 s. (In Russ.)
  15. Metodologicheskie polozheniya po statistike (vypusk vtoroi). M.: Goskomstat Rossii, 1998. 244 s. (In Russ.)
  16. Metodologicheskie polozheniya po statistike. Vyp. 1. M.: Goskomstat Rossii, 1996. 674 s. (In Russ.)
  17. Ekonomiko-matematicheskoe modelirovanie sfery zanyatosti i edinogo rynka truda kak prostranstvennoi ekonomicheskoi sistemy, predstavlennoi regional'nymi rynochnymi prostranstvami (zaklyuchitel'nyi otchet) / nauch. ruk. V. T. Perekrest. SPb.: IPRE RAN, 2019. 235 s. Reg. № NIO-KTR AAAA-A19-1190030190058-7. (In Russ.)
  18. **Perekrest V. T.** Ekonometricheskoe modelirovanie prostranstvennykh ekonomicheskikh sistem s pomoshch'yu tekhnologii mnogomernogo metriceskogo shkalirovaniya. Gosudarstvo i biznes. Voprosy teorii i praktiki: modelirovanie, menedzhment, finansy: mater. III Mezhdunar. konf. SPb.: Izd-vo SZAGS, 2011:18–39. (In Russ.)
  19. **Voronina D. E.** Ekonometricheskoe modelirovanie makroregional'nykh innovatsionnykh sistem RF: tekhnologii i osnovnye metodiki klassifikatsionno-tipologicheskogo analiza. Mnogofaktornye vyzovy i riski v usloviyakh realizatsii strategii nauchno-tekhnologicheskogo i ekonomicheskogo razvitiya makroregiona «Severo-Zapad»: mater. Vseros. nauch.-prakt. konf. SPb.: IPRE RAN, 2018:10–17. (In Russ.)
  20. Matematicheskoe modelirovanie upravleniya sostoyaniem subfederal'nykh ekonomicheskikh sistem na osnove R predstavleniya / D. E. Voronina, V. A. Kurzenev, V. T. Perekrest, I. V. Perekrest. Upravlenie informatsionnymi resursami: mater. XVI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Minsk, 26 fevr. 2020 g.). Minsk: Akad. upravleniya pri Prezidente Respubliki Belarus', 2020:28–32. (In Russ.)
  21. **Kurzenev V. A., Perekrest V. T.** Nelineinyi tipologicheskii analiz i sovremennye informatsionno-analiticheskie tekhnologii gosudarstvennogo regulirovaniya v tsifrovoi ekonomike. Gosudarstvo i biznes. Sovremennye problemy ekonomiki: mater. XI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. SPb.: SZIU RANKhiGS pri Prezidente RF, 2019;(1):28–34. (In Russ.)
  22. Ekonomiko-matematicheskoe modelirovanie sfery zanyatosti i edinogo rynka truda kak prostranstvennoi ekonomicheskoi sistemy / V. T. Perekrest, V. A. Kurzenev, I. V. Perekrest [i dr.]. Mezhdistsiplinarnoe issledovanie protsessov transformatsii sotsial'no-ekonomicheskogo prostranstva i territorial'nogo razvitiya regionov / pod red. akad. RAN V. V. Okrepilova i d. e. n., prof. S. V. Kuznetsova. SPb.: GUAP, 2021:389–465. (In Russ.)
  23. **Perekrest I. V.** Balansovye podkhody v sisteme monitoringа regional'nykh rynkov truda: ot klassicheskikh balansov trudovykh resursov k mnogokriterial'nym balansovym tekhnologiyam. Ekonomiko-matematicheskoe modelirovanie sfery zanyatosti i edinogo rynka truda kak prostranstvennoi ekonomicheskoi sistemy, predstavlennoi regional'nymi rynochnymi prostranstvami: otchet o NIR. Reg. № NIOKTRAAAA-A19-1190030190058-7

- / nauch. ruk. V. T. Perekrest. SPb.: IPRE RAN, 2020. (In Russ.)
24. **Tekhnologiya Monitoringa otsenki potrebnosti prioritetnykh napravlenii regional'noi ekonomiki v professional'nykh kadrakh. Ekonomiko-matematicheskoe modelirovanie sfery zanyatosti i edinogo rynka truda kak prostranstvennoi ekonomicheskoi sistemy, predstavlennoi regional'nymi rynochnymi prostranstvami: otchet o NIR. Reg. № NIOKTR AAAA-A19-1190030190058-7 / nauch. ruk. V. T. Perekrest. SPb.: IPRE RAN, 2019:51–59. (In Russ.)**
  25. **Voronina D. E., Parkhomenko L. I., Frimer E. V.** Razrabotka sistemy informatsionno-tehnologicheskogo obespecheniya EMM RRT dlya razlichnykh tipov regionov v formate monitoringa. Metody aktualizatsii i verifikatsii dlya kazhdogo vida ispol'zuemykh informatsionnykh resursov. Ekonomiko-matematicheskoe modelirovanie sfery zanyatosti i edinogo rynka truda kak prostranstvennoi ekonomicheskoi sistemy, predstavlennoi regional'nymi rynochnymi prostranstvami: otchet o NIR. Reg. № NIOKTRAAAA-A19-1190030190058-7 / nauch. ruk. V. T. Perekrest T. SPb.: IPRE RAN, 2019:60–109. (In Russ.)
  26. **Perekrest V. T., Perekrest I. V.** Ob istorii laboratorii matematicheskikh metodov analiza dannykh. Institut problem regional'noi ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk. 50 let / pod obshch. red. akad. RAN, d-ra ekon. nauk, prof. V. V. Okrepilova. SPb.: POLITEKH-PRESS, 2025:185–208. (In Russ.)
  27. **Kurzenev V. A., Perekrest V. T., Perekrest I. V.** Balansovye tekhnologii ischisleniya i prognoznogo otsenivaniya trudovykh resursov regional'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem. Upravlencheskoe konsul'tirovanie. 2022;(4):35–43. (In Russ.)
  28. **Ekonomiko-matematicheskoe modelirovanie prostranstvennykh ekonomicheskikh sistem v paradigme tsifrovizatsii ekonomiki i gosudarstvennogo upravleniya / D. E. Voronina, V. A. Kurzenev, V. T. Perekrest, I. V. Perekrest.** Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie regionov: vklad akademicheskoi nauki / red. akad. RAN V. V. Okrepilov. M.: Nauka, 2024:362–456. (In Russ.)
  29. **Informatsionno-analiticheskie tekhnologii ekonomiko-matematicheskogo modelirovaniya prostranstvennykh ekonomicheskikh sistem v paradigme tsifrovizatsii ekonomiki i gosudarstvennogo upravleniya (zaklyuchitel'nyi otchet) № G. R. 122020500026-2 / nauch. ruk. V. T. Perekrest. SPb.: IPRE RAN, 2024. 176 s. (In Russ.)**
  30. **Perekrest O. I.** Setevoi lokal'no lineinyi reiting dlya protsessov sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Arkticheskoi zony RF. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2024;(2). (In Russ.)
  31. **Mikulenok A. S., Perekrest O. I.** Otsenka differentsiatsii regionov Arkticheskoi zony RF na osnove informatsionno-analiticheskikh tekhnologii. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2023;(4). (In Russ.)
  32. **Perekrest I. V.** Tekhnologicheskie osobennosti analiza i transformatsii kadrovogo potentsiala regional'nogo rynka truda v tselyakh obespecheniya ekonomiki regiona professional'nymi kadrami. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2023;(4). (In Russ.)
  33. **Kurzenev V. A., Perekrest V. T.** Kontekstnyi nelineinyi tipologicheskii analiz kak instrument formirovaniya i realizatsii regional'noi ekonomicheskoi politiki. Upravlencheskoe konsul'tirovanie. 2024;(1). (In Russ.)
  34. **Perekrest V. T., Kurzenev V. A.** Nekotorye tekhnologicheskie osobennosti tselevogo proektirovaniya protsessov sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya prostranstvennykh ekonomicheskikh sistem. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2022;(3):5–11. (In Russ.)
  35. **Perekrest I. V.** Osobennosti primeneniya balansovykh tekhnologii v zadachakh prognoznogo otsenivaniya trudovykh resursov pri gosudarstvennom regulirovanii regional'nykh rynkov truda. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2022;(3):67–73. (In Russ.)
  36. **Perekrest O. I.** Modeli formirovaniya i realizatsii v kognitivnom matrichnom formate tematicheskoi ekonomicheskoi politiki prostrannoi ekonomicheskoi sistemy v regional'noi differentsiatsii. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2025;(3(81)). (In Russ.)
  37. **Perekrest O. I.** Upravlenie disbalansami prostranstvennogo razvitiya v ramkakh tipologii regionov Arkticheskoi zony RF na osnove setevogo reitinga. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2025;(3(81)). (In Russ.)
  38. **Perekrest O. I., Perekrest V. T.** Tekhnologii formirovaniya i realizatsii v kognitivnom matrichnom formate tematicheskoi ekonomicheskoi politiki prostranstvennoi ekonomicheskoi sistemy v regional'noi differentsiatsii // Teoriya i praktika strategirovaniya: sb. izbr. nauch. st. i mater. VIII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (26–27 sent. 2025 g.). T. XVI. Arkticheskii Universitarium stratega / pod nauch. red. V. L. Kvinta. Apatity: Izd-vo Kol'skogo nauch. tsentra, 2025. (In Russ.)
  39. **Perekrest O. I.** Setevoi reiting kak instrument upravleniya prostranstvennym razvitiem regionov. Aktual'nye voprosy sovremennoi nauki i praktiki: sb. nauch. st. po mater. XII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Ufa, 03 okt. 2025 g. Ufa: Vestnik nauki, 2025. (In Russ.)

УДК 332.14

DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-55-60

**Леонид Андреевич Лосин\***

кандидат технических наук

**Виктор Владимирович Солодилов\***

научный сотрудник

\*Институт проблем региональной экономики РАН

Санкт-Петербург, Россия

## ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ И ПРИКЛАДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОБЛАСТИ ФУНКЦИОНАЛЬНО-ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ И АГЛОМЕРАЦИЙ

**Аннотация.** Представлено описание теоретических и прикладных научных исследований, проводимых в лаборатории математического моделирования функционально-пространственного развития городов Института проблем региональной экономики РАН. Приведены данные по основным научным результатам в части транспортно-градостроительного моделирования, достигнутым к настоящему времени. Рассмотрены результаты исследований по построению моделей, направленных на обоснование полицентрической структуры городов и агломераций. Показана перспектива научных исследований по формированию комплекса моделей для решения взаимосвязанных задач пространственного развития агломерационного уровня. Отдельно представлено описание региональных и агломерационных исследований, направленных на обоснование эффективного размещения инновационных городов в Северо-Западном регионе России.

**Ключевые слова:** математическое моделирование, территориальное развитие, транспортное планирование, градостроительное планирование, агломерация, транспортно-пересадочный узел, полицентрическая модель.

**Для цитирования:** Лосин Л. А., Солодилов В. В. Перспективные направления теоретических и прикладных исследований в области функционально-пространственного развития городов и агломераций // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2025. № 4(83). С. 55–60. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-55-60.

**Leonid A. Losin\***

PhD in Engineering Sciences

**Victor V. Solodilov\***

Researcher

\*Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences

St. Petersburg, Russia

## THE PERSPECTIVE OF THEORETICAL AND APPLIED RESEARCH ON THE FUNCTIONAL AND TERRITORIAL DEVELOPMENT OF CITIES AND AGGLOMERATIONS

**Abstract.** The article describes the theoretical and applied scientific research of the Laboratory of Mathematical Modeling of Functional and Spatial Development of Cities, Institute for Regional Economic Studies, Russian Academy of Sciences. The data on the main scientific results in terms of transport and urban planning modeling are presented. The results of research on the construction of models substantiating the polycentric structure of cities and agglomerations are considered. The perspective of scientific research on the formation of a complex of models for solving interrelated problems of territorial development of the agglomeration level is shown. A description of regional and agglomeration studies on the justification of the effective location of innovative cities in the North-West region of Russia is presented.

**Keywords:** mathematical modeling, territorial development, transport planning, urban planning, agglomeration, transport hub, polycentric model.

**For citation:** Losin L. A., Solodilov V. V. The perspective of theoretical and applied research on the functional and territorial development of cities and agglomerations. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* = Economy of the North-West: problems and prospects of development. 2024;(4(83)):55–60. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-55-60.

### Введение

Комплексный анализ функционально-пространственной структуры городских агломе-

раций и обоснование путей их развития – основное направление научных исследований лаборатории математического моделирования функционально-пространственного развития

городов Института проблем региональной экономики РАН. Сейчас лаборатория является одним из крупнейших структурных подразделений Института, и история ее работы насчитывает уже более 55 лет. На протяжении своей деятельности лаборатория функционировала в составе различных научных организаций: в Центральном экономико-математическом институте АН СССР (Ленинградское отделение), Институте социально-экономических проблем АН СССР, Санкт-Петербургском экономико-математическом институте РАН (СПб ЭМИ РАН). Название самой лаборатории также менялось: на начальном этапе деятельности это была лаборатория математических моделей массового обслуживания. С мая 2018 г. в результате объединения ИПРЭ РАН и СПб ЭМИ РАН лаборатория вошла в структуру Института проблем региональной экономики РАН.

Результаты многолетних научных исследований лаборатории подробно представлены в [1–3]. Во все периоды работы лаборатории акцент ставился на достижении практического результата, в том числе создании и совершенствовании инструментария, позволяющего прогнозировать параметры функционирования городских территорий и ареалов формирования городских агломераций, их транспортных систем [4]. Направления исследований, которые проводились и проводятся в лаборатории, ориентированы на охват всех уровней математического моделирования: от транспортно-градостроительных моделей городов и агломераций с опорой на теоретико-методологическую базу агломерационных исследований до микромоделей узлов регулирования движения в городской транспортной сети.

### **Характер и особенности научных исследований в части математического моделирования**

Теоретические и прикладные исследования функционально-пространственного развития городов и агломераций всегда развивались в контексте урбанистических тенденций и особенностей территориального и транспортного планирования, характерных для того или иного периода и региона. То же справедливо и для методов математического моделирования как инструмента решения задач территориального и транспортного планирования. Так, формирование рыночных земельных отношений, ставшее актуальным в начале 1990-х гг., способствовало развитию методов выявления и обоснования территориальных и транспортных факторов,

влияющих на стоимость земельных участков, разрабатывавшихся на основе математических моделей. Бурный рост уровня автомобилизации населения, пришедшийся на 1990-е и 2000-е гг., привел к необходимости адаптации уже существовавших к тому периоду транспортно-градостроительных моделей для прогнозирования автомобильных потоков на улично-дорожной сети.

Более поздний период развития исследований и формирования транспортных моделей, начавшийся в 2010-е гг. и продолжающийся до настоящего времени, связан во многом с развитием так называемых досетевых методов моделирования. Это направление в транспортно-градостроительном моделировании, будучи известным и в более ранний период, получило новый импульс, благодаря которому расширился спектр задач, на которые ориентированы методы математического моделирования [5]. Модели, разработанные в лаборатории на основе досетевого подхода, ориентированы на решение общих по сравнению с традиционными задач транспортно-градостроительного планирования; к ним относятся: определение эффективности использования различных видов транспорта в единой транспортной системе агломерации, поиск наиболее востребованных локаций для прокладки линий скоростного рельсового транспорта и размещения транспортно-пересадочных узлов, ранжирование районов по уровню транспортного обслуживания, оценка целесообразности размещения «субцентров» в рамках полицентрической структуры территории. Особенности современного этапа исследований также связаны с отражением наблюдаемых тенденций территориального развития, включающих полицентрализацию городского пространства и формирование агломерационных структур.

В последние годы были разработаны и апробированы методики решения ряда задач на базе созданной ранее транспортно-градостроительной модели Санкт-Петербургской городской агломерации. Эти методики могут быть распределены между уровнями территориального и транспортного планирования (рисунок), к которым относятся:

- 1) стратегическое транспортное планирование – элемент стратегического планирования, в составе которого определяются цели, задачи и направления долгосрочного развития территориальной транспортной системы [6];
- 2) территориальное планирование – планирование развития функциональной структуры территории и размещения объектов различных видов инфраструктуры [7];

3) транспортное планирование – планирование развития объектов транспортной инфраструктуры, включающее организацию дорожного движения и планирование системы обслуживания населения общественным транспортом [8].

*Модели и их соответствие уровням транспортно-градостроительного планирования [9]*

Обобщая опыт создания и совершенствования транспортно-градостроительных моделей, следует отметить их ориентацию на решение задач формирования общих (укрупненных) характеристик территории и элементов транспортной системы. В этих моделях не предусмотрена излишняя детализация, что делает их доступными для использования даже при недостатке исходной информационной базы. Сфера практического применения данных моделей с точки зрения видов документации стратегического, территориального и транспортного планирования – стратегии социально-экономического развития городов и агломераций, мастер-планы, генеральные планы, программы комплексного развития транспортной инфраструктуры. С учетом акцента на получение укрупненных характеристик развития территории и транспортной системы указанный комплекс моделей в первую очередь станет эффективным инструментом при средне- и долгосрочном горизонтах планирования.

В сфере исследований транспортных систем и транспортной инфраструктуры наибольшую значимость в сравнении с конкретно-научными и междисциплинарными подходами будет приобретать пространственно-временной подход, основанный на взаимосвязи между пространственными и временными факторами. Учитывая имеющийся задел, дальнейшие направления совершенствования методов моделирования могут быть связаны с формированием на их основе единого комплекса моделей, позволяющего решать взаимосвязанные задачи пространственного развития агломерационного уровня. Важно, что все указанные модели объединяет единый объект исследования – городские агломерации. Получение взаимосвязанных результатов в рамках комплекса моделей возможно с использованием единой информационной базы, включающей транспортный граф с указанием характеристик транспортной сети, систему расчетного транспортного районирования, в рамках которой аккумулируется территориально распределенная информация о населении, рабочих местах, объектах притяжения и т. д.

Еще одним направлением исследований, дополняющим выбранную концепцию объ-

единения моделей в единый комплекс, может стать расширение эмпирической базы на ряд крупных и крупнейших городов, что позволит обеспечить универсальность предложенных подходов, зарекомендовавших себя главным образом при апробации на примере Санкт-Петербургской агломерации. Таким образом, можно говорить о формировании комплексной методики оценки территориального и транспортного развития агломераций на основе методов математического моделирования с учетом необходимости обеспечения устойчивого социально-экономического развития как основной цели исследований на среднесрочную перспективу.

### **Перспективные направления исследований**

Наблюдаемые тенденции развития транспортных систем городов и агломераций связаны с трансформацией транспортного поведения населения, вызванной, в частности, развитием альтернативных видов передвижений, ограничениями в использовании парковочного пространства в крупных городах, внедрением цифровых технологий. Фокус внимания постепенно смещается с создания автомобилеориентированной инфраструктуры к человекоориентированной, основанной на концепции «Мобильность как услуга» (MaaS) и идеях «нового урбанизма». Активно внедряются методы и технологии управления транспортным комплексом, основанные на принципах «устойчивой городской мобильности» и включающие сбалансированное развитие всех видов транспорта с акцентом на их экологичность [10].

Одним из направлений развития методов моделирования, отражающих современные урбанистические концепции, может стать создание инструмента в поддержку концепции полицентрического развития территории как концептуального подхода к пространственной организации города (агломерации). Модель полицентрического развития набирает популярность, однако ключевой проблемой для ее практической реализации становится сложность выделения центров и границ районов, на базе которых ее реализация будет наиболее эффективной с точки зрения социально-экономического и территориального развития. Полицентрическая модель по сравнению с традиционной моноцентрической имеет преимущества, связанные в первую очередь с тем, что при ее реализации снижаются затраты на ежедневные городские поездки за счет организации замкнутого в рам-

ках отдельных планировочных районов цикла передвижений. Разумеется, данная модель имеет и ряд недостатков [11; 12].

Решение задачи оценки потенциала полицентричности городских территорий в рамках транспортно-градостроительного моделирования требует корректировки подходов к расчету транспортного спроса на внутригородские передвижения. Кроме того, поскольку методология деления территории на самостоятельные элементы, которые должны быть основой полицентрической структуры, базируется, как правило, на планировочном, административном и ландшафтно-географическом принципах, в рамках формирования модели необходимо учитывать эту особенность, так как это может противоречить традиционным подходам к формированию используемых в моделировании расчетных транспортных районов.

Описание модели оценки потенциала полицентричности городских территорий представлено в ряде публикаций [13; 14]. В основе распределения исследуемых районов в данной модели лежит понятие «коэффициента полицентричности», показывающее эффективность организации на базе того или иного района субцентра. В модели используется подход, базирующийся на возможностях традиционного «энтропийного» подхода к расчету транспортного спроса на передвижения пассажиров. Так, зависимость убывания вероятности передвижений от увеличения затрат времени описывается в модели функцией тяготения следующего вида:

$$y_{ij} = \exp(-\gamma t_{ij}),$$

где  $t_{ij}$  – затраты времени на передвижение из района  $i$  в район  $j$ , мин;  $\gamma > 0$  – «параметр расселения».

Таким образом, при изменении «параметра расселения»  $\gamma$ , связанного со значениями среднего времени передвижения в пределах агломерации, прирост числа участников передвижений, остающихся в своих районах («коэффициент полицентричности»), определяется следующей формулой:

$$\Delta N = \frac{N_{\text{кон}}}{N_1},$$

где  $\Delta N$  – прирост числа участников передвижений, остающихся в своих районах, чел.;  $N_{\text{кон}}$  – объем внутрирайонных передвижений на конечном шаге расчета, чел.;  $N_1$  – объем внутрирайонных передвижений на начальном шаге расчета, чел.

Помимо традиционных для лаборатории регионов исследования, такие научные представления по отношению к городам и агломерациям могут быть актуальны, например, и для территорий Арктической зоны РФ. Во многом еще не сформированы учитывающие стадийное и этапное развитие агломераций представления о необходимости и возможности их перехода к полицентрической модели развития, позволяющей реализовать на практике основные принципы «нового урбанизма». Стоит задача усовершенствования теоретико-методологических основ и методического инструментария исследований целесообразности формирования городов-спутников в агломерациях и зонах их влияния с последующим выходом на предпроектные обоснования.

В аспекте данной проблемы следует отметить, что строительство новых городов в РФ происходит достаточно сложно, про относительно успешный опыт можно говорить лишь в нескольких случаях: Магас, Иннополис и т. п. При этом известно множество проектов такого строительства, и практически все они планируются или реализуются в пределах городских агломераций. Строительство новых городов-спутников будет неизбежно осуществляться в качестве одного из основных направлений размещения производительных сил, повышения качества жизни населения, выравнивания уровней социально-экономического развития регионов и их частей. Распространение процесса создания городов-спутников на дальние пригороды агломераций и зоны их влияния, создание на их базе наукоградов, научных и научно-инновационных городов может стать приоритетом региональной политики.

## Заключение

Как было указано, объектом исследований лаборатории являются регионы, города и городские агломерации, иные системы расселения, а также транспортные, производственные, природно-экологические и иные территориальные системы. Предмет исследования – математические модели различных функциональных и территориальных систем городов, городских агломераций и регионов, экономические и социальные характеристики. Теоретические исследования служат основанием для построения практико-ориентированных моделей.

В качестве эмпирической базы исследований пока более всего используются Санкт-Петербург, Ленинградская область, Республика Карелия и другие регионы СЗФО, для кото-

рых характерны неустойчивость и чрезмерная дифференциация территориального и урбанистического развития, наличие проблем несбалансированности развития секторов экономики городов и агломераций. В Санкт-Петербургской агломерации проблема усугубляется тем, что ее территория располагается в двух субъектах РФ, что часто приводит к несогласованным решениям в сфере территориального развития и, в частности, развития транспортной инфраструктуры [15; 16]. Расширение эмпирической базы исследований – актуальная и вполне решаемая для лаборатории задача.

Созданный значительный, в чем-то уникальный научный задел, оправдавшие себя многолетние традиции выполнения сложнейших исследовательских работ, сложившийся коллектив лаборатории служат надежной гарантией успешного выполнения запланированных научно-исследовательских работ и оптимальной постановки задач для выполнения дальнейших теоретических и прикладных исследований.

## ЛИТЕРАТУРА

1. 50 лет лаборатории математических моделей массового обслуживания ЛО ЦЭМИ – лаборатории математического моделирования функционально-пространственного развития городов СПб ЭМИ РАН: материалы к библиографии ученых и специалистов транспортных систем городов и организации дорожного движения. Вып. 27 / гл. ред.-сост. С. А. Вакман. СПб., 2018. 100 с.
2. **Мягков В. Н., Лосин Л. А., Булычева Н. В.** 55 лет лаборатории математического моделирования функционально-пространственного развития городов Ленинградского отделения ЦЭМИ – ЭМИ РАН – ИПРЭ РАН // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2024. № 1(76). С. 116–125.
3. Институт проблем региональной экономики Российской академии наук. 50 лет / под общ. ред. акад. РАН, д. э. н., проф. В. В. Окрепилова. СПб.: ПОЛИТЕХ-Пресс, 2025. 427 с.
4. **Лосин Л. А.** Петербургский опыт построения информационно-программного комплекса для решения транспортно-градостроительных задач // Социально-экономические проблемы развития и функционирования транспортных систем городов и зон их влияния. Минск: БНТУ, 2017. С. 88–95.
5. **Федоров В. П., Лосин Л. А.** Методы математического моделирования для проектирования городской транспортной системы на досетевом уровне // Транспорт Российской Федерации. 2012. № 2(39). С. 42–45.
6. **Лосин Л. А., Солодилов В. В.** Стратегическое транспортное планирование развития Санкт-Петербургской городской агломерации // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2020. № 1(60). С. 84–93.
7. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 №190-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Гарант. URL: <https://base.garant.ru/12138258/?ysclid=miympq4gwx97531977> (дата обращения: 22.09.2025).
8. Методические рекомендации по разработке документов транспортного планирования субъектов Российской Федерации: утв. протоколом заседания рабочей группы по национальному проекту «Безопасные и качественные автомобильные дороги» от 12.08.2019 № ИА-63 // Министерство транспорта Российской Федерации. URL: <https://mintrans.gov.ru/documents/10/10128?ysclid=miymoadd0fi958715199> (дата обращения: 22.09.2025).
9. **Лосин Л. А., Калюжный Н. А.** Развитие методов математического моделирования для формирования транспортно-градостроительной структуры городских агломераций // Известия Петербургского университета путей сообщения. 2025. Т. 22, вып. 2. С. 455–466.
10. Планирование устойчивой городской мобильности: учеб.-метод. пособие / А. О. Лобашов, С. С. Семченков, Е. Н. Кот [и др.]. Минск: БНТУ, 2022. 160 с.
11. **Жуковский Р. С., Поморов С. Б.** Анализ современных представлений о полицентрической структуре города // Вестник ТГАСУ. 2016. № 1. С. 67–79.
12. **Иванькина Н. А., Перькова М. В.** Концепция нового урбанизма: предпосылки развития и основные положения // Вестник БГТУ им. В. Г. Шухова. 2018. № 8. С. 75–84.
13. **Калюжный Н. А., Лосин Л. А., Солодилов В. В.** Выявление потенциальных городских центров на основе моделирования пассажиропотоков (на примере Санкт-Петербурга) // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2024. № 2(77). С. 144–155.
14. **Лосин Л. А., Калюжный Н. А.** Определение потенциала полицентричности городских районов на основе математического моделирования систем городского пассажирского транспорта // Известия Петербургского университета путей сообщения. 2025. Т. 22, вып. 1. С. 47–59.
15. Социально-экономическое развитие регионов / под ред. акад. РАН В. В. Окрепилова; Ин-т проблем регион. экономики РАН. М.: Наука, 2024. 492 с.

16. **Солодилов В. В.** Некоторые аспекты развития расселения регионов Северо-Западного федерального округа // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2024. № 1(76). С. 134–144.

## REFERENCES

- 50 let laboratorii matematicheskikh modelei massovogo obsluzhivaniya LO TsEMI – laboratorii matematicheskogo modelirovaniya funktsional'no-prostranstvennogo razvitiya gorodov SPb EMI RAN: materialy k biobibliografii uchenykh i spetsialistov transportnykh sistem gorodov i organizatsii dorozhnogo dvizheniya. Vyp. 27 / gl. red.-sost. S. A. Vaksman. SPb., 2018. 100 s. (In Russ.)
- Myagkov V. N., Losin L. A., Bulycheva N. V.** 55 let laboratorii matematicheskogo modelirovaniya funktsional'no-prostranstvennogo razvitiya gorodov Leningradskogo otdeleniya TsEMI – EMI RAN – IPRE RAN. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2024;(1(76)):116–125. (In Russ.)
- Institut problem regional'noi ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk. 50 let / pod obshch. red. akad. RAN, d. e. n., prof. V. V. Okrepilova. SPb.: POLITEKH-Press, 2025. 427 s. (In Russ.)
- Losin L. A.** Peterburgskii opyt postroeniya informatsionno-programmnogo kompleksa dlya resheniya transportno-gradostroitel'nykh zadach. Sotsial'no-ekonomicheskie problemy razvitiya i funktsionirovaniya transportnykh sistem gorodov i zon ikh vliyaniya. Minsk: BNTU, 2017:88–95. (In Russ.)
- Fedorov V. P., Losin L. A.** Metody matematicheskogo modelirovaniya dlya proektirovaniya gorodskoi transportnoi sistemy na dosetevom urovne. Transport Rossiiskoi Federatsii. 2012;(2(39)):42–45. (In Russ.)
- Losin L. A., Solodilov V. V.** Strategicheskoe transportnoe planirovanie razvitiya Sankt-Peterburgskoi gorodskoi aglomeratsii. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2020;(1(60)):84–93. (In Russ.)
- Gradostroitel'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 29.12.2004 №190-FZ (red. ot 31.07.2025). Garant. Available at: <https://base.garant.ru/12138258/?ysclid=miympq4gwx97531977> (accessed: 22.09.2025).
- Metodicheskie rekomendatsii po razrabotke dokumentov transportnogo planirovaniya sub'ektov Rossiiskoi Federatsii: utv. protokolom zasedaniya rabochei gruppy po natsional'nomu proektu «Bezopasnye i kachestvennye avtomobil'nye dorogi» ot 12.08.2019 № IA-63. Ministerstvo transporta Rossiiskoi Federatsii. Available at: <https://mintrans.gov.ru/documents/10/10128?ysclid=miymoad0fi958715199> (accessed: 22.09.2025).
- Losin L. A., Kalyuzhnyi N. A.** Razvitie metodov matematicheskogo modelirovaniya dlya formirovaniya transportno-gradostroitel'noi struktury gorodskikh aglomeratsii. Izvestiya Peterburgskogo universiteta putei soobshcheniya. 2025;(22(2)):455–466. (In Russ.)
- Planirovanie ustoychivoi gorodskoi mobil'nosti: ucheb.-metod. posobie / A. O. Lobashov, S. S. Semchenkov, E. N. Kot [i dr.]. Minsk: BNTU, 2022. 160 s. (In Russ.)
- Zhukovskii R. S., Pomorov S. B.** Analiz sovremennykh predstavlenii o politsentricheskoi strukture goroda. Vestnik TGASU. 2016;(1):67–79. (In Russ.)
- Ivan'kina N. A., Per'kova M. V.** Kontseptsiya novogo urbanizma: predposylki razvitiya i osnovnye polozheniya. Vestnik BGTU im. V. G. Shukhova. 2018;(8):75–84. (In Russ.)
- Kalyuzhnyi N. A., Losin L. A., Solodilov V. V.** Vyyavlenie potentsial'nykh gorodskikh tsentrov na osnove modelirovaniya passazhiropotokov (na primere Sankt-Peterburga). Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2024;(2(77)):144–155. (In Russ.)
- Losin L. A., Kalyuzhnyi N. A.** Opredelenie potentsiala politsentrichnosti gorodskikh raionov na osnove matematicheskogo modelirovaniya sistem gorodskogo passazhirskogo transporta. Izvestiya Peterburgskogo universiteta putei soobshcheniya. 2025;(22(1)):47–59. (In Russ.)
- Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie regionov / pod red. akad. RAN V. V. Okrepilova; In-t problem region. ekonomiki RAN. M.: Nauka, 2024. 492 s. (In Russ.)
- Solodilov V. V.** Nekotorye aspekty razvitiya rasseleniya regionov Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2024;(1(76)):134–144. (In Russ.)

УДК 332.02

DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-61-66

**Виктор Фомич Богачев\***

доктор экономических наук, профессор

**Алексей Сергеевич Микулёнок\***

кандидат экономических наук

\*Институт проблем региональной экономики РАН

Санкт-Петербург, Россия

## СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

**Аннотация.** Приводится краткая история лаборатории теоретической экономики и регионального управления, а также анализ существующего состояния и перспектив разработки принципов, методов и технологий структурной трансформации региональной экономики, являющихся предметом исследования. На основе изучения результатов реализации ряда стратегических проектов делается вывод о том, что в силу причин объективного и субъективного характера назрела необходимость смены парадигмы управления российской экономикой, находящейся в состоянии рецессии.

**Ключевые слова:** региональная экономика, системный анализ, научные принципы управления, стратегический менеджмент, парадигма управления, структурная трансформация, компетенции менеджеров.

**Для цитирования:** Богачев В. Ф., Микулёнок А. С. Состояние и перспективы исследования проблем регионального управления // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2025. № 4(83). С. 61–66. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-61-66.

**Victor F. Bogachev\***

Grand PhD in Economic Sciences, Professor

**Alexey S. Mikulenok\***

PhD in Economic Sciences

\*Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences

St. Petersburg, Russia

## STATUS AND POSSIBILITIES EXAMS OF REGIONAL MANAGEMENT RESEARCH

**Abstract.** This article provides a brief history of the laboratory of theoretical economics and regional management, as well as an analysis of the current state and prospects for developing principles, methods, and technologies for structural transformation of the regional economy which are the subject of this research. Based on a study of the results of the implementation of strategic projects number, it is concluded that due to objective and subjective reasons, there is a pressing need to change the management paradigm of the Russian economy, which is in a state of recession.

**Keywords:** regional economy, systems analysis, scientific principles of management, strategic management, management paradigm, structural transformation, managerial competencies.

**For citation:** Bogachev V. F., Mikulenok A. S. Status and possibilities exams of regional management research. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* = *Economy of the North-West: problems and prospects of development*. 2024;(4(83)):61–66. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-61-66.

До 2022 г. лаборатория теоретической экономики (ТЭ) под руководством заведующего кандидата технических наук Ю. М. Балагулы занималась научными исследованиями по теме «Комплексное исследование социальных, демографических и экономических процессов на макро- и региональном уровне методами демографического, экономико-математического и теоретико-игрового моделирования». После научных дискуссий по решению руководства ИПРЭ РАН лаборатория стала называться «Лаборато-

рия теоретической экономики и регионального управления (ТЭиРУ)» [1, с. 311].

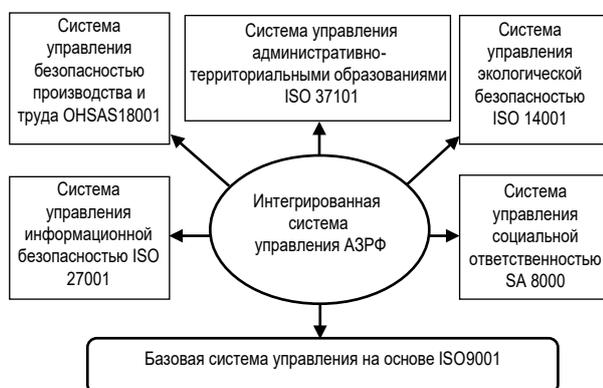
В 2023 и 2024 гг. сотрудники лаборатории рассматривали проблемы, связанные со структурной трансформацией региональной экономики в парадигме цифровизации государственного управления, целью которой является комплексный анализ современных концепций, методов и инструментов исследования процесса трансформации системы управления экономикой арктических регионов. Объектом исследо-

вания была определена Арктическая зона Российской Федерации (АЗРФ).

Основные задачи развития макрорегиона обозначены в Стратегии развития АЗРФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года, среди которых определена необходимость проведения экономических экспериментов для последующего тиражирования в другие регионы. В таком контексте АЗРФ является своего рода полигоном для экспериментов на уровне макрорегионов. Целесообразность и актуальность подобных апробаций обусловливается требованиями, направленными на объединение усилий региональных властей и интеграционной политикой в регионах с целью выработки единой стратегии как пространственного, так и социально-экономического развития территорий [1, с. 312].

В процессе работ в рамках фундаментальных научных исследований в сфере управления экономикой лабораторией ТЭиРУ была выдвинута гипотеза, заключающаяся в том, что процесс трансформации экономики регионов, или смена парадигмы управления в нашем понимании, должен начинаться с реформирования структуры управления как самого консервативного элемента системы и подготовки менеджеров новой формации. При этом основой методологии структурной трансформации должны стать международные и российские стандарты управления системы менеджмента качества (СМК), опирающиеся на разработанные Международной организацией по стандартизации (ISO) [2].

Схема использования интегрированных стандартов системы менеджмента качества в системе управления показана на рисунке.



*Интегрированная система управления АЗРФ на основе стандартов СМК*

Одной из самых известных по всему миру систем менеджмента качества является базирующаяся на стандарте ISO 9001 [3], которая учитывает значительный мировой и отечественный опыт, начиная с 1987 г. В настоящий момент примерно 1 млн организаций более чем в 180 странах мира в практике управления применяют стандарты [4].

Сотрудники лаборатории участвовали в конференциях и мероприятиях, проводимых Комитетом Санкт-Петербурга по делам Арктики, МГУ им. М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургским государственным университетом, Политехническим университетом Петра Великого, а также в проекте «Цифровой двойник Красногвардейского района», что позволило скорректировать научное направление с добавлением акцента на цифровизацию экономики. Проведено множество рабочих совещаний и встреч с исполнителями и заинтересованными в разработке цифрового двойника территории сторонами.

Лаборатория приняла активное участие в научной деятельности Комитета Санкт-Петербурга по делам Арктики, результатом чего стало попадание ИПРЭ РАН в каталог организаций для реализации программ развития арктических регионов [1, с. 313]. В настоящее время взаимодействие осуществляется с управлением по делам Арктики Комитета по внешним связям Санкт-Петербурга.

Публикационная активность лаборатории нашла отражение в более чем 10 статьях в журналах ВАК, монографии «Формирование механизма управления экономикой арктических регионов». Подготовлена к изданию монография «Управленческая парадигма региональных экономических систем» [1, с. 313].

В вышедшей в ИПРЭ РАН под редакцией академика РАН В. В. Окрепилова монографии «Социально-экономическое развитие регионов», которая посвящена 300-летию Российской академии наук, лабораторией ТЭиРУ представлена глава «Методология исследования трансформации социально-экономических процессов в регионах Северо-Запада».

20 октября 2023 г. в ИПРЭ РАН была проведена научно-практическая конференция с международным участием «Структурная трансформация экономики арктических регионов». Вторая конференция с таким же названием и составом организаторов прошла 12–13 ноября 2024 г.

По результатам конференций были приняты рекомендации и выпущены резолюции. Статьи по основным докладам составили содержание

выпусков двух журналов «Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития» за 2023 и 2024 гг. [1, с. 314].

При поддержке Комитета по внешним связям Санкт-Петербурга (управление Арктики) и экспертного центра «Проектный офис развития Арктики (ПОРА)» организована и 12–13 ноября 2025 г. проведена третья Международная научно-практическая конференция «Структурная трансформация экономики арктических регионов», которая ставила целью обсуждение проблем современного состояния и перспектив социально-экономического развития, кадрового и инфраструктурного обеспечения Арктической зоны Российской Федерации, а также разработку рекомендаций по структурной трансформации экономики арктических регионов. В рамках конференции на пленарном заседании при очном участии М. А. Данькина (генеральный директор «ПОРА») и С. С. Николаева (начальник управления Арктики Санкт-Петербургского Комитета по внешним связям) было заслушано 13 докладов, на трех секционных заседаниях – 53 доклада, в круглом столе молодых ученых принимало участие 36 человек. Статьи по докладам на конференции согласуются к публикации в научном журнале «Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития» («Белый список», РИНЦ, ВАК, квартиль 2).

В первый день конференции были представлены результаты интеллектуальной деятельности ИПРЭ РАН – свидетельства на государственную регистрацию баз данных за 2025 г. (2 доклада). Во второй день подводились итоги научно-исследовательских работ студентов конкурса арктических исследований имени Н. В. Пинегина (26 докладов, 32 участника), были определены победители и призеры в 6 номинациях, которые выступили с докладами. Произведено награждение дипломами I, II, III степени за подписью председателя организационного комитета конференции доктора экономических наук, профессора, академика РАН В. В. Окрепилова и генерального директора «ПОРА» М. А. Данькина. По результатам оценки конкурсного комитета рекомендованные к публикации статьи опубликованы в сборнике трудов молодых ученых за 2025 г.

В 2023 г. совместно с лабораторией комплексного исследования пространственного развития регионов ИПРЭ РАН (заведующий лабораторией С. В. Кузнецов) оформлена заявка на грант РНФ «Опыт Санкт-Петербурга в развитии агломерационных процессов как основа пространственной трансформации Арктических терри-

торий РФ» [1, с. 314]. В адрес директора Департамента развития АЗРФ и реализации инфраструктурных проектов Министерства РФ по развитию Дальнего Востока и Арктики 29 марта 2024 г. направлена аналитическая записка (77 листов, письмо № 14315-01-2115/88).

В настоящее время наметилась новая тенденция в подходе к трактовке сущности, содержания и основных направлений структурной трансформации региональной экономики, включая государственное управление на региональном и муниципальном уровнях, а также в госкорпорациях и бизнес-структурах [5]. Подобная методология должна основываться на применении двух инструментов – стандартизации и цифровизации, которые, по мнению ряда экспертов, противоречат друг другу, но на самом деле оказывается, что они достаточно совместимы и даже взаимно дополняют друг друга [1, с. 313].

Отличительной чертой развития экономики России в XX в. явилась последовательная смена характера и содержания системы управления, обусловленная постоянными кризисами, приводящими к смене парадигмы управления. Кризис управления – это первоначальная причина кризиса в организации и свидетельство об устаревании знаний и хорошо заявивших о себе ранее концепций, на которые опираются менеджеры при ведении практической деятельности и которые требуется пересмотреть. Как следствие, появляется необходимость переосмысления событий, состояний, фактов, условий и упорядочения представлений об их сущности [6].

В истории отечественного управления XX–XXI вв. особенно резкими были переходы между различными институционально-экономическими укладами. Каждый переход сопровождался переопределением целей, субъектов и инструментов управления, т. е. сменой управленческих парадигм. Поэтому интерес представляет эволюция от позднесоветской планово-иерархической модели через реформы и приватизацию 1990х к институционально смешанной, частично госкапиталистической и цифровизирующейся системе 2000–2020х гг. При этом особое внимание следует уделить тому, как наследие предыдущих этапов влияет на текущую ситуацию.

*1. Поздний СССР: административно-плановая парадигма координации экономики (1960–1980).*

К концу 1980х гг. сложилась зрелая административно-командная система: централизованное планирование (Госплан), директивные по-

казатели, вертикальная отчетность, многоуровневая иерархия министерств и главков. Управление строилось на балансовом методе и фондах распределения; стимулы – выполнение плана (количественных валовых показателей) при ограниченной роли качества и инноваций. Попытки реформ А. Н. Косыгина (1965) ввели элементы хозрасчета и прибыли как показателя, но без глубокой трансформации институционального ядра. Методологически система сочетала бюрократическую парадигму с попытками экономико-математического моделирования народного хозяйства.

2. *Перестройка и поиски управленческой гибкости (1985–1991).*

Период перестройки сопровождался расширением самостоятельности предприятий (закон о госпредприятиях 1987 г.), развитием кооперативов, допуском элементов рынка и прибыли в систему стимулов. Управленческая парадигма стала *гибридной*: формально сохранялись планы, но вводились договорные отношения, самокупаемость, коллективные формы владения и распределения. Усилилось внимание к организационной культуре и человеческому фактору, что резонировало с международными тенденциями качественного управления.

3. *Шоковая либерализация и приватизация: парадигма разрыва (1992 – середина 1990-х).*

Либерализация цен, ваучерная приватизация (А. Чубайс), разгосударствление собственности и макроэкономическая стабилизация радикально изменили контекст управления. Государственные и отраслевые административные цепочки были разрушены быстрее, чем возникли устойчивые рыночные институты. Для предприятий – резкий переход от плановых заданий к дефициту оборотных средств, гиперинфляции, неплатежам и бартеру. Парадигма управления стала ситуационной и выжидательной: краткосрочные денежные потоки, распродажа активов, внутрифирменные неформальные сети. Исследования корпоративного управления в России показывают низкую защиту прав акционеров и концентрацию контроля в руках инсайдеров первой волны приватизации.

4. *Консолидация и институционализация: формирование смешанной парадигмы (конец 1990-х – 2000-е).*

С конца 1990-х начинается укрепление институтов: налоговая реформа, Центробанк стабилизирует денежную систему, формируются регуляторы рынка ценных бумаг, вводятся стандарты корпоративного управления (Кодекс корпоративного поведения, 2002). Возникают

мощные вертикально интегрированные бизнес-группы (нефтегазовая и металлургическая отрасли), частично с участием государства; усиливаются госкорпорации. Управленческие практики включают западные инструменты (IFRS, KPI, TQM, ISO), но интегрируются в российские отношения собственности и государственнокорпоративные связи.

5. *Государственный активизм и госкорпорации: госкапиталистическая парадигма (2000–2010-е).*

Создание и усиление госкорпораций (Росатом, Ростехнологии/Ростех, ВЭБ), консолидация нефтегазовых активов под контролем государства (Роснефть), нацпроекты и отраслевые программы отражают возврат государства как ключевого стратегического координатора. Управленческая парадигма *гибридная*: корпоративные стандарты планирования и отчетности сочетаются с государственными целевыми показателями и программно-целевым бюджетированием. Важен эффект «двойного контура»: внешние рыночные требования / внутренние административные показатели.

6. *Цифровое государство и платформенные сервисы (2010–2020-е).*

Запуск и масштабирование портала «Госуслуги», ЕПГУ, межведомственного электронного взаимодействия, цифровых реестров и биометрической идентификации изменили саму архитектуру государственного управления: процессы преобразуются в данные, решения алгоритмически поддерживаются, взаимодействие с гражданами и бизнесом происходит в онлайн-режиме по принципу «одного окна». Это сдвигает акцент с вертикальной отчетности на управление данными и пользовательским опытом; появляется цифровая парадигма публичного управления, близкая к платформенной логике корпораций.

7. *Корпоративные трансформации: от индустриальных холдингов к экосистемам (2010–2020-е).*

Крупные российские компании («Сбер», «Яндекс», «Тинькофф», экосистемные структуры вокруг Max, Telegram и VK) развивают платформенные модели: услуги «360°» вокруг клиента, сквозные данные, ИИ-аналитика, маркетингплейсы. В банковско-финансовом секторе – переход от жестких функциональных иерархий к продуктовому управлению, кросс-функциональным командам. Эти элементы фиксируют переход от смешанной постплановой парадигмы к цифровой экосистемной управленческой парадигме, где критичны данные, скорость итераций и сетевые эффекты.

**Переходные управленческие парадигмы**

Период	Доминирующий экономический режим	Управленческая парадигма	Ключевые механизмы
До 1985	Централизованное планирование	Административно-плановая бюрократическая	Госплан, валовые показатели, фонды
1985–1991	Реформы перестройки	Гибридный план + хозрасчет	Самофинансирование, кооперативы
1992–1996	Либерализация, приватизация	Парадигма рыночного разрыва	Ваучеры, разгосударствление, бартер
1997–2004	Становление институтов рынка	Смешанная рыночно-корпоративная	Кодекс КУ, МСФО, менеджмент, импорт
2005–2014	Госкапитализм, нацпроекты	Государственно-корпоративная	Госкорпорации, программно-целевое управление
2015 – н.в.	Санкционный/цифровой поворот	Цифрово-платформенная гибридная	Госуслуги, экосистемы «Сбер»/»Яндекс»

В двух последних периодах наблюдается некоторое наложение этапов и наследие, оказывающее влияние на многие процессы. Дело в том, что российская траектория не является последовательной заменой парадигм. Скорее это стратификация: бюрократично-плановая логика продолжает жить в регуляторных практиках и бюджетном планировании; рыночная парадигма формирует стимулы прибыли и корпоративное управление; государственный активизм обеспечивает стратегические мегапроекты; цифровая платформа меняет интерфейс взаимодействия и метрики эффективности. Для последующего анализа важно видеть, какие элементы каждого слоя активизируются при шоках (кризисы 1998, 2008, 2014+, 2022+) и институциональных реформированиях.

Переходные управленческие парадигмы российской экономики отражены в таблице.

На текущем этапе проведения исследований коллектив лаборатории находится в процессе поиска научного направления, четко отражающего цели и задачи современной парадигмы развития экономической теории и регионального управления, в основе которой вопросы формирования и совершенствования организационной структуры, так как такой консервативный элемент системы управления в условиях резкого изменения конъюнктуры очень сложно поддается реструктуризации и реформированию [1, с. 315].

В последние пять лет отечественная экономика столкнулась с беспрецедентными трудностями, обусловленными в том числе пандемией COVID, проведением специальной военной операции, а также многочисленными международными санкциями, которые требуют значительных усилий и знаний для решения комплекса нестандартных задач при защите гео-

стратегических интересов страны. В текущих реалиях возникает необходимость структурной трансформации системы управления экономикой, что должно позволить не только выиграть в битве с врагами и конкурентами, но и стать ведущим игроком на международном многополярном рынке и восстановить прежнее могущество государства, которое легко и успешно достигает заявленных целей [7].

При определении причин и содержания критического отставания российской экономики от ведущих мировых лидеров и формулировки концепции прорывной стратегии экономического развития для полной модернизации научной и производственной базы внимание исследователей должно быть обращено на работы видных ученых и практиков с целью анализа, оценки и прогнозирования. Это позволит определить верный вектор смены парадигмы управления экономикой, который будет учитывать национальные особенности социально-экономического развития [2].

Переход к новой парадигме управления в условиях глобальных изменений и возрастающей роли наукоемких технологий становится неотъемлемым атрибутом обеспечения устойчивого экономического роста, повышения качества жизни населения, универсальности и адаптивности системы управления с целью увеличения ее прозрачности, конкурентоспособности и производительности. Несмотря на существующие угрозы, риски и противодействия, в число которых можно включить сопротивление к любым изменениям и постоянно обозначаемое недостаточное финансирование, внедрение инноваций в сфере управления однозначно открывает новые горизонты экономического развития.

## ЛИТЕРАТУРА

1. **Богачев В. Ф.** Лаборатория теоретической экономики и регионального управления (2019–2024 гг.) // Институт проблем региональной экономики Российской академии наук. 50 лет / под общ. ред. акад. РАН, д-ра экон. наук, проф. В. В. Окрепилова. СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС. 2025. С. 311–315.
2. **Богачев В. Ф.** Основные предпосылки смены парадигмы управления экономикой // Проблемы теории и практики управления. 2025. № 5. С. 6–21.
3. **Магкиева З. И.** Разработка и внедрение системы менеджмента качества в соответствии со стандартом ИСО 9001-2015 // Концепт. 2016. Т. 2. С. 371–375.
4. **Окрепилов В. В.** Стандартизация и качество управления в государственном секторе // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 6: Экономика. 2016. № 4. С. 90–105.
5. **Глазьев С. Ю.** О новой парадигме в экономической науке // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 56.
6. **Приходько В., Иванова Т.** О смене управленческих парадигм // Проблемы теории и практики управления. 2004. № 6.
7. **Богачев В. Ф., Алексеева М. Б., Гордеева М. Л.** Трансформация деятельности менеджера в условиях смены парадигмы управления // Проблемы теории и практики управления. 2024. № 7–8. С. 128–141.

## REFERENCES

1. **Bogachev V. F.** Laboratoriya teoreticheskoi ekonomiki i regional'nogo upravleniya (2019–2024 gg.). Institut problem regional'noi ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk. 50 let / pod obshch. red. akad. RAN, d-ra ekon. nauk, prof. V. V. Okrepilova. SPb.: POLITEKH-PRESS. 2025:311–315. (In Russ.)
2. **Bogachev V. F.** Osnovnye predposylki smeny paradigmy upravleniya ekonomikoi. Problemy teorii i praktiki upravleniya. 2025;(5):6–21. (In Russ.)
3. **Magkieva Z. I.** Razrabotka i vnedrenie sistemy menedzhmenta kachestva v sootvetstvii so standartom ISO 9001-2015. Kontsept. 2016;(2):371–375. (In Russ.)
4. **Okrepilov V. V.** Standartizatsiya i kachestvo upravleniya v gosudarstvennom sektore. Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 6: Ekonomika. 2016;(4):90–105. (In Russ.)
5. **Glaz'ev S. Yu.** O novoi paradigme v ekonomicheskoi nauke. Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik. 2016;(56). (In Russ.)
6. **Prihod'ko V., Ivanova T.** O smene upravlencheskikh paradig. Problemy teorii i praktiki upravleniya. 2004;(6). (In Russ.)
7. **Bogachev V. F., Alekseeva M. B., Gordeeva M. L.** Transformatsiya deyatelnosti menedzhera v usloviyakh smeny paradigmy upravleniya. Problemy teorii i praktiki upravleniya. 2024;(7–8):128–141. (In Russ.)

УДК 001.8+332

DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-67-78

**Маргарита Федоровна Замятина\***

доктор экономических наук, профессор

**Сергей Анатольевич Иванов\***

доктор экономических наук, доцент

**Александр Карлович Нещерет\***

кандидат экономических наук, доцент

**Роман Сергеевич Фесенко\***

кандидат экономических наук, доцент

\*Институт проблем региональной экономики РАН

Санкт-Петербург, Россия

## СТАНОВЛЕНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ В ИПРЭ РАН КОМПЛЕКСНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ СОЦИАЛЬНОГО И ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ<sup>1,2</sup>

**Аннотация.** Представлена эволюция системы комплексных исследований социального и эколого-экономического развития регионов в ИПРЭ РАН. Показано, как история научных организаций и направлений, на основе которых был создан институт, определила его междисциплинарную специализацию и подход к решению современных проблем. Также обозначены ключевые научные направления последних десятилетий.

**Ключевые слова:** социология, экономика, экология, человеческий капитал, трудовой потенциал, регион, макрорегион, социальная защита, здоровье населения, устойчивое развитие, социальная сфера, демография.

**Для цитирования:** Замятина М. Ф., Иванов С. А., Нещерет А. К., Фесенко Р. С. Становление и организация в ИПРЭ РАН комплексных исследований социального и эколого-экономического развития регионов России // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2025. № 4(83). С. 67–78. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-67-78.

**Margarita F. Zamyatina\***

Grand PhD in Economic Sciences, Professor

**Sergey A. Ivanov\***

Grand PhD in Economic Sciences, Associate Professor

**Alexander K. Neshcheret\***

PhD in Economic Sciences, Associate Professor

**Roman S. Fesenko\***

PhD in Economic Sciences, Associate Professor

\*Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences

St. Petersburg, Russia

## THE INSTITUTE FOR REGIONAL ECONOMIC STUDIES RAS IS STEADILY DEVELOPING COMPREHENSIVE RESEARCH ON THE SOCIAL AND ECOLOGICAL-ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS

**Abstract.** The article presents the evolution of the system of integrated studies on the social and ecological-economic development of regions at the Institute for Regional Economic Studies of the Russian Academy of Sciences (IRES RAS). It shows how the history of the scientific organizations and research areas that formed the Institute determined its interdisciplinary specialization and approach to addressing contemporary challenges. The key research directions of the past decades are also outlined.

**Keywords:** sociology, economics, ecology, human capital, labor potential, region, macroregion, social protection, public health, sustainable development, social sphere, demography.

<sup>1</sup> Статья подготовлена в соответствии с темами НИР ИПРЭ РАН «Новые условия и факторы социально-экологического развития регионов России в условиях цифровой трансформации экономики и общества» (№ Г. Р. 124012000100-7; код «FMGS-2024-0002»).

<sup>2</sup> При написании статьи использованы материалы юбилейной монографии: Институт проблем региональной экономики Российской академии наук. 50 лет / под общ. ред. акад. РАН, д-ра экон. наук, проф., В. В. Окрепилова. СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2025. 427 с.

*For citation:* Zamyatina M. F., Ivanov S. A., Neshcheret A. K., Fesenko R. S. The Institute for Regional Economic Studies RAS is steadily developing comprehensive research on the social and ecological-economic development of regions. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya = Economy of the North-West: problems and prospects of development.* 2024;4(83):67–78. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-67-78.

Институт был образован в 1975 г. как Институт социально-экономических проблем АН СССР (позднее – ИПРЭ РАН) путем объединения ученых из нескольких ленинградских академических институтов и университетского НИИКСИ. Перед новым коллективом была поставлена задача ведения фундаментальных и прикладных исследований широкого спектра комплексных проблем. Особый акцент делался на изучении влияния научно-технического прогресса на трудовую сферу, социальные группы и образ жизни, а также на разработке методологии социального планирования.

Основным объектом изучения стали крупные города как ядра формирования сложных региональных систем. Это предопределило широкий тематический охват работ – от демографических процессов до социальных аспектов урбанизации. В период трансформаций российского общества научный фокус закономерно сместился на проблемы экономических и социальных изменений при сохранении внимания к региональному контексту.

С момента основания в институте работали видные отечественные социологи: С. И. Голод, В. Б. Голофаст, И. А. Голосенко, С. А. Кугель, В. А. Ядов, И. И. Лейман и др. Под руководством В. А. Ядова проводились исследования регуляции поведения человека в коллективе, мотивации труда и диспозиционной саморегуляции личности. Группа И. И. Леймана анализировала методологию и социальные последствия научно-технической революции, что нашло отражение в совместной с М. Г. Лазаром монографии «НТР и нравственные факторы научной деятельности» (1978).

Значимыми для формирования научно-го фундамента института стали и другие труды того периода: «Социально-психологический портрет инженера» (1977), «Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности» (1979), «Методологический анализ в социальном исследовании» (1981). Эти работы заложили методологическую основу для последующего изучения социальной и региональной динамики.

В институте под руководством Б. Д. Парыгина активно развивалось социально-психологическое направление, изучавшее мотивацию

субъектов регионального управления. Ученые не только разработали методологию диагностики этой мотивации, но и исследовали ее прямое влияние на эффективность управленческих решений на местах. Ключевые выводы этих изысканий были систематизированы в монографии Б. Д. Парыгина «Научно-технологическая революция и личность» (1978) и коллективном труде «Социально-психологические проблемы научно-технического прогресса» (1982), вышедшем под его редакцией.

Параллельно научный коллектив занимался изучением роли массовых коммуникаций в городской среде. Исследователей интересовало, как средства массовой информации формируют общественные настроения, стимулируют социальную активность и служат каналом идеологического взаимодействия в обществе.

Таким образом, к 1980-м гг. в стенах Института четко определился комплекс взаимосвязанных научных направлений. Ядро этой системы составляли: анализ влияния научно-технического прогресса на труд и социальные отношения; изучение развития трудовых коллективов и образа жизни; разработка методологии социального планирования для городов и регионов; исследование социально-психологических механизмов саморегуляции личности и поведения на работе.

Плодотворная работа по этим направлениям привела к ряду существенных теоретических и практических достижений. Были даны новые интерпретации трансформации труда под воздействием НТР, заложены научные основы для комплексного планирования развития крупных городов, сформулирована концепция диспозиционного регулирования поведения в коллективе. Значительный вклад в теорию и методологию комплексных социальных исследований внесли работы, посвященные массовой коммуникации, такие как «Массовая коммуникация в социалистическом обществе» (1979) и серия изданий «Человек социалистического общества и процессы массовой коммуникации» (1979–1983).

Еще одной важной темой, берущей начало в первые годы работы института, стали диагностика и регулирование социально-психологического климата в коллективах. Результаты этих

изысканий нашли отражение в ряде публикаций, от доклада О. И. Иванова «Изучение общественного мнения населения крупного города» (1990) до более поздних монографий, обобщающих опыт изучения общественного мнения в городской среде.

С началом рыночных преобразований фокус научного поиска закономерно сместился. В 1990-е – начале 2000-х гг. основное внимание исследователей было приковано к социально-трудовым процессам в переходной экономике. В центре изучения оказались вопросы формирования трудового потенциала, механизмов социальной защиты, проблемы молодежи как особой группы населения, а также социальных резервов преобразования экономического потенциала российских регионов. Именно в этот период была создана методология целеполагания для социального развития регионов и муниципалитетов, а также разработаны концептуальные подходы к стратегированию макрорегионов [1].

Исследования образа жизни в крупных городах занимали в работе института особое место. Ученые изучали это многогранное явление с разных сторон: взаимодействие человека, семьи и социальных групп с городской средой и возможности ее целенаправленного формирования (И. И. Травин); временной аспект образа жизни, включая баланс рабочего и свободного времени (Н. К. Серов); эволюцию и специфику городской семьи (С. Н. Голод, В. Б. Голофаст); роль и эффективность массовых коммуникаций в городской среде (Б. М. Фирсов, В. А. Ядов). Существенный вклад в методологию социологических исследований внесли работы Г. И. Саганенко и Б. Д. Докторовой, которые обосновывали необходимость синтеза философского и математического подходов, создания банков социальных данных и организации мониторинга общественных процессов.

В институте всесторонне изучалась демографическая ситуация в регионе. Анализировались динамика социально-экономической структуры городского населения, факторы регулирования демографических процессов, проблемы трудовых ресурсов. С 1990-х гг. демографические исследования стали неразрывно связывать с анализом рынка труда и поиском новых механизмов занятости, что нашло отражение в работах Г. М. Романенковой, Н. Е. Чистяковой и других авторов.

Сфера труда всегда находилась в центре внимания института, особенно в контексте изменения ее содержания и условий под влиянием научно-технического прогресса. На разных

этапах под руководством О. И. Шкаратана и Н. А. Лобанова проводились масштабные социологические исследования на предприятиях. Кардинальные преобразования 1990-х гг. потребовали глубокого теоретического осмысления трансформации социально-трудовых отношений. В ответ на новые вызовы сформировались ключевые исследовательские фокусы: формирование и реализация трудового потенциала, социальная защита населения в переходный период, становление системы социального партнерства, а также поиск социальных резервов для преобразования экономики регионов. Значительный вклад в разработку этих тем внесли В. К. Потемкин, Н. Е. Колесников, Е. В. Тишин, Л. Д. Тюличева, С. А. Ширнова и другие исследователи.

В исследованиях социальной позиции населения, живущего в крупных городах, ученые ИПРЭ РАН успешно сочетали теоретико-методологические и управленческие аспекты, что позволило использовать результаты для подготовки и обоснования проектов законодательных актов, методических рекомендаций. Ярким примером служит работа по правовой и социальной защите жителей блокадного Ленинграда, выполненная В. С. Вишаренко и Е. Г. Слущким (1990).

В постсоветский период исследования по данному направлению концентрировались в двух лабораториях: региональных проблем труда и социального развития (под руководством В. К. Потемкина, а с 2001 г. – С. В. Кузнецова) и проблем воспроизводства человеческого потенциала и ювенальной политики (под руководством Е. Г. Слущкого). Перед ними стояла сложная задача осмысления новой реальности: трансформации сферы труда, социального развития и защиты в условиях формирующейся многоукладной экономики, слабой нормативной базы и потребности в новых инструментах повышения эффективности производства.

Итогом этой работы стал ряд фундаментальных монографий, вышедших в 2000-е гг. под редакцией ведущих специалистов института. Они были посвящены управлению социальными резервами и процессами регионального развития, формированию социальных целей, воспроизводству человеческого потенциала и созданию единого социально-экономического пространства как фактора роста.

Практическая значимость исследований подтвердилась в 2008 г., когда сотрудники лаборатории активно участвовали в разработке Стратегии развития комплекса «наука – образование – инновации» Северо-Западного федераль-

ного округа до 2030 года. Эта работа, поддержанная полномочным представителем президента, включала важнейшую Программу институциональной перестройки региональных систем профессионального образования и подготовки кадров, основные положения которой позднее были обобщены в отдельной монографии.

Особо следует остановиться на разработке молодежной проблематики. «В 1989 году была создана внесекторальная группа проблем молодежи под руководством Е. Г. Слущкого. Это подразделение последовательно развивалось, превратившись в 1993 г. в сектор, затем в 1995-м – в лабораторию региональных проблем молодежной политики и, наконец, в 2000 году – в лабораторию региональных проблем ювенальной политики. В 2001 году она получила окончательное название – лаборатория региональных проблем воспроизводства человеческого потенциала и ювенальной политики» [2].

«Научная и практическая деятельность коллектива была чрезвычайно продуктивной. Уже в 1996 году в сотрудничестве с НИИКСИ СПбГУ была разработана концепция и проект закона „О молодежи и молодежной политике в Санкт-Петербурге“. С 1998 года сотрудники лаборатории начали готовить ежегодные аналитические доклады о положении молодежи города для администрации Санкт-Петербурга» [2].

Одним из наиболее значимых научных достижений лаборатории стала разработка основ ювенологии – принципиально нового комплексного междисциплинарного знания о становлении и развитии подрастающего поколения в диалектическом единстве социальных, духовных и биологических начал. На этой теоретической базе впервые в России была создана концепция единой государственной ювенальной политики, интегрирующей подходы к семье, детству и молодежи. Практическим итогом этой работы стала система показателей качества жизни молодежи, а также методические рекомендации по формированию и управлению региональной молодежной политикой. В 2000 г. актуальность этих исследований была подтверждена получением гранта СПбНЦ РАН на проект «Разработка научных основ ювенологии» [3–7].

Результаты фундаментальных изысканий нашли отражение в серии публикаций, среди которых особо выделяются ставшие классическими работы: коллективная монография «Основы ювенологии: опыт комплексного междисциплинарного исследования» (2-е изд., 2002), удостоенная первого места во Всероссийском конкурсе Министерства образования РФ, и «Словарь по ювенологии» (2002) [5–7].

В октябре 2002 г. лаборатория вошла в состав нового Отдела социально-экономического анализа и прогнозирования «Центр Северо-Запад», который возглавил доктор экономических наук Е. Г. Слущкий. Это расширило возможности для прикладного применения научных разработок. Так, в декабре 2003 г. лаборатория совместно с Комиссией Совета Федерации провела круглый стол «Ювенальная политика и ювенология в XXI веке», итоговые рекомендации которого были разосланы во все регионы России и получили высокую оценку в верхней палате парламента. В 2003–2006 гг. сотрудники отдела принимали активное участие в создании шести редакций стратегического документа «Основные направления Стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа до 2015 года», который прошел широкое общественное обсуждение.

После упразднения Отдела социально-экономического анализа и прогнозирования «Центра Северо-Запад» в 2005 г. исследовательская работа продолжилась в рамках лаборатории региональных проблем воспроизводства человеческого потенциала и ювенальной политики, сосредоточившейся на теоретических основах определения и обоснования стратегических приоритетов воспроизводства человеческого потенциала в различных типах регионов.

Таким образом, к середине 2000-х гг. в рамках данного научного направления был достигнут комплекс фундаментальных и прикладных результатов. К ним относятся: разработка системы управления социальными резервами регионального развития; создание теории, методологии и механизмов управления социальной сферой региона; формирование концепции социального партнерства в рыночной экономике; внедрение стандартов качества жизни в социальное управление; разработка методологии демографической политики региона; создание проекта закона «О молодежи и молодежной политике в Санкт-Петербурге»; становление ювенологии как нового научного направления и основ ювенальной политики; углубленное изучение особенностей социальной защиты уязвимых групп населения; а также непосредственное участие в разработке стратегий социально-экономического развития СЗФО (6 редакций).

В период с 2010 по 2020 г. научное направление было сфокусировано на изучении взаимосвязи человеческого потенциала и социально-экономической трансформации. Исследования охватывали несколько ключевых аспектов этой комплексной проблемы. Центральной задачей стала разработка теории и методологии фор-

мирования человеческого потенциала регионов в условиях становления социально ориентированной экономики. Ученые искали ответы на вопросы о том, как оценить качество социальной среды, определить ее ключевые компоненты, влияющие на развитие человеческих ресурсов, и сформировать научные основы для соответствующей региональной политики в эпоху инноваций. Особое внимание уделялось анализу трансформации социального пространства России в контексте инновационного развития, а также исследованию человеческого капитала как важнейшего фактора экономической и социальной стабильности территорий. Параллельно велась работа по созданию стратегических основ управления кадровым потенциалом экономики регионов в условиях возрастающих рисков и угроз [1].

«Десятилетний цикл исследований принес ряд значимых результатов. Была предложена новая концепция человеческого потенциала, понимаемая как совокупность систем потребностей, способностей и готовности к различным видам экономической деятельности. Для практиков регионального управления разработаны рекомендации по формированию политики развития человеческого капитала, включающие методологию целеполагания и механизмы реализации. Созданы методологические основы для измерения, оценки и анализа качества социальной среды региона. В ответ на современные вызовы сформирована стратегия управления кадровым потенциалом в условиях обострения рисков. Одним из практических предложений стал организационно-экономический механизм кадрового обеспечения предприятий, основанный на целеориентированном финансировании подготовки востребованных специалистов через субсидии из регионального бюджета. Дополнительно разработана методология трансформации социального пространства с учетом ее влияния на человеческий капитал» [2].

Основные итоги этой работы обобщены в коллективной монографии «Человеческий потенциал для инновационной экономики» (под ред. С. А. Иванова, 2011), а также в многочисленных статьях в научных журналах и сборниках.

Сегодня проблемное поле лаборатории структурировано вокруг трех взаимосвязанных тематических блоков: рынок труда и занятость населения, социальные проблемы и приоритеты развития, а также социальная поддержка и защита населения. Все исследования проводятся в контексте управления экономикой региона

или макрорегиона, в качестве модельного объекта выступает Северо-Западный федеральный округ. В 2021–2023 гг. научный коллектив сосредоточил усилия на изучении стратегического управления развитием социального сектора экономики российских регионов в условиях научно-технологической модернизации и перехода к принципам устойчивого развития.

Период исследований принес ряд значимых научных и практических результатов. Ключевым достижением стала разработка методологии анализа трансформации экономических связей, как международных, так и внутренних, в условиях санкционного давления. Эта методология рассматривает данные процессы в контексте воспроизводства человеческого капитала, необходимого для устойчивого развития общества. Параллельно были разработаны механизмы организационно-экономического обеспечения для ключевых социальных институтов: образования, здравоохранения, социальной защиты, культуры и ЖКХ, которые лежат в основе формирования и реализации человеческого капитала в регионах.

Для сферы управления подготовлены методологические рекомендации по прогнозированию кадровых потребностей на региональном уровне. Учеными также были сформулированы основные демографические вызовы, стоящие перед российскими регионами, и выделено пять ключевых областей, через которые предпринимательство воздействует на экономическое развитие: рынок, технологии и инфраструктура, ресурсное и информационное обеспечение, кадровый потенциал и финансы.

Особое внимание в исследованиях уделялось качественным аспектам региональной безработицы, анализировались состояние и структура экономики, а также ее адаптационные возможности в кризисных условиях. В свете опыта, полученного во время пандемии, было обосновано, что методологическое обеспечение решений по управлению рынком труда требует совершенствования, в первую очередь за счет использования апробированных государственных мер поддержки. Кроме того, сформулированы положения, раскрывающие проблемы и перспективы развития государственной и муниципальной службы как особого сегмента занятости. Для оценки влияния кризисных явлений на занятость населения разработан специальный методологический подход.

В настоящее время исследования в рамках научного направления «Региональные проблемы сферы труда, социального развития и социальной защиты населения» сосредоточены

в лаборатории комплексного исследования социального и эколого-экономического развития регионов, которая получила это название в 2022 г.

Отдельной и важной составляющей комплексных региональных исследований в ИПРЭ РАН всегда была эколого-экономическая проблематика в контексте устойчивого развития. «Ее истоки относятся к моменту создания Института в 1975 году, когда в его состав вошло Ленинградское отделение экономики научных исследований и опытно-конструкторских работ (ЛОЭНИОР). Это подразделение, созданное и возглавляемое крупными учеными Л. С. Бляхманом и В. С. Соминским, стало первым в Ленинграде учреждением, специализировавшимся на организации, планировании и управлении в системе „исследование – производство“. Сотрудники ЛОЭНИОР (в их числе Б. М. Гринчель, М. А. Гусаков, М. С. Минтаиров, А. А. Румянцев и другие) составили костяк исследователей ИСЭП, продолживших в стенах института прикладные и фундаментальные изыскания в области научно-технического прогресса, многие из них впоследствии защитили докторские диссертации» [2].

Что касается этапа, связанного с внедрением разработок для повышения технического уровня производства, то сотрудники, работавшие в этом направлении, сформировали сектор управления качеством продукции и техническим уровнем производства под руководством профессора Н. Н. Ухова.

В рассматриваемый период основное внимание исследователей было сосредоточено на социально-экономических аспектах научно-технического прогресса (НТП). Ученые занимались вопросами управления, планирования и организации как фундаментальных, так и прикладных исследований, включая опытное производство. Особое место в их работе занимали проблемы измерения и анализа темпов НТП, в том числе через призму технико-экономического уровня производства. На основе интегральных показателей были разработаны практические рекомендации по совершенствованию управления научно-техническим развитием. Значительные усилия направлялись на создание комплексной программы НТП для региона, где детально прорабатывались ее сущность, место и роль в общей системе управления. В 1984 г. эти наработки материализовались в виде методических рекомендаций по формированию проблемного раздела «Развитие фундаментальных исследований» для Комплексной программы НТП Ленинграда и области, а

также плана первоочередных мероприятий по развитию НТП в регионе.

Параллельно разрабатывались основы организации и планирования научных исследований и разработок. Исследователи обосновывали экономическое содержание сквозного процесса «исследование – производство», анализировали тематику НИР, а также вопросы их финансового, кадрового, материально-технического и информационного обеспечения. Были созданы методические основы для комплексного планирования экономического и социального развития науки и научного обслуживания Ленинграда и Ленинградской области. Анализ роли научно-технических организаций в промышленности позволил обосновать оптимальные организационные формы связи науки с производством.

Широта научного поиска того времени впечатляет. Помимо указанных тем, активно изучались проблемы экономического и социального развития крупных городов и регионов, экономика и организация промышленного производства, вопросы расселения и территориальной структуры экономики. Глубоко прорабатывались методологические проблемы социологических исследований, социальная психология, социальные проблемы крупных городов, социально-экономические аспекты труда, демография и экология.

Именно в сфере экологии крупного города были выполнены особенно значимые работы. Ученые разработали методику предплановых обоснований охраны окружающей среды на разных уровнях: от регионального до отраслевого. Исследовалось влияние среды на здоровье населения, анализировались тенденции ее изменения и социально-экономические последствия этих процессов. Отдельно изучались проблемы природно-технических ресурсов промышленных центров, формирование городской природно-технологической среды и вопросы рационального использования природных ресурсов в северных регионах.

Многие направления, заложенные в ту пору, не потеряли актуальности и сегодня, получив новое звучание в современных концепциях. Например, пионерские исследования здоровья населения крупного города, проведенные В. С. Вишаренко и Н. А. Толоконцевым, сегодня напрямую связаны с пониманием здоровья как ключевого компонента человеческого капитала, а снижение антропогенной нагрузки на среду – как важнейшего фактора народосбережения.

Работы Э. А. Новикова по формированию и использованию природно-техногенных ресурсов региона, включая потенциал вторичного

сырья, заложили основу для современных исследований в области ресурсосбережения и переработки отходов – одной из центральных проблем региональной экономики. После Конференции ООН в Рио-де-Жанейро (1992) Н. Т. Агафоновым и Р. А. Исляевым были разработаны основные положения концепции перехода России на модель устойчивого развития. Хотя сегодня эта концепция существенно эволюционировала, особенно после принятия Повестки дня на XXI век в 2015 г., многие из первоначально сформулированных идей сохраняют свою значимость [8].

Важной вехой в развитии экологической тематики в институте стало крупномасштабное исследование экологического сознания населения, проведенное под руководством Б. М. Фирсова. Ученые анализировали отношение различных групп, включая специалистов, к состоянию окружающей среды и актуальным экологическим проблемам, а также изучали экологические сообщения в массовой коммуникации. Проект носил международный характер: в нем участвовали специалисты из Ленинграда, Эстонии и Венгрии. Эмпирическая база исследования включала контент-анализ прессы на трех языках, массовый опрос населения Ленинграда и экспертные интервью. Теоретическая значимость работы была исключительно высокой: ленинградские и эстонские аналитики впервые обосновали и построили многомерную типологию экологического сознания. Результаты, касающиеся уровня осознания экологических проблем и профилей общественного мнения, были опубликованы в журнале «Социс». Эта работа сохраняет актуальность и сегодня, поскольку проблемы формирования экологической культуры и трансформации экологического сознания как основы для экологически ориентированного поведения остаются ключевыми для концепции устойчивого развития.

Новый этап и значительное расширение масштабов экологических исследований в институте связаны с активным участием в общенациональной программе «Человек – биосфера». В рамках ее автономного блока «Экономические аспекты экологии» за Отделением экономики АН СССР были закреплены исследования по направлению «Социальные и экономические проблемы рационального природопользования и формирования среды обитания в высокоурбанизированных регионах». Для реализации этой задачи в ИСЭП РАН была разработана специальная междисциплинарная программа, в которой участвовали экономисты, философы, географы, социологи, медики, геологи, юристы

и математики. Ее ключевой идеей стала необходимость коренной перестройки отношений в системе «общество – природа» и формирования среды обитания человека как сознательно регулируемого процесса, основанного на принципиально новом типе природопользования [9].

Научное руководство программой осуществляли заместитель директора ИСЭП АН СССР доктор философских наук М. Н. Межевич и заведующий отделом социальных и экономических проблем региональной экологии доктор географических наук О. П. Литовка. Оба исследователя были признанными авторитетами в своей области и выступили инициаторами междисциплинарного подхода, сумев сформировать высокомотивированный коллектив специалистов. С этого времени профиль работы бывшей лаборатории Н. Н. Ухова сместился в сторону эколого-экономической проблематики, а поиск эколого-экономической сбалансированности регионального развития стал главной задачей сектора социально-экономических проблем технического развития производства.

Программа разрабатывалась в сложных условиях конца 1980-х – 1990-х гг. После раннего ухода из жизни М. Н. Межевича основным руководителем оставался О. П. Литовка. Последовательно занимая должности заведующего сектором, отделом, заместителя директора и директора института, он неизменно поддерживал исследования в этом направлении. Под его руководством в лаборатории велись поисковые работы по экологизации региональной экономики, разрабатывались теоретико-методологические основы сбалансированного развития природно-антропогенных систем и устойчивого состояния природной среды, определяющего динамическое равновесие природопользования внутри региона. Опубликованные им работы по праву вошли в золотой фонд отечественной науки. В 1994 г., преодолев финансовые трудности, Литовка добился выпуска первого номера журнала «Региональная экология», где были опубликованы статьи сотрудников института.

Параллельно с лабораторией О. П. Литовки исследования в области экологизации региональной экономики проводились в лаборатории региональных социально-экономических проблем технологического развития под руководством М. Ф. Замятиной. В ходе этой работы была разработана концепция биосферосовместимости регионального развития, которая впоследствии легла в основу обоснования перехода к природоподобным технологиям как ядру современного технологического развития. Кроме того, были созданы методологические и органи-

зационно-экономические основы экологизации научно-технологического развития [10].

С 2001 по 2023 г. в рамках научной программы института активно развивалось исследование экологизации регионального развития. Работа была сконцентрирована на нескольких взаимосвязанных тематических кластерах. Первый касался поиска конкретных форм и методов внедрения экологических принципов в экономическую и технологическую деятельность регионов, а также разработки методологии для постановки стратегических целей развития территорий разного типа. Второй кластер включал фундаментальные исследования: теоретическое обоснование стратегических приоритетов экологизации для формирования единого социально-экономического пространства и создание методик интеграции эколого-экономического и эколого-социального баланса в систему регионального управления. Третий был посвящен анализу трансформации регионального эколого-экономического пространства в условиях инновационной экономики, изучению институциональных условий этой трансформации и ее влияния на развитие территории и человеческий капитал.

Особое внимание уделялось концептуализации экологической составляющей социального сектора экономики региона. Ученые разрабатывали как теоретическую модель этой компоненты, так и практический механизм регулирования устойчивого производства и потребления в ее рамках, предлагая направления для его совершенствования. Исследовались проблемы системы обращения с отходами и роль рециклинга в сбалансированном развитии. В итоге эти изыскания были синтезированы в теоретико-методологические основы экологической компоненты социального сектора при переходе к устойчивому развитию с определением ее целей, приоритетов и стратегических направлений.

Методологический фундамент исследований составил синтез ключевых современных теорий: устойчивого развития, региональной экономики, новых экономических моделей, неинституционализма, инновационного и человеческого капитала, а также межсекторного взаимодействия и социального капитала.

Результаты этой комплексной работы, как фундаментальные, так и прикладные, были реализованы в ряде конкретных проектов. Среди них модель развития сельского поселения Алакуртти с учетом создания технопарка, концепция социально-экономического развития Бургровского сельского поселения до 2020 г. с дол-

госрочным прогнозом, комплексные инвестиционные планы для городов Волхов и Сланцы, а также масштабные исследования комплексного развития и фундаментальных проблем пространственного устройства макрорегиона Северо-Запад [10–13].

В сложные периоды экономических реформ численность научного коллектива сокращалась по ряду причин, включая естественную убыль, политику оптимизации штата и личные решения сотрудников. Организационно лаборатория претерпела изменения: в 2012 г. она была преобразована в научно-исследовательскую группу (НИГ), последовательно входившую в состав лабораторий под руководством Б. С. Жихареви-ча и С. А. Иванова.

Сегодня коллектив из четырех исследователей продолжает работу в статусе научно-исследовательской группы (НИГ) развития регионов на принципах эколого-экономической и эколого-социальной сбалансированности в составе лаборатории комплексного исследования социального и эколого-экономического развития регионов. Стратегическая цель группы – исследование устойчивого развития региона как целостной социо-эколого-экономической системы на принципах ESG для обеспечения благополучия и экологической безопасности населения, а также повышения конкурентоспособности экономики.

Основные научные интересы НИГ сосредоточены на нескольких актуальных направлениях: теория и методология ESG-трансформации как ядра современной концепции устойчивого развития; изучение новых условий и факторов ее эволюции; разработка основ устойчивого производства и потребления как механизма экологизации регионального воспроизводства; анализ проблем здоровья и образования в контексте социального благополучия и экобезопасности; исследование ресурсоэффективности как ключевого критерия устойчивости. Группа также играет заметную организационную роль, являясь одним из инициаторов ежегодной международной конференции института «Устойчивое развитие регионов: проблемы и перспективы», которая собирает ведущих экспертов со всей России. Вся эта деятельность осуществляется в русле одного из магистральных научных направлений института «Социально-экономические проблемы регулирования региональной среды обитания и создание системы экологической безопасности населения» [11].

Сегодня исследовательская повестка института в области устойчивого развития реализуется силами нескольких специализирован-

ных подразделений, каждое из которых фокусируется на определенной составляющей этой комплексной проблемы. Экономический аспект устойчивого развития находится в фокусе лаборатории комплексного исследования пространственного развития регионов под руководством профессора С. В. Кузнецова. Вопросы качества жизни населения изучает Центр региональных проблем экономики качества, возглавляемый академиком В. В. Окрепиловым. Социальная и экологическая составляющие устойчивого развития стали предметом специализации лаборатории комплексного исследования социального и эколого-экономического развития регионов.

Организационная структура последней была окончательно сформирована в 2022 г. Она объединяет четыре научно-исследовательские группы, что позволяет обеспечить комплексный подход к решению задач в рамках государственных заданий:

– НИГ социального развития регионов и воспроизводства человеческого капитала (руководитель Н. Н. Шестакова);

– НИГ воспроизводства трудовых ресурсов региона (руководитель А. Н. Леонтьева);

– НИГ развития регионов на принципах эколого-экономической и эколого-социальной сбалансированности (руководитель М. Ф. Замятина, с 2025 г. – Р. С. Фесенко);

– НИГ развития креативной экономики регионов (руководитель А. Д. Евменов).

Создание группы по креативной экономике в 2022 г. расширило исследовательское поле лаборатории. Ее работа направлена на изучение творческих индустрий, специфики творческого труда и условий для развития креативного предпринимательства, что добавляет новое измерение к традиционным исследованиям региональных проблем труда.

Согласованная работа всех групп позволила достичь значимых результатов в рамках темы государственного задания на 2021–2023 гг., посвященной социальному сектору экономики регионов в условиях модернизации и перехода к устойчивому развитию. Ученые определили содержание и структуру социального сектора на примере макрорегиона Северо-Запад, детально исследовав его ключевые сегменты: образование, здравоохранение, социальную защиту, ЖКХ и культуру. Был проанализирован спектр источников финансирования для каждого из этих направлений и сформулированы принципы обеспечения их устойчивого развития.

Отдельное внимание уделялось организационно-экономическим механизмам регулиро-

вания социальных систем (образования, здравоохранения и др.) в контексте формирования человеческого капитала. Исследователи провели детальный анализ профессионально-квалификационной структуры подготовки кадров, сопоставив ее с текущими и перспективными потребностями региональной экономики как в количественном, так и в качественном выражении.

Исследования 2023 г. подтвердили, что эффективное региональное управление на принципах устойчивого развития требует сбалансированного и согласованного развития всех элементов социо-эколого-экономической системы территории. Ключевую роль в этом процессе играет социальный сектор, который обеспечивает воспроизводство человеческого капитала – основного фактора производства, напрямую влияющего на экономический рост. Ученые раскрыли методологическую общность концепций устойчивого развития и человеческого капитала, которая заключается в инвестиционном подходе к измерению и оценке их конечных параметров, где определяющая роль отводится труду как механизму реализации накопленного потенциала.

В рамках демографической компоненты было установлено, что регулирование должно опираться на создание детальных региональных демографических мониторингов, содержащих данные по субъекту РФ, его муниципалитетам и поселениям. Для повышения эффективности необходима корректировка целевых показателей региональных проектов с учетом современных негативных трендов, а также обязательный учет специфики формирования населения в агломерациях при разработке управленческих решений.

Параллельно было проведено комплексное исследование проблем занятости, в результате которого обоснована необходимость формирования специального механизма регулирования рынков труда и создания для него адекватной информационной базы. Для более точного анализа воспроизводственных процессов в сфере труда ученые структурировали национальный набор показателей целей устойчивого развития (ЦУР) по трем компонентам: демографической, занятости и научно-образовательной. На этой основе предложен подход к расчету интегрального индикатора условий воспроизводства трудового потенциала регионов с использованием системы показателей ЦУР.

Важное внимание уделялось кадровому обеспечению цифровой трансформации. Был проанализирован компетентностный профиль, за-

ложенный в стратегиях цифровой трансформации субъектов РФ, а также численность студентов, обучающихся по ИТ-специальностям в вузах и колледжах. Это позволило сопоставить потребности региональной экономики в ИТ-специалистах с реальными количественными и качественными параметрами их подготовки.

С позиций современной концепции устойчивого развития была разработана и теоретически обоснована концептуальная модель региона как целостной социо-эколого-экономической системы, развитие которой определяется балансом эколого-экономических, социоэкологических и социоэкономических процессов. В рамках этой модели определены основные тенденции устойчивого развития, такие как трансформация экономического ландшафта на основе новых моделей экономики, реорганизация финансовой системы с учетом ESG-факторов, усиление роли бизнеса как драйвера изменений, интеграция принципов устойчивости в систему непрерывного образования, а также растущее влияние эколого-климатического фактора на здоровье населения.

В качестве центральной составляющей модели выделено устойчивое производство и потребление. Дана интерпретация этой категории, определены ее ключевые характеристики и принципы внедрения в практику регионального управления, а также выделены направления развития соответствующей институциональной среды, включая совершенствование стимулирующих механизмов ценообразования и налогообложения.

Наконец, определены сущность и содержание таких важных компонент устойчивого развития, как «здоровье населения» и «экологическое образование». На примере субъектов СЗФО проведен анализ основных тенденций в состоянии здоровья населения по классам болезней и показано негативное влияние на него таких факторов, как транспортный шум и изменение климата.

В результате исследований были определены основные направления для снижения негативного воздействия экологических факторов на здоровье населения. К ним относятся: разработка системы контроля за опасными токсичными веществами; стратегические меры по сокращению транспортной нагрузки на окружающую среду; совершенствование экологического мониторинга; создание плотных зеленых зон; а также разработка планов по снижению климатических рисков. Для повышения эффективности этих мер необходимы и институциональные преобразования в экологической составляющей социального сектора, такие как развитие

экологического образования через институты и СМИ, поддержка общественных организаций и совершенствование законодательства [14; 15].

На основе анализа российского и международного опыта были выделены стратегические направления для реализации целей устойчивого развития регионов на принципах циркулярной экономики, что требует эффективного партнерства государства, бизнеса и общества. Ключевой задачей в этой области стал поиск конкретных практических решений, реализуемых как через государственную поддержку, так и силами частного сектора.

С инновационной точки зрения одним из главных приоритетов устойчивого развития региона названо совершенствование его инфраструктурных секторов: водного хозяйства, энергетики (включая атомную), землеустройства и др. Эти отрасли характеризуются длительными сроками службы основных фондов и долгосрочным характером инвестиций, что делает их эколого-инновационную модернизацию особенно значимой. Экономия от масштаба, сетевые эффекты и синергия между экономическими, экологическими и социальными целями повышают отдачу от соответствующих инвестиций в инфраструктуру [16].

Важная составляющая устойчивого развития регионов – система обращения с отходами производства и потребления. Исследователи выявили основные проблемы проводимой реформы: низкий уровень переработки, исчерпание мощностей полигонов, несогласованность региональных и федеральных целевых показателей, сложное финансовое состояние операторов и недостаток поддержки для перерабатывающих проектов. В качестве путей повышения эффективности реформы проанализированы такие меры, как рекультивация старых полигонов, корректировка целевых показателей, совершенствование региональных программ, строительство новых объектов (включая экотехнопарки) и развитие перерабатывающей индустрии.

Отдельное внимание в исследованиях уделялось креативной экономике. Было изучено пространственное развитие инфраструктуры творческих индустрий в российских регионах, определены их актуальные проблемы и исследован процесс формирования этой инфраструктуры в Санкт-Петербурге в контексте создания единого культурного пространства Северо-Запада. Параллельно анализировались трансформации во взаимодействии власти и бизнеса в условиях санкционных ограничений и исследовались специфические проблемы развития креативного предпринимательства в России.

Государственное задание на 2024–2026 гг., посвященное теме «Новые условия и факторы социально-экологического развития регионов России в условиях цифровой трансформации экономики и общества», выполняется в рамках комплексного плана НИР лаборатории. В его основе лежит несколько взаимосвязанных направлений. Первое направление нацелено на разработку теоретико-методологических основ социально-экологического развития регионов в эпоху цифровизации. Второе предполагает выявление факторов, через которые модернизация трудовых отношений под влиянием цифровых технологий воздействует на параметры человеческого капитала и региональную сферу труда в целом. Третье направление связано с развитием теоретических и методических основ управления устойчивым эколого-экономическим развитием с учетом вызовов XXI в. и цифровизации экономики [11].

Особое внимание уделяется креативной экономике. Четвертое направление включает разработку подходов к управлению ее развитием в условиях цифровой трансформации производства и потребления. В рамках этого изучаются и классифицируются факторы развития креативных индустрий для формирования механизма управления, который способствовал бы постоянному технологическому совершенствованию и росту выпуска конкурентоспособной высокотехнологичной продукции с высокой добавленной стоимостью.

Исполнение темы обеспечивается решением ряда ключевых задач, которые можно сгруппировать в три основных блока:

– модернизация сферы труда и развитие человеческого капитала. Сюда входят анализ методологических подходов к изучению изменений в региональной сфере труда, определение детерминант этой модернизации на примере субъектов СЗФО, а также разработка теоретических подходов к совершенствованию управления воспроизводством человеческого капитала в условиях цифровой трансформации;

– управление устойчивым эколого-экономическим развитием. Этот блок охватывает теоретическое обоснование управления в новых условиях, разработку его методологических основ, исследование новых факторов развития с учетом инновационной и социальной составляющих, а также формирование практических рекомендаций по созданию соответствующих управленческих механизмов;

– развитие креативной экономики. Задачи этого блока сосредоточены на анализе влияния цифровой трансформации и современных

вызовов на структурное развитие креативной экономики регионов, исследовании предпосылок для ее цифровизации в стратегиях развития, определении теоретико-методологических аспектов управления и формировании методических основ ее устойчивого роста.

Преемственность научной работы подчеркивается уже сформулированной темой на следующий цикл, 2027–2029 г.: «Разработка теоретико-методологических подходов к формированию комплексного, устойчивого и эффективного социо-эколого-экономического развития российских регионов в условиях цифровой трансформации экономики и общества с учетом глобальных вызовов».

Реализация комплексного подхода в рамках научной темы 2027–2029 гг. направлена на получение результатов, имеющих как теоретическую, так и практическую ценность. Ключевым итогом должна стать разработка рекомендаций по внедрению теоретико-методологических подходов к формированию архитектуры управления регионом как целостной социо-эколого-экономической системой. Это предполагает оптимизацию институтов развития и деловых процессов региона в соответствии с его стратегическими целями.

Практическим воплощением этой работы станут конкретные предложения по созданию и внедрению системы мониторинга и прогнозирования. Данная система позволит отслеживать динамику воспроизводства трудовых ресурсов и оценивать степень их востребованности на рынке труда. Для этого в ее основу будут заложены характеристики, отражающие структуру занятости и уровень цифровой зрелости региона.

## ЛИТЕРАТУРА

1. **Иванов С. А.** Структурная перестройка кадрового обеспечения экономики региона. СПб.: ГУАП, 2009. 287 с.
2. Институт проблем региональной экономики Российской академии наук. 50 лет / под общ. ред. акад. РАН, д-ра экон. наук, проф., В. В. Окрепилова. СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2025. 427 с.
3. **Слуцкий Е. Г.** Основы ювенологии и ювенольной политики: история становления, проблемы, перспективы. СПб.: ИРЭ РАН, НАЮ, 2000.
4. **Слуцкий Е. Г.** Молодежь как предмет исследования человеческого потенциала (human development) России и ее регионов. СПб.: ИРЭ РАН, НАЮ, 2000.

5. Ювенология и ювенальная политика в XXI веке: опыт комплексного междисциплинарного исследования: монография / Е. Г. Слуцкий, О. И. Иванов, М. Б. Скворцова [и др.]; под ред. Е. Г. Слуцкого. СПб.: Знание, ИВЭСЭП, 2004. 734 с.
6. Ювенология в XXI веке: комплексное междисциплинарное знание о молодом поколении / под ред. Е. Г. Слуцкого и В. В. Журавлева СПб.: Петрополис, 2007. 216 с.
7. **Слуцкий Е. Г., Скворцова М. Б.** Перспективы развития ювенологии и ювенальной политики. СПб.: ИРЭ РАН, 2007.
8. **Агафонов Н. Т., Исляев Р. А.** Основные положения концепции перехода Российской Федерации на модель устойчивого развития. СПб., 1995.
9. Социально-экономические проблемы рационального природопользования и формирование среды обитания в высокоурбанизированных регионах. Препринт научного доклада. Ленинград: ИСЭП АН СССР, 1990.
10. **Замятина М. Ф., Пунгина В. С.** Роль инноваций в повышении конкурентоспособности региона // Инновации. 2017. № 1(219). С. 82–91.
11. **Кузнецов С. В.** Институт проблем региональной экономики РАН – новый уровень фундаментальных исследований // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2019. № 1–2. С. 165–172.
12. **Цветков В. А., Дохолян С. В., Зойдов К. Х.** Второй Международный форум «Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития» // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 1(39). С. 74–87.
13. **Самохин Ю. А.** К вопросу о формировании единого туристско-рекреационного пространства макрорегиона // Роль науки в развитии общества. Уфа, 2015. С. 244–248.
14. **Вишаренко В. С., Толоконцев Н. А.** Экологические проблемы городов и здоровья человека. Л.: Знание, 1982.
15. **Новиков А. Э.** Ресурсосбережение и природно-техногенные ресурсы региона. Препринт научного доклада. Л., ИПРЭ РАН, 1990.
16. **Бляхман Л. С.** Экономика научно-технического прогресса. М.: Высшая школа. 1979. 272 с.
2. Institut problem regional'noi ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk. 50 let / pod obshch. red. akad. RAN, d-ra ekon. nauk, prof., V.V. Okrepilova. SPb.: POLITEKH-PRESS, 2025. 427 s. (In Russ.)
3. **Slutskii E. G.** Osnovy yuvenologii i yuvenal'noi politiki: istoriya stanovleniya, problemy, perspektivy. SPb.: IRE RAN, NAYu, 2000. (In Russ.)
4. **Slutskii E. G.** Molodezh' kak predmet issledovaniya chelovecheskogo potentsiala (human development) Rossii i ee regionov. SPb.: IRE RAN, NAYu, 2000. (In Russ.)
5. Yuvenologiya i yuvenal'naya politika v XXI veke: opyt kompleksnogo mezhdistsiplinarnogo issledovaniya: monografiya / E. G. Slutskii, O. I. Ivanov, M. B. Skvortsova [i dr.]; pod red. E. G. Slutskogo. SPb.: Znanie, IVESEP, 2004. 734 s. (In Russ.)
6. Yuvenologiya v XXI veke: kompleksnoe mezhdistsiplinarnoe znanie o molodom pokolenii / pod red. E. G. Slutskogo i V. V. Zhuravleva SPb.: Petropolis, 2007. 216 s. (In Russ.)
7. **Slutskii E. G., Skvortsova M. B.** Perspektivy razvitiya yuvenologii i yuvenal'noi politiki. SPb.: IRE RAN, 2007. (In Russ.)
8. **Agafonov N. T., Islyaev R. A.** Osnovnye polozheniya kontseptsii perekhoda Rossiiskoi Federatsii na model' ustoichivogo razvitiya. SPb., 1995. (In Russ.)
9. Sotsial'no-ekonomicheskie problemy ratsional'nogo prirodopol'zovaniya i formirovanie sredy obitaniya v vysokourbanizirovannykh regionakh. Preprint nauchnogo doklada. Leningrad: ISEP AN SSSR, 1990. (In Russ.)
10. **Zamyatina M. F., Pungina V. S.** Rol' innovatsii v povyshenii konkurentosposobnosti regiona. Innovatsii. 2017;(1(219)):82–91. (In Russ.)
11. **Kuznetsov S. V.** Institut problem regional'noi ekonomiki RAN – novyi uroven' fundamental'nykh issledovaniy. Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya. 2019;(1–2):165–172. (In Russ.)
12. **Tsvetkov V. A., Dokholyan S. V., Zoidov K. Kh.** Vtoroi Mezhdunarodnyi forum «Rossiya v XXI veke: global'nye vyzovy i perspektivy razvitiya». Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2014;(1(39)):74–87. (In Russ.)
13. **Samokhin Yu. A.** K voprosu o formirovanii edinogo turistsko-rekreatsionnogo prostranstva makroregiona. Rol' nauki v razvitii obshchestva. Ufa, 2015:244–248. (In Russ.)
14. **Visharenko V. S., Tolokontsev N. A.** Ekologicheskie problemy gorodov i zdorov'ya cheloveka. L.: Znanie, 1982. (In Russ.)
15. **Novikov A. E.** Resursosberezhenie i prirodno-tekhnogennye resursy regiona. Preprint nauchnogo doklada. L., IPRE RAN, 1990. (In Russ.)
16. **Blyakhman L. S.** Ekonomika nauchno-tehnicheskogo progressa. M.: Vysshaya shkola. 1979. 272 s. (In Russ.)

## REFERENCES

1. **Ivanov S. A.** Strukturnaya perestroika kadrovogo obespecheniya ekonomiki regiona. SPb.: GUAP, 2009. 287 s. (In Russ.)

УДК 314.9, 314.47

DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-79-87

**Гаянэ Леоновна Сафарова\***

кандидат экономических наук, доктор биологических наук

**Анна Арамовна Сафарова\***

научный сотрудник

\*Институт проблем региональной экономики Российской академии наук

Санкт-Петербург, Россия

## ТЕМАТИКА И ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ ЛАБОРАТОРИИ АНАЛИЗА И МОДЕЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ ИПРЭ РАН<sup>1</sup>

**Аннотация.** Рассмотрены основные направления работы лаборатории анализа и моделирования социально-демографических процессов ИПРЭ РАН в рамках плановых научных исследований. Общей целью работы лаборатории является получение новых научных знаний, в том числе развитие соответствующих методов, в следующих основных направлениях: исследование социально-демографических аспектов старения населения России и регионов и смежные вопросы, включая сравнительные исследования и анализ неоднородности; исследование чистой приведенной стоимости (NPV) и производных от нее показателей; построение и анализ моделей ДСОЭР (динамического стохастического общего экономического равновесия) – одного из ключевых инструментов макроэкономического анализа.

**Ключевые слова:** возрастно-половая структура населения, ожидаемая продолжительность жизни, старение населения, показатели старения населения, причины смерти, региональные различия, гендерные различия, эффективность инвестиционных проектов, динамические стохастические модели общего экономического равновесия (ДСОЭР).

**Для цитирования:** Сафарова Г. Л., Сафарова А. А. Тематика и основные результаты исследований лаборатории анализа и моделирования социально-демографических процессов ИПРЭ РАН // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2025. № 4(83). С. 79–87. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-79-87.

**Gaiane L. Safarova\***

PhD in Economic Sciences, Grand PhD in Biology Sciences

**Anna A. Safarova\***

Researcher

\*Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences

St. Petersburg, Russia

## TOPICS AND MAIN RESULTS OF THE RESEARCH OF THE LABORATORY OF ANALYSIS AND MODELING SOCIO-DEMOGRAPHIC PROCESSES IRES RAS

**Abstract.** In the paper main research areas of the laboratory of analysis and modeling socio-demographic processes IRES RAS have been considered, carried out within the framework of planned topics. The overall goal of the Laboratory is to obtain new scientific knowledge, including the development of relevant methods, in the following main areas: research into the socio-demographic aspects of population ageing in Russia and its regions and related issues, including comparative studies and heterogeneity analysis; study of net present value (NPV) and its derivative indicators; construction and analysis of dynamic stochastic general economic equilibrium models – one of the key tools of macroeconomic analysis.

**Keywords:** population age-sex structure, life expectancy, population ageing, ageing characteristics, causes of death, regional differences, gender differences, efficiency of investment projects, dynamic stochastic general economic equilibrium models.

**For citation:** Safarova G. L., Safarova A. A. Topics and main results of the research of the laboratory of analysis and modeling socio-demographic processes IRES RAS. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* = *Economy of the North-West: problems and prospects of development*. 2024;(4(83)):79–87. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-79-87.

<sup>1</sup> Работа выполнена в рамках плановой темы НИР «Комплексное исследование демографических и социально-экономических процессов в условиях турбулентности общественного развития демографическими, экономико-математическими и эконометрическими методами на макро и региональном уровне» FMGS-2025-0001 № ГР 1022041500140-0-5.2.1.

## Введение

Лаборатория анализа и моделирования социально-демографических процессов (ЛАМСДП) достаточно молодое подразделение: в ЛО ЦЭ-МИ (Ленинградском отделении Центрального экономико-математического института АН СССР) его не было, в ЭМИ РАН (Экономико-математическом институте РАН) исследования по проблематике ЛАМСДП велись в рамках лаборатории теоретической экономики, а лаборатория была образована в ходе реструктуризации (присоединения к ИПРЭ РАН).

В ЛАМСДП выполнялись следующие плановые темы НИР: «Разработка и исследование систем показателей и демо-экономических характеристик экономики» (2016–2018 гг.), «Комплексное исследование социальных, демографических и экономических процессов на макро- и региональном уровне методами демографического, экономико-математического и теоретико-игрового моделирования» (2019–2021 гг.), «Комплексный анализ макро- и региональных аспектов социальных, демографических и экономических процессов в условиях развития „цифровой экономики“ демографическими, экономико-математическими и теоретико-игровыми методами» (2022–2024 гг.). В настоящее время сотрудники лаборатории работают над темой «Комплексное исследование демографических и социально-экономических процессов в условиях турбулентности общественного развития демографическими, экономико-математическими и эконометрическими методами на макро- и региональном уровне» (2025–2027 гг.).

В настоящее время ЛАМСДП имеет следующий кадровый состав:

- Г. Л. Сафарова – доктор биологических наук, кандидат экономических наук, главный научный сотрудник, заведующий лабораторией,
- Н. Г. Косолапенко – главный специалист,
- А. А. Сафарова – научный сотрудник,
- Ф. М. Ренни – специалист (0,2 ставки),
- С. М. Иващенко – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник (совместитель, 0,5 ставки),
- М. В. Соколов – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник (совместитель, 0,5 ставки).

С 2020 г. численность лаборатории значительно сократилась: скончался один из ключевых сотрудников ЛАМСДП кандидат физико-математических наук Е. М. Ильин и уволился ряд совместителей (доктор экономических наук К. Ю. Борисов, Е. А. Вершинина, кандидат экономических наук В. А. Кипяткова, PhD

М. А. Пахнин). Вследствие этого некоторые направления исследований не могли быть продолжены.

Исследования, проводимые ЛАМСДП, соответствуют приоритетному направлению Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации – возможность эффективного ответа российского общества на большие вызовы с учетом взаимодействия человека и природы, человека и технологий, социальных институтов на современном этапе глобального развития, в том числе применяя методы гуманитарных и социальных наук.

Целью исследований являлся и является комплексный анализ ряда демографических и социально-экономических процессов (в том числе процесса старения населения), а также показателей доходности инвестиционных проектов и динамических стохастических моделей общего экономического равновесия в условиях турбулентности общественного развития на макро- и региональном уровне.

Объединяющим демографические вопросы, фондовые индексы и модели ДСОЭР является междисциплинарный анализ макроэкономической динамики, где эти элементы взаимодействуют как ключевые факторы долгосрочного экономического развития. Этот подход позволяет изучать, как структурные изменения (демографических процессов) взаимодействуют с циклическими факторами (биржевые кризисы) и политическими решениями в единой аналитической рамке динамических стохастических моделей общего экономического равновесия (ДСОЭР). Так, демографические изменения (старение населения, миграция, рождаемость и др.) влияют, в частности, на трудовые ресурсы (предложение труда в ДСОЭР-моделях), на сбережения и инвестиции (через жизненный цикл – модели типа *Overlapping Generations*, OLG).

Фондовые индексы являются индикатором и драйвером экономики: цены акций включают прогнозы по прибылям компаний, которые зависят от демографической ситуации (например, спрос на товары для пожилых) и макрополитики (учетной ставки в ДСОЭР), – а также каналом передачи шоков (колебания рынков влияют на благосостояние домохозяйств (эффект богатства) и потребление, что можно моделировать в моделях ДСОЭР с финансовыми фрикциями).

ДСОЭР-модели позволяют смоделировать взаимодействие демографических процессов, финансов и реальной экономики.

Общей целью работы является получение новых научных знаний, в том числе развитие

соответствующих методов, в следующих направлениях:

– исследование социально-демографических аспектов старения населения России и регионов и смежные вопросы, включая сравнительные исследования и перспективные расчеты (последнее не продолжается в связи с увольнением В. А. Кипятковой);

– анализ закономерностей развития рыночных экономик с помощью математического моделирования процессов экономического роста (не продолжается в связи с увольнением М. А. Пахнина и К. Ю. Борисова);

– разработка и исследование агрегированных динамических моделей процессов организации населения под действием социально-экономических факторов (не продолжается в связи со смертью Е. М. Ильина);

– исследование чистой приведенной стоимости (NPV) и производных от нее показателей;

– построение и анализ моделей ДСОЭР (динамического стохастического общего экономического равновесия) – одного из ключевых инструментов макроэкономического анализа.

В данной статье представлены основные направления исследований и важнейшие результаты работы ЛАМСДП.

Вначале будут освещены вопросы, связанные с моделированием процессов экономического роста. Далее будут рассмотрены чистая приведенная стоимость (NPV) и производные от нее показатели. Затем будет описан один из ключевых инструментов макроэкономического анализа – ДСОЭР-модели (модели динамического стохастического общего экономического равновесия). Особое внимание будет уделено демографической проблематике, являющейся одной из наиболее актуальных в современной России и в развитых странах мира, а также смежным вопросам.

### **Динамическая модель распространения информации в экономических сетях с учетом социальных аспектов взаимодействий неоднородных участников**

Ожидания людей в значительной мере определяются тем, каково их мнение по тем или иным экономическим процессам. Изучение формирования мнений становится еще более важным в наши дни, когда технологические достижения Интернета и социальных сетей позволяют людям быстро получать мнения по любому вопросу из большого и разнородного пула источников.

Говоря о мнениях и высказываниях, надо учитывать тот факт, что существует нормативное социальное влияние, заставляющее нас делать заявления, которые не вполне совпадают с нашими собственными мнениями, но адаптированы к заявлениям других. Нормативное социальное влияние необходимо отличать от информационного социального влияния, которое заставляет нас принимать утверждения других как свидетельства реальности, даже если у нас может не быть мотивации соглашаться с ними.

В результате исследования были сформулированы достаточно общие результаты, близкие к окончательным: предложена модель социального взаимодействия, которая отражает эффекты обоих типов социального влияния (нормативного и информационного). Ключевой особенностью построенной модели является то, что она явно различает 1) утверждения и мнения агентов и 2) наличие сетей нормативного и информационного влияния, которые могут не совпадать [1; 2].

### **Разработка модели фондового индекса, учитывающей стиль поведения инвестора**

Индекс рынка ценных бумаг – это важнейший индикатор состояния фондового рынка и основной ориентир (бенчмарк) для его участников. Практика применения фондовых индексов сталкивается с рядом вопросов, ответы на которые неоднозначны и зависят от лежащей в основе математической модели и/или сложившейся практики.

1. Следует ли при расчете фондового индекса учитывать неценовые факторы и если да, то каким образом?

2. Каков общий функциональный вид фондового индекса?

3. Как измерить среднерыночную доходность?

4. Какими фондовыми индексами целесообразно пользоваться в качестве бенчмарка инвесторам, практикующим тот или иной стиль инвестирования (в частности, активный и пассивный стили)?

5. Какова структура фондовых индексов, не зависящих от пути (индексов, значение которых в любой момент времени  $t$  зависит лишь от  $t$  и состояния рынка в момент времени  $t$ )?

6. Каков общий вид индексов, использующих лишь локальные характеристики?

7. Может ли структура фондовых индексов быть обоснована из аксиоматических соображений?

Проводимые исследования имели целью ответить на приведенные вопросы в частном случае рынка низковлатильных активов. Была предложена детерминированная модель фондового индекса, учитывающая два важных требования к фондовым индексам – достижимость и согласованность со стилем инвестирования, которого придерживается инвестор. Предложенный подход позволяет описать индексы, согласованные с популярными стилями инвестирования, в частности с пассивным и активным стилями. После рассмотрения вопросов 1–5 были получены ответы на вопросы 6 и 7 – об общем виде индексов, использующих лишь локальные характеристики, и возможности обоснования структуры фондовых индексов из аксиоматических соображений. Представляется важным ряд примеров, показывающих, что описанный класс индексов содержит как частные случаи многие используемые на практике фондовые индексы.

Предложена модель фондового индекса, учитывающая требования достижимости (инвестор, используя доступные ему инструменты, должен быть способен получить доходность, декларируемую индексом) и согласованности со стилем инвестирования, которого придерживается инвестор. Данный подход позволяет описать индексы, согласованные с популярными стилями инвестирования, в частности с пассивным и активным стилями. Предложена ординальная характеристика класса описываемых индексов. Показано, что многие используемые на практике индексы укладываются в предлагаемую концепцию [3–5].

### **Построение и анализ свойств динамических стохастических моделей общего экономического равновесия**

Исследования, направленные на анализ комплексных социально-экономических последствий демографических и других факторов, требуют построения моделей динамического стохастического общего экономического равновесия (ДСОЭР), демонстрирующих воздействие долгосрочных демографических факторов на развитие экономических процессов, включая краткосрочную динамику, в целом направленную (траектории могут кардинально различаться) в сторону долгосрочного равновесия.

В частности, была построена большая ДСОЭР-модель с множеством трендов и структурными разрывами, показывающая, как можно учесть различие в средних долгосрочных

темпах роста (соответствующих стохастическим трендам) различных компонент ВВП, а также резкие фундаментальные изменения ключевых параметров экономики, влияющие на долгосрочное развитие. Показано, что такие подходы ведут к улучшению качества описания статистических макроэкономических данных моделью. Однако в данном исследовании не затрагивался один из потенциально важных элементов, а именно неравенство, так что далее был сделан акцент на учете неравенства в долях ДСОЭР.

Был проведен анализ последствий отклонения в одном из наиболее устойчивых элементов ДСОЭР-моделей – описании денежно-кредитной политики. Подобный анализ устойчивости результатов и подходов к предпосылкам моделей является ключевой процедурой, направленной на улучшение качества и надежности используемых моделей [6–10].

В дальнейшем будет исследовано влияние шоков спроса и предложения отраслей РФ после структурного разрыва. Будет построена региональная модель динамического стохастического общего экономического равновесия.

### **Исследование социально-демографических аспектов старения населения и смежных вопросов в России и регионах**

В числе одиннадцати майских указов президента РФ (2018 г.) на первых двух местах находятся «устойчивый естественный рост численности населения и повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет (к 2030 г. – до 80 лет)». Кроме того, одной из важнейших тенденций мирового демографического развития является трансформация возрастной структуры населения. Глобальный долгосрочный процесс демографического старения ставит перед обществом серьезные задачи.

В 2018 г. Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации совместно с Министерством здравоохранения Российской Федерации и другими федеральными органами исполнительной власти подготовлен национальный проект «Демография», включающий пять федеральных проектов, в их числе «Старшее поколение». Национальный проект «Демография» ставит своей целью увеличение ожидаемой продолжительности здоровой жизни; снижение смертности населения старше трудоспособного возраста, увеличение суммарной рождаемости. В структуру проекта также входят разработка и реализация программы систем-

ной поддержки и повышения качества жизни граждан старшего поколения и семей с детьми. Это дополнительно придает теме исследования актуальность.

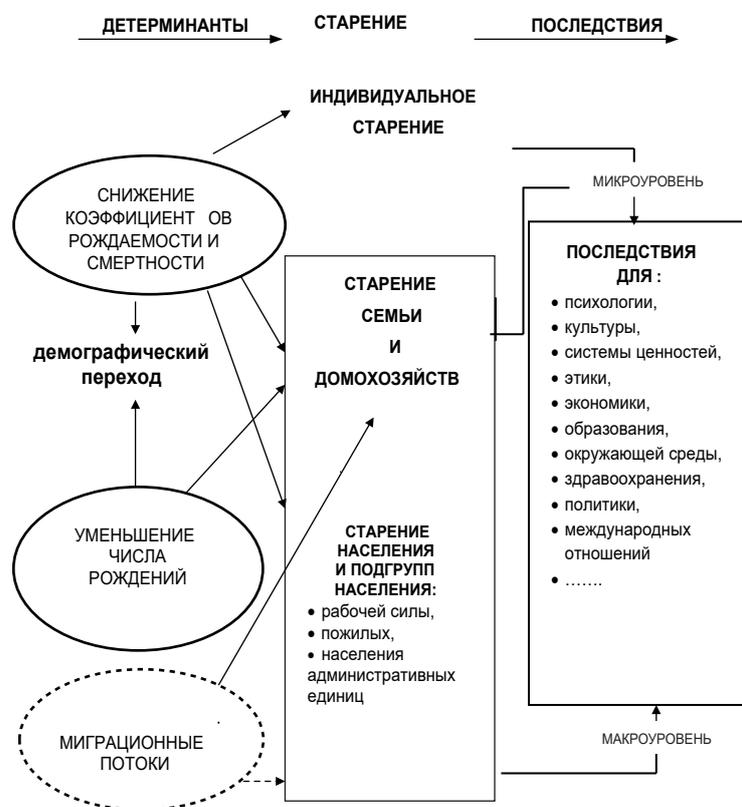
Демографическая проблематика – одна из наиболее актуальных в современной России и развитых странах мира. Первым пунктом Указа о национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г. и на перспективу до 2036 г. от 07.05.2024 значатся сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, а также поддержка семьи. Среди поставленных целей, показателей и задач обозначено в первую очередь увеличение ожидаемой продолжительности жизни.

Появление и распространение вируса COVID-19 (CoronaVirus Disease 2019) оказали и продолжают оказывать влияние на все сферы жизни общества практически во всех странах мира. В начале 2020 г. в России были зарегистрированы первые заболевшие, 11 марта Всемирная организация здравоохранения признала, что распространение нового коронавируса COVID-19 обрело характер пандемии. С беспрецедентной нагрузкой столкнулась система здравоохранения, пандемия оказала огромное влияние на экономику, систему образования,

образ жизни населения многих стран, в том числе России. Исследование демографических аспектов смертности от COVID-19 стало одной из наиболее актуальных задач современности.

В России и ее регионах процесс старения населения стремительно набирает силу: растет как доля пожилого населения, так и его численность, стареет трудоспособное население. В то же время состояние экономики и социальной инфраструктуры недостаточно адаптировано к «стареющей» возрастной структуре населения, и для изменения этой ситуации необходимы немалые усилия. Это придает разностороннему исследованию социально-демографических аспектов старения населения особую актуальность.

На рисунке представлены детерминанты, различные аспекты и последствия старения населения. Эта универсальная схема была предложена выдающимся итальянским демографом Антонио Голини [11]. Левая часть рисунка показывает, что старение населения является следствием изменения основных демографических показателей в процессе демографического перехода. В центре показано, что старение затрагивает не только все население, но и различные его подгруппы (регионы, администра-



Детерминанты и последствия старения населения

тивные единицы, рабочую силу и др.), правая часть демонстрирует, что процесс старения населения затрагивает практически все стороны жизни общества, включая экономику, здравоохранение, культуру, политику и др.

Фактически исследования лаборатории касаются большинства перечисленных на рисунке вопросов. Прежде всего был изучен процесс старения населения Санкт-Петербурга и России [12]. После присоединения к ИПРЭ РАН значительное внимание стало уделяться Северо-Западному федеральному округу и входящим в него регионам. Важным аспектом исследований являлся и является сравнительный анализ характеристик основных демографических процессов и показателей старения населения.

В рамках исследования процесса старения населения прежде всего были произведены расчет и сравнительный анализ изменения возрастной структуры населения России, СЗФО и регионов СЗФО, а также расчет и сравнительный анализ показателей старения населения для регионов России. Эта работа будет продолжена по мере поступления новых статистических данных [13–14].

Поскольку процесс старения населения затрагивает не только все население в целом, но и различные его подгруппы (см. рисунок), произведен анализ изменения возрастной структуры лиц трудоспособного возраста (20–64 года), состоящего из трех подгрупп: 20–34 года, 35–49 лет и 50–64 года. Также проанализированы некоторые демографические аспекты занятости населения: возрастная структура занятых и возрастной профиль занятости в регионах СЗФО [15]. Эта работа будет продолжена по мере поступления новых статистических данных.

Исследование старения населения было продолжено с использованием альтернативного подхода к оценке границы пожилого возраста. Наряду с традиционными показателями, такими как, например, численность и доля пожилых в общей численности населения и др., для оценки старения населения применяется и так называемый «перспективный» подход. В его основе лежит не хронологический возраст как таковой, а количество предстоящих лет жизни. В формировании «перспективного» подхода легло понимание того, что поведение человека в значительной степени определяется не только его хронологическим возрастом, но и продолжительностью предстоящей жизни (remaining life expectancy, RLE), увеличивающейся в экономически развитых странах. В наших работах произведен расчет порога старости и доли лиц

в возрастах старше порога старости для мужского и женского населения регионов СЗФО.

Основой расчета перспективных показателей старения населения является «порог старости» – возраст, в котором RLE составляет 15 лет. Дан сравнительный анализ «порога старости» и показателей старения населения, учитывающих продолжительность предстоящей жизни, для регионов, входящих в состав Северо-Западного федерального округа, выявлены гендерные различия.

В связи с тем, что одной из движущих сил старения населения является увеличение ожидаемой продолжительности жизни, была проанализирована динамика ОПЖ при рождении и в старших возрастах в регионах Северо-Западного федерального округа (СЗФО) за период с 1990 по 2022 г. для мужского и женского населения [16–18]. Была рассмотрена динамика ОПЖ в возрастах 60, 70 и 80 лет. Было показано, что во всех регионах СЗФО у населения всех рассмотренных старших возрастных групп в начале периода реформ ОПЖ снижалась, затем с начала 2000-х гг. она росла до 2019 г., после чего снизилась. В характере динамики ОПЖ в старших возрастах нет принципиальных различий между мужским и женским населением, но имеется существенный разрыв в значениях ОПЖ. Показано, что в динамике ОПЖ у населения старших возрастных групп нет принципиальных различий между регионами. При этом наибольшее снижение ОПЖ у населения старших возрастов после 2019 г. произошло именно в тех регионах, где наблюдался наибольший рост ОПЖ в период с начала 2000-х до 2019 г.

При расчете ОПЖ использованы коэффициенты смертности по полу и возрасту для однолетних возрастных групп (отношение числа умерших в данном возрасте к среднегодовой численности населения в данном возрасте за соответствующий календарный год). Полные таблицы смертности (для однолетних возрастных групп), рассчитанные Росстатом, практически недоступны, соответственно, для проведения данного исследования были построены полные таблицы смертности для однолетних возрастных групп мужчин и женщин для регионов СЗФО, самого СЗФО и России в целом для периода с 1990 по 2021 г. Методика их построения некоторым образом отличается от модели расчетов, применяемой Росстатом.

Важным аспектом исследований лаборатории был и остается анализ смертности по причинам смерти. Исследования причин смерти необходимы при мониторинге эффективности системы здравоохранения. Анализ динамики

ки предотвратимых смертей (например, от инфарктов) в России и ее регионах позволяет оценить результативность реализуемых в стране и регионах медицинских программ. Кроме того, подобные исследования необходимы для прогнозирования демографических рисков. Рост смертности от хронических заболеваний, таких как диабет, онкологические заболевания и др., требует адаптации системы здравоохранения к старению населения.

Анализ причин смерти населения может иметь высокую практическую значимость для государства и для науки, а именно может способствовать оптимизации государственных программ (например, нацпроекта «Здравоохранение») и разработке превентивных мер, направленных на снижение смертности от конкретных причин. Исследования причин смерти критически важны для снижения предотвратимой смертности и повышения ожидаемой продолжительности жизни и требуют междисциплинарного подхода (демография, эпидемиология, социология и др.).

Значительное внимание было уделено анализу влияния смертности от причины смерти COVID-19 на ожидаемую продолжительность жизни мужчин и женщин в старших возрастах в регионах Северо-Западного федерального округа России. Исследовано влияние исключения причины смерти от коронавирусной инфекции на ОПЖ в старших возрастах. Выявлены регионы с максимальным и минимальным снижением ОПЖ в период пандемии. Определены регионы, наибольшим и наименьшим образом «выигравшие» бы от исключения данной причины смерти [19].

Очень важным, в частности с точки зрения выработки мер по снижению смертности пожилого населения, является исследование связи смертности в старших возрастах и социально-экономических показателей. Исследованы стандартизованные коэффициенты смертности пожилого населения (60 лет и старше) субъектов РФ. Произведена оценка влияния социальных и экономических факторов, связанных со смертностью. Отдельно для женского и мужского населения разработаны эконометрические модели смертности пожилого населения, произведены их оценки с помощью методов регрессионного анализа, выделены группы значимых социально-экономических факторов [20].

Для сохранения социальной стабильности необходима поддержка пожилых граждан, так как пожилые составляют наиболее социально уязвимую группу населения. Поддержка предотвращает маргинализацию возрастных

групп, способствует увеличению ОПЖ и ее здоровой части. Государственные меры по поддержке пожилых могут снижать нагрузку на работающее население, вынужденное ухаживать за престарелыми родственниками.

Эффективные программы поддержки пожилых людей позволяют снижать расходы на здравоохранение (ранняя профилактика дешевле лечения), поддерживать потребительский спрос (пенсионеры являются значимой экономической группой) и сохранять трудовой потенциал (программы активного долголетия). Кроме того, Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Обеспечение достойной старости – показатель цивилизованности общества.

Комплексная поддержка пожилых – не просто социальная помощь, а стратегическая инвестиция в стабильность общества и экономики. Эффективные меры позволяют трансформировать «демографическую проблему» в ресурс развития через программы серебряной экономики и активного долголетия. С учетом региональной дифференциации ОПЖ и доли пожилых людей актуальным становится анализ мер по поддержке пожилых не только на уровне страны, но и в разрезе регионов страны.

Следует обратить внимание на то, что при различиях исследуемых процессов и моделей большинство из них затрагивает население, характеризуется неоднородностью и рассматривает динамику. Полученные и ожидаемые научные результаты имеют потенциал практического применения и ориентированы, в частности, на разработку мер государственной социально-экономической политики, направленных на ускорение экономического роста, стимулирование накопления человеческого капитала, сохранение населения, укрепление здоровья и рост ожидаемой продолжительности жизни, повышение благополучия людей и поддержку семьи.

## ЛИТЕРАТУРА

1. **Борисов К. Ю., Пахнин М. А.** Модели экономического роста с неоднородным дисконтированием // Журнал вычислительной математики и математической физики. 2023. Т. 63, № 3. С. 355–379.
2. **Borisov K., Pakhnin M.** Economic Growth Models with Heterogeneous Discounting // Computational

- Mathematics and Mathematical Physics. 2023. Vol. 63, № 3. P. 337–359.
3. **Соколов М. В.** Фондовые индексы: случай низковолatilityного рынка // Международный экономический симпозиум – 2022: матер. междунар. науч. конф. «Устойчивое развитие: общество и экономика», «Эволюция международной торговой системы: проблемы и перспективы», «Актуальные проблемы менеджмента: особенности управления в кризисных ситуациях в условиях пандемии». СПб., 2022. С. 272–277. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49508759&pff=1> (дата обращения: 11.10.2025).
  4. **Alekseev A., Sokolov M. V.** How to measure the average rate of change? // *Mathematical Social Sciences*. 2021. Vol. 113. P. 43–59. URL: <https://doi.org/10.1016/j.mathsocsci.2021.04.002> (дата обращения: 11.10.2025).
  5. **Sokolov M. V.** NPV, IRR, PI, PP, and DPP: A unified view // *Journal of Mathematical Economics*. 2024. Vol. 114. Art. 102992.
  6. **Иващенко С. М.** Модель динамического стохастического общего экономического равновесия с несколькими трендами и структурными разрывами // *Деньги и кредит*. 2022. № 81(1). С. 46–72.
  7. **Иващенко С. М.** Вычислительная эффективность байесовских эконометрических методов для «неудобных» плотностей // *Экономика и математические методы*. 2021. № 57(2). С. 121–134.
  8. Real-time forecast of DSGE models with time-varying volatility in GARCH form / S. E. Çekin, S. Ivashchenko, R. Gupta, Ch.-Ch. Lee // *International Review of Financial Analysis*. 2024. Vol. 93, Iss. C.
  9. **Иващенко С. М.** Источники долгосрочного роста секторов российской экономики // *Журнал Новой экономической ассоциации*. 2020. № 4(48). С. 86–112.
  10. **Ivashchenko S.** Influence of inequality on monetary policy. Estimated HANK model // XXIV Ясинская (Апрельская) международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества, 4–14 апр. 2023 г. / Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». URL: [https://conference.hse.ru/files/download\\_file\\_ex?id=A8A255C7-71E9-4DD0-9C1D-1F132B0D9A5B&hash=00FF95B956876A303FF8E1395AC192E7](https://conference.hse.ru/files/download_file_ex?id=A8A255C7-71E9-4DD0-9C1D-1F132B0D9A5B&hash=00FF95B956876A303FF8E1395AC192E7) (дата обращения: 11.10.2025).
  11. **Golini A.** Population ageing in developed countries: Lesson learnt and to be learnt // *Population ageing* / eds. Cliguet R. and Nizamuddin M. N. Y.: UN, 1999.
  12. Старение населения Санкт-Петербурга: социально-демографические аспекты / под ред. Г. Л. Сафаровой. СПб.: Система, 2006. 176 с.
  13. **Сафарова А. А., Сафарова Г. Л.** Трансформация возрастной структуры и старение населения регионов Северо-Западного Федерального округа // *Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития*. 2021. № 3(66). С. 94–102.
  14. **Сафарова Г. Л., Сафарова А. А., Косолапенко Н. Г.** Возрастная структура населения и ее изменение // *Социально-экономическое развитие регионов* / под науч. ред. акад. РАН В. В. Окрепилова. М.: Наука, 2024. С. 357–373.
  15. **Сафарова А. А., Сафарова Г. Л.** Изменение возрастной структуры населения трудоспособного возраста и возрастной профиль занятости в регионах Северо-Западного федерального округа // *Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития*. 2024. № 1(76). С. 104–115.
  16. **Сафарова Г. Л., Сафарова А. А.** Ожидаемая продолжительность жизни в регионах Северо-Западного федерального округа. Часть 1: динамика ожидаемой продолжительности жизни в старших возрастах // *Успехи геронтологии*. 2023. Т. 36, № 5. С. 609–618.
  17. **Сафарова Г. Л., Сафарова А. А.** Ожидаемая продолжительность жизни в старших возрастах в регионах СЗФО // *Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития*. 2022. № 3. С. 176–186.
  18. **Сафарова А. А., Сафарова Г. Л.** Ожидаемая продолжительность жизни в регионах Северо-Западного Федерального округа. Часть 2: динамика порога старости // *Успехи геронтологии*. 2024. Т. 37, № 3. С. 177–186.
  19. **Сафарова А. А., Сафарова Г. Л.** Влияние смертности от COVID-19 на изменение ожидаемой продолжительности жизни в старших возрастах в регионах СЗФО России // *Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития*. 2023. № 3(74). С. 144–157.
  20. **Сафарова Г. Л., Кипяткова В. А., Сафарова А. А.** Влияние социально-экономических факторов на смертность в России в старших возрастах // *Успехи геронтологии*. 2021. Т. 34, № 6. С. 910–918.

## REFERENCES

1. **Borisov K. Yu., Pakhnin M. A.** Modeli ekonomicheskogo rosta s neodnorodnym diskontirovaniem. *Zhurnal vychislitel'noi matematiki i matematicheskoi fiziki*. 2023;(63(3)):355–379. (In Russ.)
2. **Borisov K., Pakhnin M.** Economic Growth Models with Heterogeneous Discounting. *Computational Mathematics and Mathematical Physics*. 2023;(63(3)):337–359.

3. **Sokolov M. V.** Fondovye indeksy: sluchai nizkovolatil'nogo rynka. Mezhdunarodnyi ekonomicheskii simpozium – 2022: mater. mezhdunar. nauch. konf. «Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika», «Evolyutsiya mezhdunarodnoi torgovoi sistemy: problemy i perspektivy», «Aktual'nye problemy menedzhmenta: osobennosti upravleniya v krizisnykh situatsiyakh v usloviyakh pandemii». SPb., 2022:272–277. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49508759&pff=1> (accessed: 11.10.2025).
4. **Alekseev A., Sokolov M. V.** How to measure the average rate of change? *Mathematical Social Sciences*. 2021;(113)43–59. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.mathsocsci.2021.04.002> (accessed: 11.10.2025).
5. **Sokolov M. V.** NPV, IRR, PI, PP, and DPP: A unified view. *Journal of Mathematical Economics*. 2024;(114):102992.
6. **Ivashchenko S. M.** Model' dinamicheskogo stokhasticheskogo obshchego ekonomicheskogo ravnovesiya s neskol'kimi trendami i strukturnymi razryvami. *Den'gi i kredit*. 2022;(81(1)):46–72. (In Russ.)
7. **Ivashchenko S. M.** Vychislitel'naya effektivnost' baiesovskikh ekonometricheskikh metodov dlya «neudobnykh» plotnostei. *Ekonomika i matematicheskie metody*. 2021;(57(2)):121–134. (In Russ.)
8. Real-time forecast of DSGE models with time-varying volatility in GARCH form / S. E. Çekin, S. Ivashchenko, R. Gupta, Ch.-Ch. Lee. *International Review of Financial Analysis*. 2024;(93).
9. **Ivashchenko S. M.** Istochniki dolgosrochnogo rosta sektorov rossiiskoi ekonomiki. *Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii*. 2020;(4(48)):86–112. (In Russ.)
10. **Ivashchenko S.** Influence of inequality on monetary policy. Estimated HANK model. XXIV Yasinskaya (Aprel'skaya) mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva, 4–14 apr. 2023 g. / Nats. Issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki». Available at: [https://conference.hse.ru/files/download\\_file\\_ex?id=A8A255C7-71E9-4DD0-9C1D-1F132B0D9A5B&hash=00FF95B956876A303FF8E1395AC192E7](https://conference.hse.ru/files/download_file_ex?id=A8A255C7-71E9-4DD0-9C1D-1F132B0D9A5B&hash=00FF95B956876A303FF8E1395AC192E7) (accessed: 11.10.2025).
11. **Golini A.** Population ageing in developed countries: Lesson learnt and to be learnt. *Population ageing* / eds. Cliguet R. and Nizamuddin M. N. Y.: UN, 1999.
12. Starenie naseleniya Sankt-Peterburga: sotsial'no-demograficheskie aspekty / pod red. G. L. Safarovoi. SPb.: Sistema, 2006. 176 s. (In Russ.)
13. **Safarova A. A., Safarova G. L.** Transformatsiya vozrastnoi struktury i starenie naseleniya regionov Severo-Zapadnogo Federal'nogo okruga. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya*. 2021;(3(66)):94–102. (In Russ.)
14. **Safarova G. L., Safarova A. A., Kosolapenko N. G.** Vozrastnaya struktura naseleniya i ee izmenenie. *Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie regionov* / pod nauch. red. akad. RAN V. V. Okrepilova. M.: Nauka, 2024:357–373. (In Russ.)
15. **Safarova A. A., Safarova G. L.** Izmenenie vozrastnoi struktury naseleniya trudospobnogo vozrasta i vozrastnoi profil' zanyatosti v regionakh Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya*. 2024;(1(76)):104–115. (In Russ.)
16. **Safarova G. L., Safarova A. A.** Ozhidaemaya prodolzhitel'nosti zhizni v regionakh Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga. Chast' 1: dinamika ozhidaemoi prodolzhitel'nosti zhizni v starshikh vozrastakh. *Uspekhi gerontologii*. 2023;(36(5)):609–618. (In Russ.)
17. **Safarova G. L., Safarova A. A.** Ozhidaemaya prodolzhitel'nost' zhizni v starshikh vozrastakh v regionakh SZFO. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya*. 2022;(3):176–186. (In Russ.)
18. **Safarova A. A., Safarova G. L.** Ozhidaemaya prodolzhitel'nost' zhizni v regionakh Severo-Zapadnogo Federal'nogo okruga. Chast' 2: dinamika poroga starosti. *Uspekhi gerontologii*. 2024;(37(3)):177–186. (In Russ.)
19. **Safarova A. A., Safarova G. L.** Vliyanie smertnosti ot COVID-19 na izmenenie ozhidaemoi prodolzhitel'nosti zhizni v starshikh vozrastakh v regionakh SZFO Rossii. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya*. 2023;(3(74)):144–157. (In Russ.)
20. **Safarova G. L., Kipyatkova V. A., Safarova A. A.** Vliyanie sotsial'no-ekonomicheskikh faktorov na smertnost' v Rossii v starshikh vozrastakh. *Uspekhi gerontologii*. 2021;(34(6)):910–918. (In Russ.)

УДК 338.242

DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-88-97

**Михаил Георгиевич Джанелидзе\***

кандидат экономических наук

**Наталья Николаевна Шестакова\***

кандидат технических наук

\*Институт проблем региональной экономики РАН

Санкт-Петербург, Россия

## РЕЗИЛИЕНТНОСТЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ (НА ПРИМЕРЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РФ)<sup>1</sup>

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию резилиентности как свойству экономической системы, лежащему в основе ее способности преодолевать кризисы конструктивным путем. Даны авторские определения понятий «резилиентность» и «сочетанные шоки». Приводится аргументация в пользу отделения понятия «резилиентность» от близкого к нему понятия «шокоустойчивость». Предложена авторская периодизация шоковых воздействий (сочетанных шоков) на национальную экономику с 2014 г. по настоящее время. За выделенные в рамках обозначенного периода временные интервалы на базе показателя «среднегодовая численность занятых» по методике, предложенной Р. Мартином и формализованной Р. Лагравинезе, измерена резилиентность федеральных округов России. В частности, рассчитаны индексы сопротивления рецессии и индексы восстановления экономики после рецессии. В результате авторы пришли к выводам о неравномерности реакции экономики федеральных округов РФ как в плане ответа на сочетанные экономические шоки в различные временные промежутки, так и в плане восстановления экономики после прохождения этих шоков.

**Ключевые слова:** экономическая резилиентность, шокоустойчивость, индекс сопротивления рецессии, индекс восстановления экономики после рецессии, федеральные округа РФ.

**Для цитирования:** Джанелидзе М. Г., Шестакова Н. Н. Резилиентность национальной экономики в условиях санкций (на примере федеральных округов РФ) // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2025. № 4(83). С. 88–97. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-88-97.

**Mikhail G. Dzhanelidze\***

PhD in Economic Sciences

**Natalia N. Shestakova\***

PhD in Engineering Sciences

\*Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences

St. Petersburg, Russia

## NATIONAL ECONOMY RESILIENCE UNDER SANCTIONS (ON THE EXAMPLE OF THE RUSSIAN FEDERATION FEDERAL DISTRICTS)

**Abstract.** The article is devoted to the study of resilience as a property of the economic system, which underlies its ability to overcome crises in a constructive way. The author's definitions of the concepts of "resilience" and "combined shocks" are given. The argument is given in favor of separating the concept of "resilience" from the concept of "shock resistance" that is close to it. The authors propose an author's periodization of shock effects (combined shocks) on the national economy from 2014 to the present. Based on the indicator "average annual number of employees," the authors use the methodology proposed by R. Martin and formalized by R. Lagravinese to measure the resilience of Russia's federal districts. In particular, they calculate the indices of recession resistance and economic recovery after recession. As a result, the authors came to the conclusion that the economy of the federal districts of the Russian Federation reacts unevenly, both in terms of responding to combined economic shocks at different time intervals, and in terms of economic recovery after these shocks.

**Keywords:** economic resilience, shock resistance, recession resistance index, economic recovery index after recession, federal districts of the Russian Federation.

**For citation:** Dzhanelidze M. G., Shestakova N. N. National economy resilience under sanctions (on the example of the Russian Federation federal districts). *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* = *Economy of the North-West: problems and prospects of development*. 2024;(4(83));88–97. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-88-97.

<sup>1</sup> Статья подготовлена в соответствии с темами НИР ИПРЭ РАН «Новые условия и факторы социально-экологического развития регионов России в условиях цифровой трансформации экономики и общества» (№ Г. Р. 124012000100-7, код «FMGS-2024-0002») и «Разработка теоретико-методологических положений научно-технологического развития экономики на основе инновационной динамики и формирование механизмов ее реализации в регионах» (№ Г. Р. 124011600045-8, код «FMGS-2024-0001»).

Глобализация современной экономики привела к резкому усилению зависимости национальных экономик от внешних экономических и производственных связей. Императивом является то, что большие производственные комплексы требуют больших рынков. Производители транспортных средств, электроники, станков и прочего давно работают в условиях мирового рынка: развертывание массового выпуска требует соразмерного рынка реализации, а экономика отдельных стран оказывается недостаточно большой как в части построения автаркического, самодостаточного производства и его финансирования, так и – главное – в качестве величины потенциального рынка сбыта.

В первом приближении резилиентность (от англ. *resilience*) – это динамическое свойство экономической системы, лежащее в основе способности преодолевать кризисы конструктивным путем. Понятие «резилиентности» не эквивалентно понятию «шокоустойчивость». Последняя характеризует способность противостоять кризису с точки зрения устойчивости, сохранения основных макроэкономических параметров системы. Резилиентность же ближе к понятию антихрупкости, введенному Н. Талемом как способности гибко приспосабливаться к неожиданно изменившимся условиям, которые невозможно было прогнозировать («черным лебедям») [1]. С этой точки зрения каждый кризис является особым: несмотря на подробно рассмотренные в экономической теории типы и этапы кризисов, кризисы, вызванные внеэкономическими причинами, зависят от внешних неэкономических факторов, и их динамика, возможности выхода из них, определяются политическими и социальными причинами. Иными словами, речь идет о гибкости, способности системы меняться, приспосабливаясь к радикально изменившимся условиям.

Способность общества переносить трудности определяется не просто текущим экономическим положением, но его психологическим и социальным состоянием. Вера в возможность планировать свою жизнь, социальное доверие к другим людям и системе управления, восприятие существующего положения как необходимого и справедливого, а трудностей – как временных являются важными компонентами социальной устойчивости системы.

Кризисные ситуации стимулируют поиск выхода, приобретает особое значение поисковая активность, выступающая его инструментом. В то же время в психологии хорошо известен и подробно исследован феномен «выученной беспомощности» – социальный опыт того,

что возможности изменения находятся не во власти человека, а он является заложником экономической ситуации.

Резилиентность является системным качеством, включающим экономическую, социальную и психологическую компоненты. Резилиентность как социальное качество позволяет противостоять паническому восприятию кризисной ситуации, позволяя сохранять управляемость системы и предпринимать действия по ее преодолению. Факторами ее обеспечения выступают не только ресурсные возможности различных систем, но и их организация и возможности взаимодействия в кризисной ситуации.

Резилиентность является динамическим качеством и ее формирование проходит несколько этапов:

- отрицание;
- осознание кризиса;
- осознание его масштабов;
- оценка ресурсов в изменившейся ситуации;
- готовность и способность к изменению экономического курса;
- разработка стратегии выхода из него и антикризисных программ;
- социально-экономическое взаимодействие – вера в возможность преодоления кризиса, доверие к системе управления, коллективизм (ощущение своей причастности и ответственности), сохранение единства социально-экономического пространства, реалистичные (*умеренно оптимистические устойчивые*) ожидания экономических субъектов и населения;
- регулирование антикризисных мероприятий (особенность – быстрая обратная связь на основе оперативного мониторинга и гибкой корректировки).

Классификация любых систем с точки зрения управления ими основана на двух критериях: по степени сложности и по уровню детерминированности [2].

По степени сложности выделяют:

- простые динамические системы;
- сложные системы, поддающиеся описанию (хорошо структурированные);
- очень сложные системы, не поддающиеся адекватному аналитическому описанию (слабо структурированные).

По уровню детерминированности системы подразделяют на детерминированные и вероятностные. Причем к вероятностным относятся не те системы, знания о которых недостаточно полны на данный момент, а вероятностные по своей природе, т. е. не поддающиеся однознач-

ному предсказанию в принципе. Национальная экономика является сверхсложной системой, и управление ею в условиях экономической турбулентности неизбежно связано с неполнотой информации, в условиях кризиса на это накладывается дефицит времени в связи с чрезвычайной быстротой изменений и необходимостью неотлагательно реагировать на них в целях обеспечения устойчивости, а также принципиально корректировать существующие стратегии.

Резилиентность региона (макрорегиона) характеризуется высоким потенциалом адаптации к шокам, который включает параметры:

- разнообразия – диверсифицированная экономика менее уязвима к шокам;
- связности – хорошо развитая инфраструктура (включенность в производственные цепочки, транспорт, Интернет) позволяет быстро перераспределять ресурсы и информацию;
- резервов – наличие финансовых ресурсов, свободных мощностей, избыточных квалификаций у населения;
- способности к обучению и инновациям – наличие университетов, научных центров, гибкой системы образования;
- институциональной эффективности – способности властей/органов управления к быстрому принятию адекватных решений.

Категории системного подхода для целей оценки резилиентности регионов представлены

в табл. 1. Резилиентность в этом контексте – не просто возможность продолжить ранее сложившуюся траекторию развития («нормальное» состояние), а способность системы адаптироваться, трансформироваться и продолжать развиваться в условиях воздействия шоков. При таком подходе рассматриваются не отдельные показатели (например, ВРП или уровень безработицы по отдельности), а их взаимосвязи: как шок в одной части системы (например, цепочке поставок) распространяется на другие (занятость, рынок труда, социальная стабильность).

Кратко рассмотрим ключевые принципы теории систем применительно к региональному уровню анализа.

1. Регион как сложная адаптивная система. Регион – это не просто набор предприятий, людей и инфраструктуры. Это сеть взаимосвязанных и взаимозависимых элементов (экономических, социальных, экологических, институциональных), которые постоянно взаимодействуют и адаптируются к изменениям.

2. Нелинейность системы. Небольшие изменения в одной части системы (например, закрытие одного завода) могут привести к крупным, непредсказуемым последствиям в другой (социальный кризис в моногороде). И наоборот, крупные инвестиции могут не дать ожидаемого эффекта. Новые свойства системы (например, инновационный кластер) «возникают» из взаимодействия ее частей.

Таблица 1

**Категориальный аппарат теории систем в приложении к оценке региональной/макрорегиональной резилиентности**

Категории резилиентности	Что означает в системных терминах	Примеры показателей для оценки
Устойчивость	Способность абсорбировать/поглощать шок без потери основных функций	– Запас прочности инфраструктуры. – Размер резервных фондов бюджета. – Уровень продовольственной безопасности
Способность к восстановлению	Скорость и эффективность возврата к нормальному функционированию после шока	– Динамика восстановления ВРП/ занятости после предыдущих кризисов. – Эффективность работы аварийных и восстановительных служб. – Доступ к финансовым ресурсам для восстановления
Адаптивность	Способность учиться на опыте и адаптироваться к изменяющимся условиям, меняя свою структуру или поведение	– Уровень инвестиций в НИОКР и образование. – Гибкость рынка труда. – Способность властей к инновациям и обучению
Способность к трансформациям	Способность кардинально менять структуру и функции, когда текущая траектория развития становится неустойчивой	– Способность отказываться от устаревших конструктов. – Инвестиции в принципиально новые технологии и отрасли. – Глубина структурных реформ

3. Обратная связь. Важно анализировать не только прямые связи (инвестиции → рост ВРП), но и петли обратной связи. Так, вначале «рост → улучшение качества жизни → приток квалифицированных кадров → продолжение роста» (положительная обратная связь); в дальнейшем – «рост → перегрузка инфраструктуры → ухудшение экологии → отток населения» (отрицательная обратная связь).

4. Иерархичность и открытость. Региональная система вложена в системы более высокого уровня (национальная, глобальная экономика) и сама состоит из подсистем (муниципалитеты, отрасли).

5. Цикличность. Региональные/макрорегиональные образования проходят определенные циклы развития и обладают собственными исторически сложившимися траекториями развития (так называемая *path dependence*).

С точки зрения теории систем мы можем выделить два вида обратных связей при управлении регионом, оценив, преобладают ли в системе стабилизирующие (отрицательные) или усиливающие (положительные) обратные связи. Например, резилентная система имеет эффективные отрицательные обратные связи, которые позволяют сглаживать последствия возникающих кризисов и шоков (примеры этого на уровне национальной экономики – прогрессивный налог, пособия по безработице). Нерезилентная система склонна к порочным кругам (положительная обратная связь). Пример: падение доходов → снижение спроса → закрытие предприятий → новое падение доходов.

Подход с современных системных позиций позволяет включить в оценку резилентности такие параметры, как адаптивность и способность регионов к обучению, т. е. способность региональных систем к самоорганизации, инновациям и перераспределению ресурсов в ответ на вызовы. Этот параметр зависит от наличия потенциальных («свободных») ресурсов и уровня сложности экономики региона (ее разнообразия). Например, экономика моногородов значительно менее резилентна, чем диверсифицированная. А регионы с высоким уровнем образования населения и социальным капиталом (урбанизация) быстрее адаптируются к изменениям.

Также этот подход включает понимание того факта, что последствия как самих шоков, так и принимаемых управленческих решений могут проявиться не сразу и породить серьезные последствия с течением времени. Так, сокращение инвестиций в науку и образование может не дать немедленного негативного эффекта, но

через 10–15 лет подорвать экономическую резилентность из-за нехватки квалифицированных кадров.

Важный аспект приложения системного подхода к анализу резилентности регионов состоит в том, что, с одной стороны, региональное развитие зависит от объективно сложившегося положения региона (география, исторически сложившееся место в разделении труда, межрегиональных отношениях и пр.), а с другой – от принимаемых решений федерального и регионального уровней по выбору стратегических направлений его развития.

В теории мы можем оценить резилентность региона, проанализировав следующие ее аспекты (табл. 2).

В экономической теории остается открытым вопрос, является ли инновационное развитие результатом поступательного развития или же к нему толкает кризисное положение. По нашему мнению, оба эти фактора работают в комплексе. Китайский иероглиф, обозначающий кризис, имеет и второе значение возможности, содержащейся в нем. С одной стороны, именно кризис вызывает реальную потребность в изменении существующего положения (фактор спроса), но возможности реакции на него определяются наличием ресурсов. Важным социально-психологическим компонентом оказывается опыт переживания предыдущих кризисов как у экономических субъектов, так и у населения.

Если шокоустойчивость характеризует способность экономики вернуться к макроэкономическому равновесию, то резилентность отражает способность к поиску новых направлений выхода из кризиса, т. е. она оказывается в связке с инновационным развитием.

Предлагаем понимать *экономическую резилентность* как реакцию экономической системы на шоковые воздействия и способность этой системы сохранять в том или ином виде свою устойчивость [3]. Она может рассматриваться в различных аспектах, применительно к различным внутригосударственным территориям, за различные периоды. Она может быть измерена и изучаться на основе по крайней мере двух базовых статистических показателей: валового внутреннего (регионального) продукта и занятости населения.

Методика измерения резилентности была предложена Р. Мартином [4], а математико-статистическая ее формализация принадлежит Р. Лагравинезе [5]. Методика базируется на динамических показателях занятости населения сопоставляемых территорий.

Таблица 2

**Оценка резiliентности региона**

Аспекты резiliентности	Содержание анализа	Показатели (примеры)
<i>1. Экономическая резiliентность</i>		
Разнообразие	Насколько диверсифицированы отрасли, экспорт, источники доходов региона?	– Индекс диверсификации экспорта. – Доля малого и среднего бизнеса в ВРП. – Количество отраслей с высокой добавленной стоимостью
Связность	Насколько региональная экономическая система связана с глобальной экономикой? <i>Высокая связность – это и уязвимость, и возможность</i>	– Доля внешней торговли в ВРП. – Зависимость от критического импорта (энергия, лекарства, микрочипы). – Участие в глобальных цепочках создания стоимости
Резервы	Экономическая безопасность региона	– Уровень бюджетной обеспеченности региона золотовалютных резервов. – Уровень долговой нагрузки. – Запасы стратегических ресурсов
Демографическая структура	Возрастной состав, миграционные потоки	Потенциал человеческого капитала региона
Способность к адаптации	Как быстро экономика региона позволит перераспределить ресурсы (капитал, труд) между секторами?	– Гибкость рынка труда. – Развитие финансовой системы (в частности, доступность кредитов для предприятий). – Уровень предпринимательской активности. – Инвестиции в НИОКР
<i>2. Социальная резiliентность</i>		
Социальный капитал	Уровень доверия в обществе, нормы взаимопомощи и развитие социальных связей, сетей взаимопомощи	– Уровень общего и институционального доверия (опросы). – Активность гражданского общества. – Участие в волонтерских организациях
Справедливость и инклюзивность	Насколько равны возможности и доступ к ресурсам? <i>Высокое неравенство подрывает социальную сплоченность</i>	– Коэффициент Джини (неравенство доходов). – Уровень бедности. – Доступ к качественному образованию и здравоохранению для всех слоев населения региона
Человеческий капитал и мобильность населения	Есть ли условия для того, чтобы люди могли легко переучиваться и менять профессию / место жительства?	– Географическая мобильность населения. – Уровень образования, здоровья, квалификации населения. – Способность к переобучению
Институциональная надежность	Насколько граждане доверяют государственным институтам? Эффективны ли они в кризис?	– Качество государственного управления – устойчивость и гибкость регуляторной среды (способность быстро адаптировать правила под новые вызовы). – Скорость и эффективность принятия решений в кризис. – Индекс восприятия коррупции. – Эффективность региональной власти, способность к стратегическому планированию

В представляемом материале исследуется сравнительная устойчивость федеральных округов Российской Федерации с момента начала санкционного воздействия на нашу страну [6]. В настоящее время в отношении нашей страны принят 19-й пакет санкций. По поводу стартовой точки этой кампании мнения различаются. Согласно одному из них, считается, что первые масштабные санкции против России начали вводиться в апреле 2013 г. Однако большинство экспертов придерживается мнения, что отсчет следует начинать с иного момента: с 2014 г. Действительно, наиболее значительные санкции

связаны с присоединением Крыма к России и событиями на востоке Украины (2014 г.).

В течение всего анализируемого периода санкционное воздействие на нашу страну только усиливалось. В этой связи полагаем, что прошедший 10-летний период может быть разделен на отрезки. И дробление это следует проводить не столько по этапам/волнам налагаемых ограничений, сколько по критерию наступления глобальных геополитических событий. Таких событий за прошедшее десятилетие произошло три: присоединение Крыма к России, пандемия COVID-19 (которая хотя и не связана с санкци-

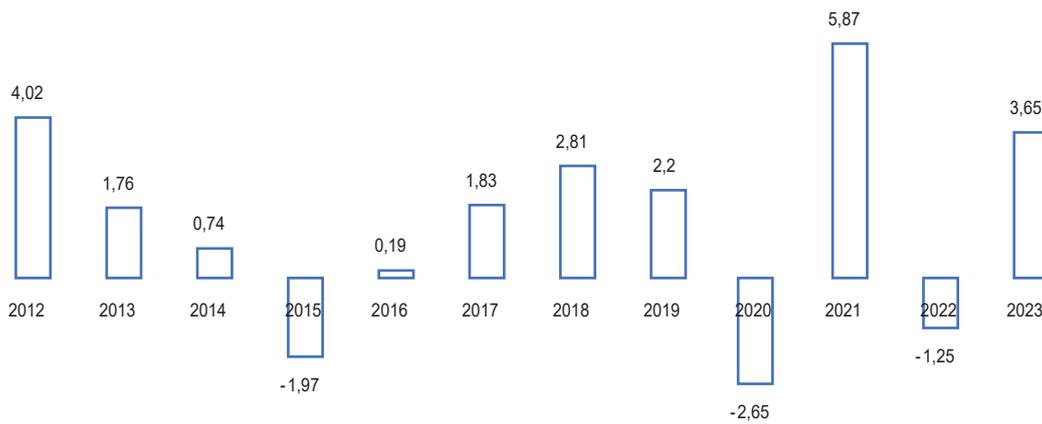


Рис. 1. Динамика ВВП, % к предыдущему году, на основе данных Росстата

онным воздействием, тем не менее сопровождалась непрекращающимся санкциями) и специальная военная операция.

Таким образом, можно говорить о трех промежутках периода 2014–2025 гг.:

- международные санкции (2014–2020 гг.);
- пандемия COVID-19 (2020 г. – май 2023 г.);
- специальная военная операция (24 февраля 2022 г. – настоящее время).

Акцентируем: верность выбранного авторами подхода к периодизации подтверждается и официальными статистическими данными (рис. 1).

Изложенное, по нашему мнению, позволяет рассуждать о последовательном нарастании различного рода возмущений, которые мы атрибутируем как *сочетанные шоки*. Под *сочетанным шоком* мы понимаем экономический кризис, осложненный накопившимися структурными, управленческими и социальными проблемами [7].

Попробуем измерить устойчивость национальной экономики под воздействием сочетанных шоков статистическим методом, рассмотрев сравнительное изменение занятости в обозначенном периоде в разрезе федеральных округов РФ.

Формула *индекса сопротивления рецессии*, предложенная Р. Лагравинезе, приобретет следующий вид:

$$\beta_{res} = [(\Delta E_{FD}/E_{FD}) - (\Delta E_{RF}/E_{RF})] / |\Delta E_{RF}/E_{RF}|,$$

где  $(\Delta E_{FD}/E_{FD})$  и  $(\Delta E_{RF}/E_{RF})$  – прирост занятости соответственно на уровнях федеральных округов ( $E_{FD}$ ) и Российской Федерации ( $E_{RF}$ ) в целом.

Формула *индекса восстановления экономики после рецессии* будет иметь вид:

$$\beta_{rec} = (\Delta E_{FD}/E_{FD})/(\Delta E_{RF}/E_{RF}).$$

При этом следует иметь в виду, что большее отклонение *индекса сопротивления рецессии* от 0 в сторону положительных значений свидетельствует о более высокой устойчивости *i*-го федерального округа к экономическим шокам относительно народно-хозяйственного комплекса страны в целом, а превышение *индекса восстановления экономики после рецессии* уровня «1» указывает на более высокий темп экономического восстановления *i*-го федерального округа относительно народно-хозяйственного комплекса страны в целом. Верно и обратное утверждение.

Исходные данные для расчета индексов сопротивления рецессии приведены в табл. 3.

Таблица 3

**Динамика среднегодовой численности занятых в федеральных округах РФ, 2014–2022 гг., тыс. чел. [8, с. 17, 147, 232, 278, 331, 433, 483, 571, 639; 9, с. 17, 185, 296, 374, 442, 574, 640, 736]**

Федеральный округ	2014	2020	2022
<b>Российская Федерация</b>	<b>67813</b>	<b>69550,3</b>	<b>71216,9</b>
Центральный	19008,3	20765,6	20843,9
Северо-Западный	6750,2	6954,2	7138,5
Южный	6161,2	7328,9	7695,5
Северо-Кавказский	3464,1	3739,1	4044,1
Приволжский	14114,8	13114,1	13496,4
Уральский	6037,1	6177,7	6256,7
Сибирский	9010,1	7572,0	7815,8
Дальневосточный	3267,5	3898,6	3926,1
Крымский	н. д.	н. д.	н. д.

*Примечание.* Данные рассчитаны в соответствии с актуализированной методикой расчета баланса трудовых ресурсов и оценки затрат труда.

Результаты расчетов по двум выделенным в интервале 2014–2022 гг. периодам времени / волнам шоков приведены в табл. 4.

Таблица 4

**Индекс сопротивления рецессии федеральных округов РФ в условиях нарастания сочетанных шоков в период 2014–2022 гг.**

Федеральный округ	2014–2020	2020–2022
Центральный	0,722885513	-5,354993225
Северо-Западный	0,152287992	41,73184927
Южный	0,864825152	0,52095236
Северо-Кавказский	0,677284676	0,706235298
Приволжский	-1,361353854	0,178009946
Уральский	-0,100030966	-0,87383822
Сибирский	-1,160510108	0,255766399
Дальневосточный	0,867358545	41,73184927

Представим полученные статистические выкладки в виде диаграмм (рис. 2).

На рис. 2 явно просматривается различие реакции федеральных округов Российской Федерации на экономические шоки не только в межокружном разрезе, но и в различные периоды санкционных ограничений. Проявляется это различие следующим образом.

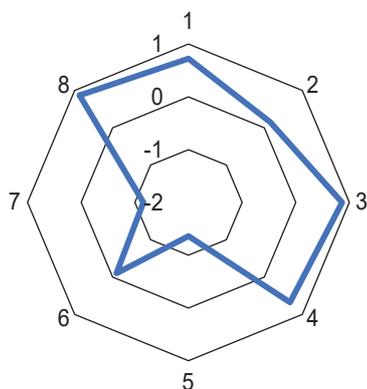
Рецессия 2014–2020 гг. носила менее глубокий характер: индекс сопротивления ей опустился до минимального уровня -1,361353854 в Приволжском ФО, примерно такое же положение отмечалось в Сибирском ФО (индекс

сопротивления -1,160510108), немного ниже нуля зафиксировано значение индекса и в Уральском ФО (-0,100030966). Остальные 5 федеральных округов РФ оставались в зоне положительных значений индекса. Несколько лучшее положение отмечено в Южном (индекс 0,864825152), Дальневосточном (0,867358545), Центральном (0,722885513) и Северо-Кавказском (0,677284676) федеральных округах. В целом разброс значений индекса сопротивления рецессии был невелик: от -1,361353854 до 0,867358545, или чуть превышал 2 пункта (около 2,23 пункта).

Реакция социально-экономической системы на шоки 2020–2022 гг. была существенно более выраженной и характеризовалась очень большим размахом (более 47 пунктов). Наряду с проседанием индекса сопротивления рецессии в контексте среднегодовой занятости до -5,354993225 в Центральном ФО и до -0,87383822 в Уральском ФО Северо-Западный и Дальневосточный ФО продемонстрировали исключительно высокую и, как ни странно, абсолютно равную степень устойчивости (индексы сопротивления рецессии – по 41,73184927). Северо-Кавказский и Южный ФО и на этом этапе преодолели экономические шоки сравнительно благополучно относительно других российских макрорегионов (индексы сопротивления рецессии соответственно равны 0,706235298 и 0,52095236).

Кроме того, обращает на себя внимание удивительно близкая к идеальной симметричность диаграмм в обоих периодах (рис. 2).

Индекс сопротивления рецессии ФО РФ в 2014–2020 гг.



Индекс сопротивления рецессии ФО РФ в 2020–2022 гг.

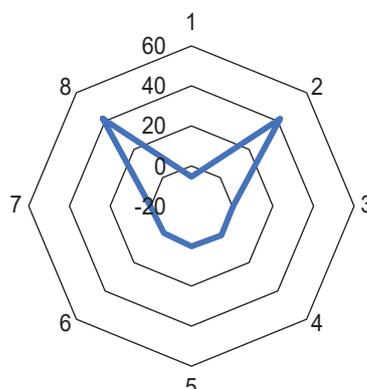


Рис. 2. Изменение индекса сопротивления рецессии федеральных округов РФ в условиях нарастания сочетанных шоков в период 2014–2022 гг.: 1 – Центральный ФО, 2 – Северо-Западный ФО, 3 – Южный ФО, 4 – Северо-Кавказский ФО, 5 – Приволжский ФО, 6 – Уральский ФО, 7 – Сибирский ФО, 8 – Дальневосточный ФО

Исчислим второй показатель – индекс восстановления экономики после рецессии, построив его на основе обоснованной периодизации. Исходные данные приведены в табл. 5.

Таблица 5

**Динамика среднегодовой численности занятых в федеральных округах РФ, 2022–2023 гг., тыс. чел. [8, с.16, 146, 231, 277, 330, 432, 482, 570, 638; 9, с. 17, 185, 296, 374, 442, 574, 640, 736]**

Федеральный округ	2022	2023
<b>Российская Федерация</b>	<b>71216,9</b>	<b>72911,8</b>
Центральный	20843,9	21537,9
Северо-Западный	7138,5	7221,2
Южный	7695,5	8057,6
Северо-Кавказский	4044,1	4190,5
Приволжский	13496,4	13695,9
Уральский	6256,7	6448,6
Сибирский	7815,8	7795,2
Дальневосточный	3926,1	3965,0

Результаты расчетов по единственному пришедшему на выделенный период восстановления экономики фрагменту представлены в табл. 6.

Таблица 6

**Индекс восстановления экономики федеральных округов РФ после рецессии в период 2022–2023 гг.**

Федеральный округ	Значение
Центральный	1,399005672
Северо-Западный	0,486785386
Южный	1,97710925
Северо-Кавказский	1,521101436
Приволжский	0,621103454
Уральский	1,288749853
Сибирский	-0,110747203
Дальневосточный	0,416319957

Визуально результаты расчетов показаны на рис. 3. Прокомментируем полученное изображение.

Самые слабые признаки восстановления после рецессии в 2022–2023 гг. отмечены в Сибирском ФО: индекс восстановления экономики, исчисленный в аспекте занятости, оказался в зоне отрицательных значений (-0,110747203). Показатели остальных российских макрорегионов так или иначе находились выше нулевой отметки. При этом несколько лучше прочих положение дел оказалось в Южном ФО, где индекс достиг максимального уровня – 1,97710925. В пределах от 1,3 до 1,5 находились

и индексы восстановления еще трех федеральных округов: Северо-Кавказского (1,521101436), Центрального (1,399005 672) и Уральского (1,288749853). В оставшихся трех округах значения индекса не доходили до 1.

В целом индекс восстановления федеральных округов России после рецессии в 2022–2023 гг. не продемонстрировал высокой волатильности: его колебания находились в пределах двух пунктов (от -0,110747203 в Сибирском ФО до 1,97710925 в Южном ФО).

Таким образом, проделанные измерения резилентности экономики федеральных округов за период 2014–2025 гг. привели нас к следующим выводам.

1. Системный подход к развитию регионов – это не просто модный термин, а фундаментальный метод управления, который кардинально отличается от традиционного, «точечного» подхода. Если кратко, то главное преимущество системного подхода – возможность достичь устойчивого, сбалансированного и комплексного развития региона, а не просто решить текущие проблемы, создав при этом несколько новых.

2. В целом использование теории систем для оценки резилентности регионов/макрорегионов – это мощный и современный метод исследования, который позволяет перейти от анализа отдельных показателей к пониманию региона как сложной адаптивной системы. Резили-

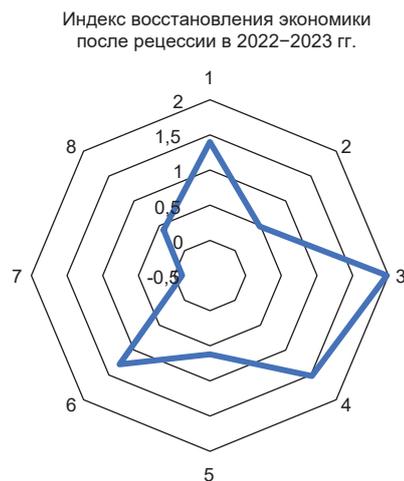


Рис. 3. Индекс восстановления экономики федеральных округов РФ после рецессии в 2022–2023 гг.: 1 – Центральный ФО, 2 – Северо-Западный ФО, 3 – Южный ФО, 4 – Северо-Кавказский ФО, 5 – Приволжский ФО, 6 – Уральский ФО, 7 – Сибирский ФО, 8 – Дальневосточный ФО

ентность рассматривается при этом в качестве динамического свойства региона (как всей сети взаимных отношений его элементов), а не как статичная характеристика отдельных компонентов региональной экономики. Анализ регионального развития с позиций теории систем дает возможность не просто провести анализ его отдельных индикаторов, а перейти к комплексной оценке уровня резилиентности региона.

3. Такой подход в перспективе позволит выявлять скрытые уязвимости и разрабатывать более эффективные и проактивные/предиктивные стратегии для повышения устойчивости регионов, которые будут резилиентны по отношению к шоковым воздействиям.

4. Вместе с тем системный подход – это не панацея, а сложный инструмент, требующий квалифицированных кадров, качественных данных и политической воли к проведению устойчивой стратегии развития региона.

5. На основе расчетов *индексов сопротивления рецессии* (на базе показателей среднегодовой занятости населения) установлено различие реакции федеральных округов Российской Федерации на экономические шоки не только в межокружном разрезе, но и в различные периоды санкционных ограничений.

6. Сопоставление исчисленных *индексов сопротивления рецессии* 2014–2020 и 2020–2022 гг. показало, что первая из них носила менее глубокий характер. Судя по значениям *индексов сопротивления рецессии* в период 2014–2024 гг., из всех федеральных округов РФ в худшем положении оказались Приволжский и Сибирский.

7. Реакция социально-экономической системы на шоки 2020–2022 гг. была существенно более выраженной и характеризовалась очень большим размахом. Наряду с проседанием *индекса сопротивления рецессии* в контексте среднегодовой занятости в Центральном и Уральском ФО, Северо-Западный и Дальневосточный ФО продемонстрировали исключительно высокую и равную степень устойчивости.

8. *Индекс восстановления экономики* был рассчитан на одном временном интервале: 2022–2023 гг. В этом периоде самые слабые признаки восстановления после рецессии в 2022–2023 гг. были отмечены в Сибирском ФО. Наилучшее значение индекса с точки зрения занятости населения продемонстрировал Южный федеральный округ. Показатели остальных российских макрорегионов располагались в промежуточной зоне.

В профильной литературе при расчете анализируемых индексов также упоминается ис-

пользование иного основания: динамики ВВП/ВРП. И сопоставление результатов одной методики, базирующейся на различных экономических показателях, также могло бы представлять научный интерес и являться предметом отдельного специального исследования.

## ЛИТЕРАТУРА

1. **Талеб Н. Н.** Антихрупкость. Как извлечь выгоду из хаоса. М., 2014. 770 с.
2. **Бир С.** Мозг фирмы. М., 2009. 416 с.
3. **Шестакова Н. Н., Джанелидзе М. Г.** Резилиентность регионов Северо-Запада в условиях нарастания сочтаных шоков // Экономика. Право. Инновации. 2025. Т. 13, № 3(39). С. 27–40.
4. **Martin R.** Regional Economic Resilience, Hysteresis and Recessionary Shocks // Journal of Economic Geography. 2012. Vol. 1, Iss. 1. URL: <https://doi.org/10.1093/jeg/lbr019> (дата обращения: 27.04.2025).
5. **Lagravinese R.** Economic crisis and rising gaps North-South: evidence from the Italian regions // Cambridge Journal of Regions, Economy and Society. 2015. № 8. P. 331–342.
6. Восемь лет санкций против России. Главное // РБК. 2021. 11 окт. URL: <https://www.rbc.ru/politics/11/10/2021/5bffb0f09a79470ff5378627> (дата обращения: 05.08.2025).
7. **Джанелидзе М. Г., Шестакова Н. Н.** Российская экономика в условиях сочтаных шоков: поиск путей выхода // Глобальные вызовы и региональное развитие в зеркале социологических измерений: матер. VII Междунар. науч.-практ. интернет-конф. Вологда, 2022. С. 314–319.
8. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2015: стат. сб. / Росстат. М., 2015. 672 с.
9. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2024: Стат. сб. / Росстат. М., 2024. 852 с.

## REFERENCES

1. **Taleb N. N.** Antikhrupkost'. Kak izvlech' vygodu iz khaosa. M., 2014. 770 s. (In Russ.)
2. **Bir S.** Mozg firmy. M., 2009. 416 s. (In Russ.)
3. **Shestakova N. N., Dzhanelidze M. G.** Rezilientnost' regionov Severo-Zapada v usloviyakh narastaniya sochetannykh shokov. Ekonomika. Pravo. Innovatsii. 2025;(13(3(39))):27–40. (In Russ.)

4. **Martin R.** Regional Economic Resilience, Hysteresis and Recessionary Shocks. *Journal of Economic Geography*. 2012;(1(1)). Available at: <https://doi.org/10.1093/jeg/lbr019> (accessed: 27.04.2025).
5. **Lagravinese R.** Economic crisis and rising gaps North-South: evidence from the Italian regions. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*. 2015;(8):331–342.
6. Vosem' let sanktsii protiv Rossii. *Glavnoe. RBK*. 2021;(11 okt.). Available at: <https://www.rbc.ru/politics/11/10/2021/5bffb0f09a79470ff5378627> (accessed: 05.08.2025).
7. **Dzhanelidze M. G., Shestakova N. N.** Rossiiskaya ekonomika v usloviyakh sochetannykh shokov: poisk putei vykhoda. *Global'nye vyzovy i regional'noe razvitie v zerkale sotsiologicheskikh izmerenii: mater. VII Mezhdunar. nauch.-prakt. internet-konf. Vologda, 2022:314–319.* (In Russ.)
8. *Regiony Rossii. Osnovnye kharakteristiki sub'ektov Rossiiskoi Federatsii.* 2015: stat. sb. / Rosstat. M., 2015. 672 s. (In Russ.)
9. *Regiony Rossii. Osnovnye kharakteristiki sub'ektov Rossiiskoi Federatsii.* 2024: Stat. sb. / Rosstat. M., 2024. 852 s. (In Russ.)

УДК 34.096

DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-98-106

**Антоний Николаевич Швиндт**

кандидат технических наук

Комиссия по научно-технологическому развитию Российской Федерации

Секретариат заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д. Н. Чернышенко  
Москва, Россия

## **ПРАВОВЫЕ НОВЕЛЛЫ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ: РАСШИРЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ КОМИССИИ ПО НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Аннотация.** Актуальность исследования обусловлена необходимостью анализа изменений в системе государственного управления научно-технологическим развитием России в условиях усиления глобальной технологической конкуренции и курса на технологическое лидерство. В 2025 г. были внесены существенные изменения в нормативно-правовое регулирование деятельности Комиссии по научно-технологическому развитию Российской Федерации (далее – Комиссия), что требует комплексного изучения их содержания и потенциальных эффектов. Методы исследования включают анализ нормативных правовых актов (Указ Президента РФ от 15.03.2021 № 143 «О мерах по повышению эффективности государственной политики в области научно-технологического развития» в редакции Указа от 16.01.2025 № 30 и постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2021 № 689 «Об утверждении Положения о Комиссии по научно-технологическому развитию Российской Федерации» в редакции постановления от 16.07.2025 № 1072). Результаты исследования демонстрируют качественную трансформацию роли Комиссии – от координационного органа к институту стратегического управления. Проведенный анализ вносит вклад в понимание современных тенденций государственного управления научно-технологическим развитием и может быть полезен при разработке дальнейших мер по совершенствованию инновационной политики.

**Ключевые слова:** Комиссия НТР, Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации, управление научно-технологическим развитием Российской Федерации, национальный проект, эффективность государственной политики в области НТР.

**Для цитирования:** Швиндт А. Н. Правовые новеллы в системе управления научно-технологическим развитием: расширение полномочий Комиссии по научно-технологическому развитию Российской Федерации // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2025. № 4(83). С. 98–106. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-98-106.

**Anthony N. Schwindt**

PhD in Engineering Sciences

Commission for Scientific and Technological Development of the Russian Federation

Deputy Head of the Secretariat of the Deputy Chairman of the Government

of the Russian Federation D. N. Chernyshenko

Moscow, Russia

## **LEGAL INNOVATIONS IN THE SYSTEM OF SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL DEVELOPMENT MANAGEMENT: EXPANSION OF POWERS OF THE COMMISSION FOR SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION**

**Abstract.** The relevance of the research is defined by the need to analyze changes in the system of state management of scientific and technological development in the Russian Federation in the context of increasing global technological competition and the course towards technological sovereignty. Research materials and methods include an analysis of regulatory legal acts (Decree of the President of the Russian Federation dated 03/15/2021 No. 143 amended on 01/16/2025 No. 30 and Decree of the Government of the Russian Federation dated 04/30/2021 No. 689 amended on 07/16/2025). The results of the study demonstrate a qualitative transformation of the Commission's role from a coordinating body to an institution of strategic management. The analysis contributes to the understanding of current trends in public administration of scientific and technological development and may be useful in developing further measures to improve innovation policy.

**Keywords:** Commission of Scientific and Technological Development, Strategy of scientific and technological development of the Russian Federation, management of scientific and technological development of the Russian Federation, NPTL (national projects for technological leadership), national project, effectiveness of state policy in the field of scientific and technological development.

**For citation:** Schwindt A. N. Legal innovations in the system of scientific and technological development management: expansion of powers of the commission for scientific and technological development of the Russian Federation. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* = *Economy of the North-West: problems and prospects of development*. 2024;(4(83)):98–106. DOI: 10.52897/2411-4588-2025-4-98-106.

## Введение

В условиях стремительного технологического прогресса и глобальной конкуренции модернизация системы управления научно-технологическим развитием России становится ключевым фактором обеспечения устойчивого роста и технологического лидерства. Впервые «технологическое лидерство» определено национальной целью развития. А инструментами для ее достижения стали национальные проекты технологического лидерства, каждый из которых включает стержневые инициативы по науке и кадрам, сформированные в отдельных структурных элементах (федеральных проектах), что подчеркивает их системный характер.

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью комплексного анализа трансформации функций и состава Комиссии в контексте адаптации системы управления научно-технологическим развитием к вызовам цифровой эпохи и обеспечения технологического лидерства России. Комиссия играет центральную роль в данном процессе. Положение о Комиссии по научно-технологическому развитию Российской Федерации утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2021 № 689 (далее – Положение о Комиссии, постановление № 689). С 24.07.2025 вступили в силу изменения данного постановления, предусмотренные постановлением от 16.07.2025 № 1072. Ключевые нововведения в части функций Комиссии направлены на модернизацию системы управления научно-технологическим развитием страны в условиях нарастающей глобальной конкуренции.

Основная цель исследования заключается в анализе ключевых нововведений и оценке их роли в повышении эффективности координации научно-технической политики. Особое внимание уделяется рассмотрению обновленного функционала Комиссии как инструмента устранения административных барьеров и стимулирования инновационной активности.

В фокусе исследования находится сравнительно-сопоставительный анализ нормативно-правовых изменений, регулирующих деятельность Комиссии, и оценка их влияния на эффективность управления научно-технологической сферой. Важный аспект исследования –

оценка роли институциональных преобразований в повышении эффективности координации научно-технической политики. Анализ направлен на выявление того, в какой мере модификация полномочий Комиссии способствует преодолению административных барьеров и ускорению внедрения инновационных разработок. Одновременно рассматривается соответствие новой модели управления Комиссии актуальным вызовам технологического развития.

Научная новизна исследования заключается в осуществлении комплексного сравнительно-сопоставительного анализа редакций нормативных актов, регулирующих деятельность Комиссии НТР (постановление № 689 в новой редакции), с акцентом на выявление трансформаций механизмов и инструментов модернизации научно-технической политики. Особое внимание уделено системному анализу новых функций Комиссии, направленных на устранение административных барьеров, что представляет собой ранее не исследованный аспект ее деятельности.

## Обзор литературы

Управление научно-технологическим развитием – ключевой элемент современной экономики знаний, что обуславливает многообразие теоретических подходов к его изучению. В научной литературе данная проблема рассматривается через призму различных концепций: от линейных моделей инновационного процесса в научно-технологическом развитии до теорий управления сложными системами.

В коллективной монографии «Научно-технологическое развитие России – 2024: приоритеты и перспективы» анализируется генезис инструментов научно-технической политики, включая ключевые глобальные тренды, позиция России и система управления наукой. Большое внимание уделено исследованию механизмов нормативно-правового регулирования с целью обеспечения достижения научно-технологического лидерства. В исследовании проведен мониторинг выполнения Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации за период 2020–2024 гг., а также выявлены эффективные управленческие решения. Рассмотрены организационные, финансовые и законодатель-

ные аспекты государственного регулирования, включая меры поддержки науки и инноваций, направленные на укрепление технологического суверенитета страны и достижение технологического лидерства [1].

Основным изменением российского законодательства в научно-технической сфере посвящено издание «Развитие российского законодательства в научно-технической сфере в первом полугодии 2025 года» [2]. Авторы коллективной монографии [3] акцентируют внимание на том, что разнообразие форм такого сотрудничества служит необходимым условием успешного поиска ответов на глобальные вызовы, стоящие перед страной. В данном комплексном исследовании проанализированы структура и изменения в потоках интеллектуальной миграции, рассмотрены механизмы и приоритетные области научной дипломатии, изучен опыт организации центров научной информации и оптимального использования государственных ресурсов в сфере научно-технических данных, а также выявлены перспективы международного научно-технического взаимодействия России в условиях формирования новых партнерских отношений.

Монография «Эффективность реализации научно-технической политики России в условиях современных вызовов» посвящена исследованию научно-технологического развития как ключевого условия устойчивого роста экономики России. В работе освещаются вопросы кадрового обеспечения, состояния научной инфраструктуры, динамики финансирования исследований, а также публикационной и изобретательской активности в регионах страны [4].

Анализу стратегического государственного управления научно-технологическим развитием в России посвящены работы С. Ю. Глазьева [5], Н. Е. Терешкиной, О. А. Халтуриной [6], В. В. Акбердиной [7], Е. Б. Ленчук [8], А. Н. Дегтярева, И. Е. Ильиной [9]. Авторы подчеркивают, что в современных реалиях долгосрочное планирование становится критически важным инструментом обеспечения технологического суверенитета. Особое внимание в исследованиях уделяется анализу национальных проектов и стратегий. Важным аспектом данных исследований становится выявление системных барьеров, препятствующих реализации стратегических инициатив. Авторы также акцентируют внимание на геополитическом контексте, который оказывает существенное влияние на научно-технологическое развитие России. В условиях санкционного давления и ограничения доступа к критическим технологиям особую

значимость приобретает поиск новых форматов международного сотрудничества. В этой связи С. Ю. Глазьев рассматривает перспективы взаимодействия с партнерами по БРИКС и ЕАЭС как важный элемент стратегии технологического развития.

В работе Е. Б. Ленчук раскрыт генезис роли государства в управлении научно-технологическим развитием в условиях современных вызовов, таких как ускорение технологического прогресса, геополитическая нестабильность и курс на технологический суверенитет [10]. Исследуется эволюция государственного управления научно-технологической сферой в свете этих вызовов. Автор подчеркивает, что на фоне ускорения технологического прогресса и усиления геополитической нестабильности государство вынуждено пересматривать свои подходы к регулированию науки и технологий. Особое внимание уделяется курсу на технологический суверенитет, который предполагает снижение зависимости от иностранных технологий и развитие собственной инновационной научно-технологической базы. Е. Б. Ленчук проводит глубокий анализ смены приоритетов государственной политики: от поддержки фундаментальных исследований в советский период к курсу на коммерциализацию технологий в постсоветское время, а затем к стратегическому планированию в условиях санкционного давления и глобальной конкуренции.

Аспекты технологической модернизации в современной системе управления научно-технологическим развитием рассмотрены в работах А. Я. Аркатова [11], Н. И. Ивановой [12], Е. Н. Чижовой [13]. Авторы отмечают, что эффективная модернизация требует комплексного подхода, включающего институциональные преобразования, совершенствование финансовых механизмов и усиление взаимодействия между наукой, образованием и производством. Одним из ключевых направлений модернизации являются институциональные изменения, выражающиеся в создании новых структур, призванных стимулировать инновационную активность. Не менее значимым аспектом модернизации выступают финансовые механизмы поддержки науки и технологий. Авторы анализируют эффективность различных инструментов государственного финансирования, включая грантовые программы, венчурные инвестиции и налоговые льготы для технологических компаний. Важным условием успешной технологической модернизации является интеграция науки, образования и производства. В этом контексте особое внимание уделяется

развитию научно-производственных кластеров, а также усилению роли университетов как центров генерации инноваций. Таким образом, исследования А. Я. Аркатова, Н. И. Ивановой, Е. Н. Чижовой демонстрируют, что технологическая модернизация требует не только финансовых вложений, но и системных изменений в управлении научно-технологической сферой.

### Методы исследования

Основу исследования составил анализ ключевых нормативных правовых актов, регулирующих деятельность Комиссии. В качестве первичных источников были использованы Указ Президента Российской Федерации от 15.03.2021 № 143 «О мерах по повышению эффективности государственной политики в области научно-технологического развития» в действующей редакции от 16.01.2025, а также постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2021 № 689 «Об утверждении Положения о Комиссии по научно-технологическому развитию Российской Федерации» в действующей редакции от 16.07.2025. Выбор указанных документов обусловлен их системообразующим значением для формирования государственной политики в сфере научно-технологического развития и непосредственным регулированием деятельности ключевого координационного органа в данной области.

Методологический аппарат исследования основан на синтезе формально-юридического и сравнительно-аналитического подходов, что обеспечивает многоаспектное рассмотрение изучаемой проблематики.

Формально-юридический анализ позволил осуществить детальное изучение содержания указанных нормативных актов, обнаружить закрепленные в них правовые нормы и механизмы регулирования. Сравнительно-сопоставительный анализ был направлен на выявление изменений правового регулирования путем сопоставления первоначальных и обновленных редакций нормативных актов, что дало возможность определить ключевые направления развития в системе управления научно-технологической сферой.

Особое внимание в исследовании уделено анализу нововведений, внесенных в 2025 г., которые затрагивают ключевые аспекты функционирования Комиссии. Применение указанных методов исследования позволило не только выявить произошедшие изменения, но и оценить их потенциальное влияние на эффективность управления научно-технологическим развитием.

### Результаты и дискуссия

Изменения в нормативных правовых актах, особенно на уровне указов Президента Российской Федерации, представляют значительный интерес с точки зрения изменения подхода государственного регулирования. Указ № 143, регламентирующий приоритеты и обеспечение взаимодействия органов государственной власти Российской Федерации при формировании и реализации государственной политики в области научно-технологического развития, действует в новой редакции от 16.01.2025, которая обусловлена необходимостью адаптации правовых норм к актуальным социально-экономическим и политическим реалиям. Внесенные поправки затрагивают ключевые аспекты, такие как: изменения состава Комиссии, функций Комиссии; согласование проектов НПТЛ<sup>1</sup> и подготовка предложений, связанных с их реализацией, представление проектов перечня приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня ВНТ<sup>2</sup> и др.

Указанные аспекты требуют детального анализа их содержания и возможных последствий для правоприменительной практики. В данной статье рассматриваются основные новации Указа, их юридическая значимость и предполагаемые эффекты для соответствующей сферы общественных отношений.

Во-первых, необходимо уточнить, что произошло изменение названия Указа № 143 с «О мерах по повышению эффективности государственной научно-технической политики» на «О мерах по повышению эффективности государственной политики в области научно-технологического развития», которое отражает концептуальный сдвиг в подходах к регулированию науки и технологий. Данная семантическая корректировка обусловлена расширением содержательного наполнения ключевых понятий и переориентацией стратегических приоритетов. Термин «научно-техническая поли-

<sup>1</sup> НПТЛ – национальные проекты технологического лидерства, направленные на создание конкурентоспособной высокотехнологичной продукции с использованием критических технологий, разработанных на основе собственных линий разработки технологий, и (или) на формирование новых рынков посредством создания и развития сквозных технологий, разработанных на основе собственных линий разработки технологий, и предусматривающие превосходство таких технологий и продукции над зарубежными аналогами.

<sup>2</sup> ВНТ – перечень важнейших наукоемких технологий, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 18.06.2024 № 529. Перечень включает 28 позиций, разделенных на две категории: критические (21) и сквозные (7).

тика» ассоциируется с поддержкой фундаментальных и прикладных исследований, а также с развитием научной инфраструктуры. Однако в современных условиях этого оказывается недостаточно: акцент смещается с проведения исследований на их практическую реализацию в форме технологий, инновационных продуктов с последующей их коммерциализацией. Во-вторых, переход к формулировке «научно-технологическое развитие» подчеркивает необходимость системного управления не только генерацией знаний, но и их реализацией в конкурентоспособные технологии и продукты. Таким образом, переименование Указа № 143 отражает переход от поддерживающих мер к стратегическому управлению научно-технологическим развитием, где во главу угла ставится не только генерация знаний, но и их практическая реализация в интересах национальной безопасности и экономики.

Включение в состав Комиссии ответственных за разработку и реализацию НПТЛ и президента Российской академии наук (пп. «б» п. 3 действующей редакции Указа № 143) представляет собой меру, направленную на создание эффективного механизма координации между фундаментальной наукой и прикладными технологическими разработками. Присутствие в Комиссии федеральных министров – руководителей НПТЛ обеспечивает непосредственную связь между стратегическим планированием и реализацией конкретных технологических инициатив, что позволяет оперативно устранять административные и регуляторные барьеры, возникающие в процессе внедрения разработок. Включение президента РАН в состав Комиссии в качестве заместителя председателя Комиссии усиливает научную экспертизу при принятии решений, что способствует более точному определению приоритетных направлений исследований. Также важно включение руководителей регионов – председателей профильных комиссий Государственного совета Российской Федерации, что обеспечивает учет территориального научно-технологического развития при принятии Комиссией управленческих решений.

Изменения, внесенные в п. 4 Указа № 143 свидетельствуют о значительном расширении компетенции Комиссии, что отражает изменения в государственной политике в сфере управления научно-технологическим развитием. Ключевые преобразования касаются нескольких следующих взаимосвязанных направлений.

Во-первых, усилен стратегический компонент деятельности Комиссии: теперь в ее пол-

номочия входит не только определение приоритетных научных направлений, но и представление в Совет при Президенте Российской Федерации по науке и образованию проектов перечня приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий, разработка и корректировка которых осуществляются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации по согласованию с президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию (согласно пп. «е(4)» п. 4 действующей редакции Указа № 143). Также в рамках обновленных полномочий Комиссия наделяется функцией определения мер и инструментов, направленных на создание условий, необходимых для выполнения принятых Президентом Российской Федерации или Советом при Президенте Российской Федерации по науке и образованию решений, касающихся обеспечения стратегического развития научно-технологической сферы (согласно пп. «е(5)» п. 4 действующей редакции Указа № 143).

Введенные изменения направлены на создание эффективной системы управления научно-технологической сферой. Ключевое нововведение – оценка Комиссией результативности государственных мер, что позволяет перейти от формального выполнения программ к достижению реальных технологических прорывов (согласно пп. «е(1)» п. 4 действующей редакции Указа № 143).

Комиссия координирует работу ответственных лиц на федеральном и региональном уровнях, обеспечивая единство научно-технической политики согласно пп. «е(2)», «е(3)» п. 4 действующей редакции Указа № 143. Установление персональной ответственности и регулярная оценка их деятельности создают действенный механизм контроля за реализацией стратегических задач. Обновленный статус Комиссии предполагает ее превращение в центральный орган системы управления, обеспечивающий не только координацию, но и качественно новый уровень ответственности за научно-технологическое развитие страны.

Введенные изменения наделяют Комиссию существенными полномочиями в сфере бюджетного планирования научно-исследовательской деятельности (пп. «в(1)», «в(2)» п. 4 действующей редакции Указа № 143). Ключевым нововведением становится участие Комиссии в процессе согласования распределения базовых бюджетных ассигнований по кодам классификации расходов бюджетов. Особое значение приобретает функция рассмотрения предложе-

ний по перераспределению неиспользованных бюджетных средств в рамках государственной программы научно-технологического развития, что создает механизм оперативного реагирования на изменение научных приоритетов и обеспечивает более эффективное использование выделяемых ресурсов. Новые полномочия направлены на формирование гибкой системы финансирования научных исследований, позволяющей адаптировать бюджетные расходы к динамично меняющимся потребностям технологического развития. Так, согласование предложений по выделению дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета на осуществление научных исследований и разработок гражданского назначения обеспечивает баланс между плановым характером бюджетного процесса и необходимостью оперативного реагирования на возникающие научно-технические вызовы.

Кроме этого, Комиссия становится участником в определении Правительством Российской Федерации механизмов финансового обеспечения мер и инструментов поддержки научных исследований и разработок, проводимых в рамках реализации стратегии научно-технологического развития Российской Федерации (согласно пп. «е(6)» п. 4 действующей редакции Указа № 143).

Таким образом, новые функции Комиссии создают комплексный механизм управления бюджетными ресурсами в научной сфере, сочетающий стратегическое планирование с возможностью корректировки, что соответствует современным требованиям к эффективности государственных расходов на науку и технологии.

Новые функции Комиссии существенно усиливают ее роль в управлении человеческим капиталом и научными ресурсами для реализации приоритетных направлений научно-технологического развития. В рамках обновленных полномочий Комиссия получает право подготовки и принятия решений, связанных с организацией и совершенствованием деятельности федеральных органов исполнительной власти по реализации государственной политики в области научно-технологического развития, включая важнейшие инновационные проекты государственного значения, федеральные научно-технические программы и национальные проекты по обеспечению технологического лидерства в части, касающейся кадрового и научного обеспечения их реализации, а также осуществление контроля за исполнением таких решений (согласно пп. «д» п. 4 действующей

редакции Указа № 143). Кроме этого, Комиссия наделена новыми функциями в управлении кадровым отраслевым потенциалом относительно согласования проектов отраслевых стратегий и проектов паспортов национальных проектов в части, касающейся кадрового и научного обеспечения их реализации (согласно пп. «е(7)» п. 4 действующей редакции Указа № 143), а также осуществление мониторинга реализации стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, в том числе в части, касающейся кадрового и научного обеспечения реализации отраслевых стратегий и национальных проектов (согласно пп. «е(8)» п. 4 действующей редакции Указа № 143).

В условиях расширения полномочий Комиссии особую актуальность приобретает реализация национального проекта «Кадры», инициированного в 2025 г. Национальный проект «Кадры» представляет собой комплексную систему мер, направленных на формирование кадрового потенциала для приоритетных направлений технологического развития, включая микроэлектронику, искусственный интеллект и биотехнологии. Ключевым элементом проекта становится модернизация системы подготовки специалистов через трансформацию образовательных программ и создание сети междисциплинарных научно-образовательных центров. Параллельно реализуются меры по усилению исследовательского потенциала, включая увеличение объемов финансирования научных грантов и развитие инфраструктуры лабораторий, ориентированных на решение задач национальных проектов технологического лидерства. Важным компонентом проекта является совершенствование миграционной политики в научно-технической сфере, предусматривающее создание благоприятных условий для привлечения высококвалифицированных иностранных специалистов в области, испытывающие дефицит кадров. Это позволяет компенсировать текущие дисбалансы на рынке научных трудовых ресурсов и обеспечить передачу критически важных компетенций. Реализацию проекта координирует Комиссия, что обеспечивает его интеграцию с другими направлениями научно-технологической политики и создает единое управленческое пространство для решения стратегических задач кадрового обеспечения технологического развития страны.

Помимо изменений в Указе № 143, соответствующие изменения внесены в постановление № 689 постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2025 № 1072. Нормативные изменения представляют собой систем-

ную модернизацию правового статуса и полномочий Комиссии, направленную на повышение эффективности ее деятельности в условиях новых вызовов научно-технологического развития. Внесенные поправки обеспечивают нормативное закрепление расширенных функций Комиссии, предусмотренных Указом № 143, и создают необходимую правовую основу для их практической реализации.

Признание утратившими силу пп. «г»–«з» п. 4 Положения о Комиссии представляет собой этап трансформации системы государственного управления в области научно-технологического развития. Данные изменения обусловлены необходимостью устранения функционального дублирования и оптимизации механизмов межведомственного взаимодействия. Сокращение полномочий Комиссии свидетельствует о перераспределении управленческих функций между различными институтами. Информационно-аналитические и представительские функции, ранее закрепленные за Комиссией, переданы непосредственно профильным министерствам, что позволяет устранить избыточные согласовательные процедуры. Мониторинг реализации Стратегии научно-технологического развития, ранее осуществлявшийся Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, теперь отнесен к компетенции Комиссии. Результаты мониторинга реализации Стратегии отражаются в докладе Комиссии об основных направлениях, мерах и инструментах государственной политики в области научно-технологического развития Российской Федерации, который ежегодно представляется в Совет при Президенте Российской Федерации по науке и образованию до 1 мая года, следующего за отчетным годом (п. 2, 6 Правил мониторинга реализации Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.04.2018 № 421).

Вместе с тем за Комиссией закрепляются основные координационные функции, что обеспечивает ее роль как центрального элемента системы межотраслевого взаимодействия в области научно-технологического развития. Подобное распределение полномочий создает сбалансированную модель управления, сочетающую ведомственную специализацию с необходимым уровнем межсекторальной координации.

Изменения положений п. 5 Положения о Комиссии представляют собой логическое развитие положений Указа Президента № 143, направленное на оптимизацию механизмов коор-

динации государственной политики в области научно-технологического развития. Включение в п. 5 Положения о Комиссии подпунктов «а(1)»–«а(2)» закрепляет за Комиссией расширенные полномочия по координации и оценке эффективности деятельности заместителей руководителей федеральных органов исполнительной власти и заместителей высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, ответственных за научно-технологическое развитие. Данные изменения формируют целостную систему управления, сочетающую отраслевую специализацию с необходимым уровнем межведомственной координации, что соответствует современным вызовам технологического развития.

Для решения оперативных вопросов деятельности Комиссии внесены дополнения в п. 9 Положения о Комиссии в части функций ответственного секретаря президиума Комиссии, которые направлены на организацию и проведение заседаний президиума Комиссии, формирование повестки дня заседания президиума Комиссии, информирование членов президиума Комиссии об очередном заседании, обеспечение предоставления необходимых материалов членам президиума Комиссии и приглашенным участникам заседания, ведение официальной переписки по вопросам, связанным с решением возложенных на президиум Комиссии задач, организацию во взаимодействии с центром научно-технологического развития, подведомственным Правительству Российской Федерации, информационно-аналитическое обеспечение деятельности президиума Комиссии.

Внесенные изменения нормативно закрепляют новые организационно-распорядительные функции за руководителем аппарата Комиссии (пп. «б» п. 18 Положения о Комиссии).

Совокупность указанных нормативных изменений формирует целостную систему правового регулирования деятельности Комиссии, позволяющую ей выполнять координирующую роль в реализации государственной политики в области научно-технологического развития на новом качественном уровне.

## Заключение

Существенное расширение полномочий Комиссии демонстрирует переход от координационных функций к полноценному стратегическому управлению научно-технологическим развитием. Приобретение новых полномочий в области определения приоритетных направ-

лений, разработки механизмов реализации государственной политики и контроля за исполнением стратегических решений преобразует Комиссию в ключевой институт управления инновационными процессами. Особое значение имеет интеграция функций по кадровому обеспечению технологического развития, что создает системные предпосылки для формирования необходимого человеческого капитала.

Параллельно наблюдается процесс оптимизации системы управления через четкое разграничение компетенций между различными институтами. Перераспределение функций между Комиссией, профильными министерствами и Советом при Президенте Российской Федерации по науке и образованию формирует сбалансированную архитектуру управления, сочетающую ведомственную специализацию с необходимым уровнем межотраслевой координации. Такая модель позволяет устранить дублирование полномочий при сохранении эффективного механизма стратегического планирования.

Важным аспектом трансформации стало усиление роли Комиссии в ресурсном обеспечении научно-технологического развития. Участие в бюджетном планировании и контроле за использованием выделенных средств создает действенный механизм адаптации финансовых потоков к актуальным потребностям технологической модернизации. Особую значимость приобретает возможность оперативного перераспределения ресурсов в соответствии с меняющимися приоритетами.

Проведенная реорганизация создает прочную институциональную основу для реализации стратегических приоритетов России в условиях современных глобальных вызовов. Дальнейшее совершенствование системы управления должно быть направлено на развитие механизмов мониторинга и оценки эффективности, гибкого реагирования на технологические вызовы, а также поиск новых форматов международного сотрудничества. В целом внесенные изменения представляют собой важный этап формирования эффективной модели государственного управления научно-технологическим развитием, соответствующей задачам обеспечения технологического суверенитета страны.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Научно-технологическое развитие России – 2024: приоритеты и перспективы: монография / А. Н. Швиндт, И. Е. Ильина [и др.]; под общ. ред. И. Е. Ильиной. М., 2025. 212 с.
2. Развитие российского законодательства в научно-технической сфере в первом полугодии 2025 года / В. В. Иванов, И. Е. Ильина, М. О. Дашкова [и др.]. М., 2025. 82 с.
3. Международное научно-техническое сотрудничество в России: анализ опыта и перспективы развития: монография / И. Е. Ильина, И. Н. Васильева, Н. Н. Гагиев [и др.]; под общ. ред. И. Е. Ильиной. М.: IMG Print, 2024. 188 с.
4. Эффективность реализации научно-технической политики России в условиях современных вызовов / Г. З. Ахметова, Д. Г. Багдасарова, Е. М. Бронникова [и др.]. М.: Русайнс, 2024. 346 с.
5. Глазьев С. Ю. О создании систем стратегического планирования и управления научно-техническим развитием // Инновации. 2020. № 2(256). С. 14–23.
6. Терешкина Н. Е., Халтурина О. А. Стратегическое государственное управление научно-технологическим развитием в России: состояние и проблемы // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. № 11-1. С. 109–114.
7. Акбердина В. В., Коровин Г. Б., Дзюба Е. И. Механизмы государственного управления в сфере научно-технологического развития // Вопросы государственного и муниципального управления. 2020. № 4. С. 111–140. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-gosudarstvennogo-upravleniya-v-sfere-nauchno-tehnologicheskogo-razvitiya> (дата обращения: 24.07.2025).
8. Ленчук Е. Б. О качестве государственного управления научно-технологическим развитием // Экономическое возрождение России. 2021. № 1(67). С. 31–39.
9. Дегтярев А. Н., Ильина И. Е. СНТР-2.0. Триггеры и драйверы технологического суверенитета России // Управление наукой и наукометрия. 2024. Т. 19, № 3. С. 486–499.
10. Ленчук Е. Б. Роль государства в управлении научно-технологическим развитием: от теории к практике // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2025. № 2. С. 11–22.
11. Аркатов А. Я. Формирование социальной стабильности – главное направление в национальной экономике России // Вестник БГТУ имени В. Г. Шухова. 2016. № 4. С. 250–255. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-sotsialnoy-stabilnosti-glavnoe-napravlenie-v-natsionalnoy-ekonomike-rossii> (дата обращения: 24.07.2025).
12. Иванова Н. И. Технологическая модернизация в современной мировой экономике // Экономика. Налоги. Право. 2024. Т. 17, № 3. С. 17–28.

13. **Чижова Е. Н.** Философия инновационного развития // Вестник БГТУ имени В. Г. Шухова. 2016. № 4. С. 232–235. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-innovatsionnogo-razvitiya-1> (дата обращения: 26.07.2025).

## REFERENCES

1. Nauchno-tehnologicheskoe razvitie Rossii – 2024: priority i perspektivy: monografiya / A. N. Shvindt, I. E. Il'ina [i dr.]; pod obshch. red. I. E. Il'noi. M., 2025. 212 s. (In Russ.)
2. Razvitie rossiiskogo zakonodatel'stva v nauchno-tehnicheskoi sfere v pervom polugodii 2025 goda / V. V. Ivanov, I. E. Il'ina, M. O. Dashkova [i dr.]. M., 2025. 82 s. (In Russ.)
3. Mezhdunarodnoe nauchno-tehnicheskoe sotrudnichestvo v Rossii: analiz opyta i perspektivy razvitiya: monografiya / I. E. Il'ina, I. N. Vasil'eva, N. N. Gagiev [i dr.]; pod obshch. red. I. E. Il'noi. M.: IMG Print, 2024. 188 s. (In Russ.)
4. Effektivnost' realizatsii nauchno-tehnicheskoi politiki Rossii v usloviyakh sovremennykh vyzovov / G. Z. Akhmetova, D. G. Bagdasarova, E. M. Bronnikova [i dr.]. M.: Rusains, 2024. 346 s. (In Russ.)
5. **Glaz'ev S. Yu.** O sozdanii sistem strategicheskogo planirovaniya i upravleniya nauchno-tehnicheskim razvitiem. Innovatsii. 2020;(2(256)):14–23. (In Russ.)
6. **Tereshkina N. E., Khalturina O. A.** Strategicheskoe gosudarstvennoe upravlenie nauchno-tehnologicheskim razvitiem v Rossii: sostoyanie i problem. Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava. 2024;(11-1):109–114. (In Russ.)
7. **Akberdina V. V., Korovin G. B., Dzyuba E. I.** Mehanizmy gosudarstvennogo upravleniya v sfere nauchno-tehnologicheskogo razvitiya. Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya. 2020;(4):111–140. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-gosudarstvennogo-upravleniya-v-sfere-nauchno-tehnologicheskogo-razvitiya> (accessed: 24.07.2025).
8. **Lenchuk E. B.** O kachestve gosudarstvennogo upravleniya nauchno-tehnologicheskim razvitiem. Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii. 2021;(1(67)):31–39. (In Russ.)
9. **Degtyarev A. N., Il'ina I. E.** SNTR-2.0. Triggery i draivery tekhnologicheskogo suvereniteta Rossii. Upravlenie naukoj i naukometriya. 2024;(19(3)):486–499. (In Russ.)
10. **Lenchuk E. B.** Rol' gosudarstva v upravlenii nauchno-tehnologicheskim razvitiem: ot teorii k praktike. Intellect. Innovatsii. Investitsii. 2025;(2):11–22. (In Russ.)
11. **Arkatov A. Ya.** Formirovanie sotsial'noi stabil'nosti – glavnoe napravlenie v natsional'noi ekonomike Rossii. Vestnik BGTU imeni V. G. Shukhova. 2016;(4):250–255. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-sotsialnoy-stabilnosti-glavnoe-napravlenie-v-natsionalnoy-ekonomike-rossii> (accessed: 24.07.2025).
12. **Ivanova N. I.** Tekhnologicheskaya modernizatsiya v sovremennoi mirovoi ekonomike. Ekonomika. Naologi. Pravo. 2024;(17(3)):17–28. (In Russ.)
13. **Chizhova E. N.** Filosofiya innovatsionnogo razvitiya. Vestnik BGTU imeni V. G. Shukhova. 2016;(4):232–235. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-innovatsionnogo-razvitiya-1> (accessed: 26.07.2025).

## МАТЕРИАЛ О ПРОВЕДЕННОЙ 31 МАРТА 2025 ГОДА ЮБИЛЕЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, ПОСВЯЩЕННОЙ 50-ЛЕТИЮ ИПРЭ РАН

### Торжественное заседание Ученого совета ИПРЭ РАН, посвященное 50-летию юбилею института

Заседание Ученого совета началось с торжественного открытия выставки, посвященной 50-летию Института проблем региональной экономики, на которой были представлены ключевые этапы истории создания и деятельности института, научные труды сотрудников, архивные документы, фото- и другие материалы, предоставленные участниками событий.

Экспозицию открыли научный руководитель Института проблем региональной экономики РАН, академик РАН, доктор экономических наук, профессор Владимир Валентинович Окрепилов и директор Института проблем региональной экономики РАН доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН Алексей Дмитриевич Шматко.

Среди почетных гостей в юбилейной выставке приняли участие:

– председатель Комитета по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга Андрей Станиславович Максимов;

– генеральный директор Государственного Эрмитажа, руководитель объединенного научного совета СПбО РАН по социально-гуманитарным наукам, академик РАН, академик АНХ Михаил Борисович Пиотровский;

– научный руководитель Библиотеки Российской академии наук, доктор педагогических наук, профессор Валерий Павлович Леонов;

– директор Библиотеки Российской академии наук, кандидат педагогических наук, доцент Ольга Владимировна Скворцова;

– депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга VII созыва Наталия Владимировна Астахова;

– временно исполняющий обязанности главы администрации Адмиралтейского района Дмитрий Владимирович Вакушин.

Научный руководитель ИПРЭ РАН, академик РАН, доктор экономических наук, профессор Владимир Валентинович Окрепилов озна-



*На торжественном заседании Ученого совета ИПРЭ РАН, посвященном 50-летию юбилею института*

комил присутствующих с выставочными экспонатами, событиями и достижениями института, отметил, что деятельность ученых ИПРЭ РАН отражена более чем в двух тысячах научных публикаций, зарегистрированных на портале РИНЦ, из них 1128 публикаций – в течение последних пяти лет.

Представленная информация вызвала неподдельный интерес участников конференции. Генеральный директор Государственного Эрмитажа, академик РАН Михаил Борисович Пиотровский отметил, что «институт – блестящий пример науки, которая приводит в порядок экономику. У нас блестящие примеры объединения нескольких учреждений, экономика объединилась с математикой, в результате чего математика становится человеческой, а экономика более четкой. Пример тому – все, что делал и делает институт».

В торжественном заседании Ученого совета ИПРЭ РАН, посвященном 50-летию юбилею института, приняли участие представители органов власти, научных и образовательных организаций.

Председатель Ученого совета ИПРЭ РАН, научный руководитель ИПРЭ РАН, доктор экономических наук, профессор, академик РАН Владимир Валентинович Окрепилов открыл заседание выступлением «50-летие со дня образования Института проблем региональной экономики Российской академии наук».

Александр Дмитриевич Беглов в приветственном слове отметил существенный вклад ученых ИПРЭ РАН в развитие российских регионов: «При участии ведущих ученых подготовлены важные и востребованные временем документы: Комплексная научно-техническая программа и Стратегия социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа. Они призваны обеспечить реализацию эффективной промышленной, инновационной и технологической государственной политики с учетом особого значения Санкт-Петербурга как крупного центра деловой активности, занимающего лидирующие позиции по многим ключевым показателям. Сотрудники института вносят значимый вклад в популяризацию научных знаний, обмен полезными идеями и накопленным практическим опытом на всероссийских конференциях по актуальной региональной тематике».

Далее с приветственными словами выступили представители Российской академии наук:

– Владислав Яковлевич Панченко – вице-президент РАН, академик-секретарь отделения нанотехнологий и информационных технологий РАН, академик РАН;

– Талия Ярулловна Хабриева – заместитель президента РАН, академик-секретарь ООН, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, академик РАН;

– Борис Николаевич Порфирьев – заместитель академика-секретаря Отделения общественных наук РАН, руководитель секции экономики, научный руководитель Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, академик РАН.

Поздравили с юбилеем и наградили коллектив ИПРЭ РАН грамотами и благодарностями:

– председатель Комитета по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга, кандидат технических наук Андрей Станиславович Максимов;

– депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга VII созыва Наталия Владимировна Астахова;

– генеральный директор Государственного Эрмитажа, руководитель объединенного научного совета СПбО РАН по социально-гуманитарным наукам, академик РАН, академик АНХ Михаил Борисович Пиотровский;

– временно исполняющий обязанности главы администрации Адмиралтейского района Дмитрий Владимирович Вакушин.

Кроме этого, с поздравлениями коллектива ИПРЭ РАН выступили представители более сорока российских и международных научно-образовательных и других организаций, среди них: директор Института нового индустриального развития им. С. Ю. Витте, президент ВЭО, член-корреспондент РАН С. Д. Бодрунов; проректор по научной работе, заведующий кафедрой проектного менеджмента и управления качеством Санкт-Петербургского государственного экономического университета, доктор экономических наук, профессор Е. А. Горбашко; советник по корпоративному развитию «Яндекс», доктор экономических наук А. Л. Кудрин; первый проректор СПГУ, доктор экономических наук, профессор Е. Г. Чернова, директор Института экономики РАН, член-корреспондент РАН М. Ю. Головнин; директор Института экономики НАН Беларуси кандидат экономических наук, доцент Д. В. Муха; ректор Белорусского национального технического университета доктор технических наук, доцент С. В. Харитончик, директор Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь кандидат экономических наук, доцент Н. Г. Берченко; ректор Витебского государственного университета имени П. М. Машерова, доктор экономических наук, профессор



*Генеральный директор Государственного Эрмитажа, руководитель объединенного научного совета СПбО РАН по социально-гуманитарным наукам, академик РАН, академик АНХ Михаил Борисович Пиотровский и научный руководитель ИПРЭ РАН, академик РАН, доктор экономических наук, профессор Владимир Валентинович Окрепиллов*

В. В. Богатырева; проректор по научной работе Брестского государственного университета имени А. С. Пушкина, доктор геолого-минералогических наук, профессор М. А. Богдасаров; заместитель директора по научной работе Института системных исследований в АПК НАН Беларуси, доктор экономических наук, доцент С. А. Кондратенко, декан факультета экономики и бизнес-управления Витебского ГТУ, кандидат экономических наук, доцент Е. Н. Коробова; заведующий сектором Социологического института социологии РАН, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН И. И. Елисеева, генеральный директор ЗАО МЦСЭИ «Леонтьевский центр», кандидат экономических наук И. А. Карелина; директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере» доктор экономических наук, доцент И. Е. Ильина, руководитель административного аппарата ректора СПбГУ им. Петра Великого доктор экономических наук, профессор В. В. Глухов, ректор СПбУТУиЭ, доктор экономических наук, доцент О. Г. Смешко; ректор Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина, доктор экономических наук, профессор Г. В. Двас; директор Института экономики УрО

РАН, доктор экономических наук Ю. Г. Лаврикова; директор Института экономических проблем им. Г. П. Лузина, доктор экономических наук, профессор С. В. Федосеев; ВРИО ректора Липецкого государственного технического университета Д. Н. Помотилов; проректор по инновационно-проектной деятельности Казанского инновационного университета, доктор экономических наук, профессор И. И. Антонова; директор ИЭиОПП Сибирского отделения РАН, академик РАН, доктор экономических наук, профессор В. А. Крюков; заместитель директора Тульского филиала «РЭУ имени Г. В. Плеханова», кандидат технических наук, доцент В. В. Беляев; заместитель директора по научной работе Вологодского научного центра РАН, доктор экономических наук, профессор Т. В. Ускова и др.

На торжественном заседании были заслушаны выступления руководителей научных подразделений ИПРЭ РАН, раскрывающие результаты и перспективы конкретных лабораторий:

– руководителя научного направления Института проблем региональной экономики РАН, доктора экономических наук, профессора С. В. Кузнецова «Об истории и перспективах развития лаборатории комплексного исследования пространственного развития регионов»;

– заведующего лабораторией комплексного исследования социального и эколого-экономического развития регионов кандидата экономических наук, доцента А. К. Нещерета «Стратегические направления научных исследований лаборатории комплексного исследования социального и эколого-экономического развития регионов»;

– заведующего лабораторией теоретической экономики и регионального управления ИПРЭ РАН, доктора экономических наук, профессора В. Ф. Богачева «Теория и практика структурной трансформации региональной экономики»;

– заведующего лабораторией математического моделирования функционально-пространственного развития городов кандидата технических наук Л. А. Лосина «Лаборатория математического моделирования функционально-пространственного развития городов: история и перспективы исследований»;

– заведующего лабораторией анализа и моделирования социально-демографических процессов доктора биологических наук Г. Л. Сафаровой;

– заведующего лабораторией математических методов анализа данных доктора физико-математических наук В. Т. Перекреста.

Сотрудникам этих лабораторий Института проблем региональной экономики РАН были вручены награды ИПРЭ РАН.

В ходе заседания состоялось вручение диплома и мантии почетного доктора ИПРЭ РАН главному научному сотруднику института Борису Савельевичу Жихаревичу.

Директор Института проблем региональной экономики РАН, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАО Алексей Дмитриевич Шматко и генеральный директор Всероссийского научно-исследовательского института метрологии им. Д. И. Менделеева Антон Николаевич Пронин подписали соглашение о научном сотрудничестве между ИПРЭ РАН и ВНИИМ им. Д. И. Менделеева.

### **Круглый стол «Новые горизонты науки в Союзном государстве: перспективы для молодых ученых» в рамках юбилейных мероприятий ИПРЭ РАН**

В рамках юбилейных мероприятий ИПРЭ РАН был организован круглый стол «Новые горизонты науки в Союзном государстве: перспективы для молодых ученых».

В работе круглого стола участвовали представители Советов молодых ученых РАН и НАН Беларуси, Ассоциации СМУ и СНО СЗФО, «Паруса-на-Неве», Витебского государственно-

го университета им. П. М. Машерова, Института экономики НАН Беларуси, ИПРЭ РАН и других структур.

В центре внимания участников встречи были ключевые вызовы, стоящие перед научной молодежью Союзного государства, включая такие вопросы, как:

– роль молодых ученых в обеспечении технологического суверенитета;

– барьеры и точки роста в международном сотрудничестве;

– эффективность действующих мер поддержки и необходимость системных решений.

По итогам обсуждения участниками круглого стола были достигнуты договоренности по усилению кооперации Республики Беларусь и Российской Федерации в научно-образовательной сфере, разработаны механизмы практической реализации совместных инициатив в научной сфере между Россией и Белоруссией.

### **Презентация книги: монография к 50-летию ИПРЭ РАН**

На конференции состоялась презентация монографии, приуроченной к юбилейной дате, «Институт проблем региональной экономики Российской академии наук. 50 лет», под общей редакцией академика РАН, доктора экономических наук, профессора В. В. Окрепилова.

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(Минобрнауки России)  
ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ РЕГИОНАЛЬНОЙ  
ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ИПРЭ РАН)

## **Институт проблем региональной экономики Российской академии наук**

**50 лет**



ПОЛИТЕХ-ПРЕСС  
Санкт-Петербургский  
политехнический университет  
Петра Великого  
Санкт-Петербург  
2025

В монографии на основании архивных и отчетных документов ИПРЭ РАН, воспоминаний ветеранов организации, публикаций сотрудников показана научная деятельность института с 1975 г., представлены этапы реорганизации института, направленность исследований в сфере социально-экономического развития страны. В подготовке монографии принимали участие ведущие специалисты, руководители структурных подразделений, сотрудники ИПРЭ РАН.

Публикация имеет большое значение для специалистов в области развития фундаментальной науки.

### **Юбилейное торжественное мероприятие ИПРЭ РАН в здании Президиума Санкт-Петербургского отделения РАН**

1 апреля в здании Президиума Санкт-Петербургского отделения Российской академии наук в малом зале прошло юбилейное торжественное мероприятие, приуроченное

к 50-летию ИПРЭ РАН. Это мероприятие стало продолжением масштабного празднования, которое началось 31 марта. В мероприятии приняли участие доктор экономических наук, профессор, академик РАН Владимир Валентинович Окрепилов, член-корреспондент РАН Виталий Владимирович Сергеев, директор ИПРЭ РАН доктор экономических наук, профессор Шматко Алексей Дмитриевич, почетные гости юбилейных мероприятий: заместитель директора Тульского филиала Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова, кандидат технических наук, доцент Владислав Владимирович Беляев, научные сотрудники института, декан заочного факультета Липецкого государственного технического университета, доктор экономических наук, профессор Татьяна Григорьевна Пыльнева, научные сотрудники института, а также обучающиеся ИПРЭ РАН по программам аспирантуры и магистратуры.

С приветственным словом к собравшимся обратились член-корреспондент РАН В. В. Сергеев и академик РАН В. В. Окрепилов. Они рас-



*Научный руководитель ИПРЭ РАН, академик РАН В. В. Окрепилов и коллектив ИПРЭ РАН на юбилейном торжественном мероприятии, приуроченном к 50-летию ИПРЭ РАН в здании Президиума Санкт-Петербургского отделения Российской академии наук*



*Вручение главным ученым секретарем, членом-корреспондентом РАН Виталием Владимировичем Сергеевым нагрудного знака Министерства науки и высшего образования РФ «Молодой ученый» Елене Викторовне Зверевой*

сказали о достижениях ИПРЭ РАН в научной и образовательной деятельности и поздравили всех собравшихся с юбилеем института.

Центральной частью встречи стало вручение нагрудного знака Министерства науки и высшего образования РФ «Молодой ученый» Елене Викторовне Зверевой, аспирантке III курса по научной-специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика».

Сотрудникам ИПРЭ РАН академику РАН В. В. Окрепилову, доктору экономических наук, профессору А. Д. Шматко, доктору экономических наук, профессору С. В. Кузнецову, кандидату технических наук, ведущему научному сотруднику Н. Н. Шестаковой, кандидату экономических наук, старшему научному сотруднику С. А. Ширновой, кандидату экономических наук, старшему научному сотруднику М. Б. Скворцовой, младшему научному сотруднику М. В. Жигалиной были вручены почетные грамоты Санкт-Петербургского отделения РАН за вклад в развитие фундаментальных и прикладных исследований. Сотрудники поблагодарили В. В. Сергеева за высокую оценку их работы на благо российской и петербургской науки за последние десятилетия.

В рамках торжественного заседания с научными докладами выступили молодые исследователи Института.

Первым с научным докладом выступил А. Н. Амелин, магистрант I курса заочной формы обучения по направлению подготовки 38.04.01 «Экономика», направление «Регио-



*Магистрант ИПРЭ РАН Александр Николаевич Амелин*

нальная экономика». Он находится еще в самом начале своего научного пути. Магистерскую диссертацию он планирует посвятить совершенствованию механизмов государственной политики в области кластерного развития на региональном уровне. Исследование посвящено комплексному обоснованию развития региональной экономики и улучшению качества механизмов государственной политики, направлено на разработку практических рекомендаций по повышению эффективности кластерной политики региона. Магистрант начал проработку темы исследования с работ ученых ИПРЭ РАН, которые достигли высоких научных успехов в исследуемой области, а именно: академика РАН, доктора экономических наук, профессора В. В. Окрепилова; доктора экономических наук, профессора А. Д. Шматко; доктора экономических наук, профессора С. В. Кузнецова; доктора экономических наук, профессора Н. В. Афанасьевой; доктора экономических наук, профессора Е. А. Горина, доктора экономических наук, профессора А. Д. Евменова; доктора экономических наук, профессора Б. С. Жихаревича; доктора экономических наук, профессора М. Ф. Замятиной.

Аспирантка, обучающаяся по научной специальности 1.6.15 «Землеустройство, кадастр и мониторинг земель» Е. А. Ходачек выступила с докладом о проблемах рекреационного землепользования в особо охраняемых территориях Санкт-Петербургской агломерации. Она отметила, что на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области находится свыше 70 различных особо охраняемых природных территорий (ООПТ), многие из которых располага-

ются в освоенных частях Петербурга и области и подвергаются значительному антропогенному воздействию. Возникает нарушение баланса территорий ООПТ, следовательно, снижается обеспечение экологического благополучия, что требует разработки и научного обоснования эколого-экономических механизмов снижения антропогенного воздействия на ООПТ в условиях возрастающей урбанизации. Проводимое в рамках обучения в аспирантуре исследование показывает, что близость прохождения к ООПТ крупных транспортных путей, активная городская застройка возле заказников, связанная с расширением инфраструктуры города, строительством жилья и промышленным производством, а также наличием объектов накопленного вреда окружающей среде в границах ООПТ являются одними из доминирующих факторов, негативно влияющих на санитарно-защитные и рекреационные функции ООПТ которые дестабилизируют экологический каркас городской среды. Было отмечено, что экологическое благополучие – это один из важнейших элементов достижения национальных целей устойчивого развития Российской Федерации до 2036 г. в соответствии с Указом Президента № 309 («О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года») и исследования по данной теме, которые реализуются на базе Института проблем региональной экономики РАН, учитывая его высокий научный авторитет, являются актуальными и востребованными для устойчивого социально-экономического развития региона.



Е. В. Зверева, аспирант III курса по научной специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», выступила с докладом о диссертации на тему «Влияние стратегий повышения конкурентоспособности вузов на региональное

развитие». Исследование посвящено обоснованию анализа механизмов интеграции вузов в региональную экономическую систему и их роли в формировании инновационного потенциала территорий. На основании системного анализа российских исследований и статистических данных, отражающих особенности цифровизации российских вузов был предложен перечень показателей цифровой конкурентоспособности современного университета, призванный обеспечить полноту оценки особенностей цифровой инфраструктуры, образовательной и научно-исследовательской деятельности, развития профессиональных компетенций кадрового состава вуза.

Докторант ИПРЭ РАН, научный сотрудник лаборатории комплексного исследования пространственного развития регионов, кандидат экономических наук Илья Владимирович Коршунов, который готовится представить в диссертационный совет ИПРЭ РАН свою докторскую диссертацию до конца этого года, выступил по теме «Направление научных исследований и ожидаемые научные результаты». С 2010 г. он является членом научного коллектива ИПРЭ РАН и активным участником всех научных мероприятий. Его диссертационное исследование посвящено институциональным основам трансформации процесса управления региональным раз-



Научный руководитель ИПРЭ РАН, академик РАН Владимир Валентинович Окрепилов, главный ученый секретарь, член-корреспондент РАН Виталий Владимирович Сергеев, директор ИПРЭ РАН, доктор экономических наук, профессор Алексей Дмитриевич Шматко

витиём в условиях глобальных вызовов XXI в. (на примере Северо-Западного федерального округа). По итогам исследования будут подготовлены рекомендации, обосновывающие предлагаемый новый вектор организационной модели управления устойчивым развитием территории, адаптированной к современным условиям. В докладе были озвучены об-

ласть научных интересов докторанта, результаты исследования, полученные на текущем этапе, а также приведены наукометрические показатели деятельности.

Завершением программы стало подписание соглашения о сотрудничестве между ИПРЭ РАН и Санкт-Петербургским политехническим университетом Петра Великого.

# ПРИЗНАНИЕ ЗАСЛУГ ИПРЭ РАН И УКРЕПЛЕНИЕ СОТРУДНИЧЕСТВА

Коллектив Института проблем региональной экономики РАН удостоен благодарности президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина за заслуги в области науки и образования, подготовки высококвалифицированных специалистов.



ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## БЛАГОДАРНОСТЬ

*За заслуги в области  
науки и образования, подготовке  
высококвалифицированных специалистов  
коллективу  
федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
Института проблем региональной  
экономики Российской академии наук,  
город Санкт-Петербург*

Москва, Кремль  
15 сентября 2025 г.



*В. Путин*

12 декабря 2025 г. высокая награда по поручению Президента России была вручена в День Конституции губернатором Санкт-Петербурга Александром Дмитриевичем Бегловым научному руководителю ИПРЭ РАН, академику РАН, доктору экономических наук, профессору Владимиру Валентиновичу Окрепилову.

«Наш город всегда славился экономическими результатами, и в этом во многом работа на-

ших вузов, наших академических институтов, которые многое сделали. Город по показателям промышленности, науки, культуры, образования сегодня занимает ведущие места в стране. Мы сегодня в Стратегии Петербурга выделяем главную задачу – повышение качества жизни наших граждан. Это огромная работа всех собравшихся в этом зале, всех тружеников и, конечно, огромная работа Правительства города и лично Александра Дмитриевича Беглова», – отметил в ответном слове Владимир Валентинович Окрепилов.

*Научный руководитель ИПРЭ РАН, академик РАН, доктор экономических наук, профессор Владимир Валентинович Окрепилов принял участие в качестве почетного гостя в торжественной церемонии открытия Зала Союзного государства Президентской библиотеки.*

12 декабря на площадке ФГБУ «Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина» состоялась торжественная церемония открытия Зала Союзного государства. В экспозиции представлена уникальная документальная хроника, посвященная основным вехам становления и развития союзной интеграции России и Беларуси. Экспозиция, подготовленная Президентской библиотекой и Постоянным Комитетом Союзного государства, посвящена 25-летию подписания договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о создании Союзного государства.

В числе участников мероприятия на открытии присутствовали государственный секретарь Союзного государства, академик РАН, доктор экономических наук Сергей Юрьевич Глазьев, полномочный представитель президента Российской Федерации в Конституционном суде Российской Федерации Дмитрий Федорович Мезенцев и генеральный директор Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина Юрий Станиславович Носов.

На церемонии открытия Владимир Валентинович в ходе своего выступления подчеркнул важность связей научных организаций и вузов Санкт-Петербурга и Беларуси, рассказал о развитии сотрудничества ИПРЭ РАН с Институтом экономики НАН Беларуси и вузами страны: «Мы делимся опытом, проводим не одну в год международную конференцию, и не только с Академией наук Беларуси, но и с вузами



*Губернатор Санкт-Петербурга Александр Дмитриевич Беглов и научный руководитель ИПРЭ РАН, академик РАН Владимир Валентинович Окрепилов*



*На торжественной церемонии открытия Зала Союзного государства на площадке ФГБУ «Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина»*

Беларуси. Это общая наша работа. Выражаю твердую надежду, что мы будем продвигать науку дальше».

Символично открытие Зала Союзного государства именно в Санкт-Петербурге, правительство которого добилось впечатляющих ре-

зультатов торгово-экономического, научно-образовательного и социально-культурного сотрудничества с Беларусью. Появление такой экспозиции является свидетельством незыблемости ценностей российско-белорусской дружбы и союзнических отношений.

# МАТЕРИАЛЫ ЭКСПЕРТНОЙ ДИСКУССИИ «ПОЛИМАСШТАБНАЯ СИСТЕМА СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРОСТРАНСТВЕННЫМ РАЗВИТИЕМ: АКАДЕМИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД», В РАМКАХ XXIII ОБЩЕРОССИЙСКОГО ФОРУМА «СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В РЕГИОНАХ И ГОРОДАХ РОССИИ»

В разделе размещены материалы организованной ИПРЭ РАН экспертной дискуссии «Полимасштабная система стратегического управления пространственным развитием: академический взгляд», состоявшейся 24 октября 2024 г. в Санкт-Петербурге в рамках XXIII Общероссийского форума «Стратегическое планирование в регионах и городах России». В данном разделе помещены статьи и тезисы выступлений большинства участников с их презентациями. Видеозапись дискуссии доступна по ссылке: [https://vkvideo.ru/video-227457041\\_456239072](https://vkvideo.ru/video-227457041_456239072).

Структура раздела:

- Окрепилов В. В. О роли науки в организации пространственного развития страны.
- Бахтизин А. Р. Урбанизация и пространственное развитие: вызовы демографической устойчивости.
- Елисеева И. И. Город для горожан.

– Кузнецова О. В. Реализация Стратегии пространственного развития: актуальные исследовательские задачи.

– Ленчук Е. Б. Стратегия пространственного развития РФ в национальной системе стратегического планирования.

– Кузнецов С. В., Зигерн-Корн Н. В. Роль экономического районирования в пространственной развертке национальных целей.

– Пилуй В. Н., Федоров Е. А. Пространственное развитие и пространственное планирование в белорусском научном дискурсе и практике планирования.

– Котов А. И. Территориально-ориентированный подход к развитию административных районов Санкт-Петербурга и его роль в повышении эффективности стратегического планирования регионов.

УДК 332.145

**Владимир Валентинович Окрепилов**

доктор экономических наук, профессор, академик РАН, научный руководитель  
Институт проблем региональной экономики РАН  
Санкт-Петербург, Россия

## РОЛЬ И ЗАДАЧИ АКАДЕМИЧЕСКОЙ НАУКИ В СОДЕЙСТВИИ ПРОСТРАНСТВЕННОМУ РАЗВИТИЮ РОССИИ

**Аннотация.** В исторической ретроспективе показана роль Академии наук и таких ее структур, как КЕПС и СОПС, в обосновании направлений пространственного развития России. Охарактеризована деятельность Северо-Западной секции содействия развитию экономической науки в разработке стратегий научно-технологического развития СЗФО и социально-экономического развития Санкт-Петербурга. Обозначены актуальные направления действий ученых РАН в сфере научного обоснования перспектив пространственного развития страны и регионов.

**Ключевые слова:** стратегия пространственного развития, Российская академия наук, Северо-Запад, стратегическое планирование.

**Vladimir V. Okrepilov**

Grand PhD in Economic Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences,  
Scientific Adviser  
Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences  
St. Petersburg, Russia

## THE ROLE AND TASKS OF ACADEMIC SCIENCE IN FACILITATING THE SPATIAL DEVELOPMENT OF RUSSIA

**Abstract.** In a historical retrospective, the role of the Academy of Sciences and its structures such as KEPS and SOPS is demonstrated in substantiating directions for spatial development in Russia. The activities of the North-Western Section on Promoting Economic Science are characterized in developing strategies for scientific and technological development of the Northwest Federal District and socio-economic development of St. Petersburg. Current areas of action by scientists from the Russian Academy of Sciences in providing scientific justification for prospects of spatial development at both national and regional levels are outlined.

**Keywords:** strategy of spatial development, Russian Academy of Sciences, North-West, strategic planning.

Под влиянием крупных глобальных вызовов и санкций происходят существенные изменения в пространственном развитии нашей страны. Идет перераспределение внутренних и внешних экономических связей, необходимы укрепление потенциала новых территорий России, поиск дополнительных источников развития для многих регионов, комплексное использование их природных, демографических и экономических ресурсов. В этих условиях особенно актуальна задача усиления роли науки в организации пространственного развития страны и распространения научных методов управления развитием территорий.

Ученым Российской академии наук всегда принадлежала в этом большая роль. Огромный вклад в научное изучение пространственного развития внес академик Владимир Иванович Вернадский. В 1915 г. по его инициативе и под руководством в Академии наук была создана Комиссия по изучению естественных производительных сил России (КЕПС). Ее цель состояла в том, чтобы восполнить потерю иностранных рынков, вызванную Первой мировой войной, изучить возможность использования естественных ресурсов России, провести их научную инвентаризацию. В качестве экспертов в Комиссию вошли ведущие ученые

Академии наук по многим естественным наукам.

Работа комиссии остается великолепным образцом пространственного планирования. Ее труды были положены в основу плана Государственной комиссии по электрификации России (ГОЭЛРО), а структура комиссии послужила основой для создания 16 научно-исследовательских институтов.

Ведущее место в российских исследованиях пространственного развития и межрегионального экономического взаимодействия занимал академик Александр Григорьевич Гранберг. С 1992 г. в течение почти двух десятилетий он был председателем Совета по изучению производительных сил при Министерстве экономического развития РФ. В рамках научной программы «Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез» А. Г. Гранберг сумел объединить большое количество институтов и отдельных ученых, региональные отделения РАН. Была начата разработка программ регионального развития, результаты таких исследований стали включаться в документы стратегического развития регионов.

Если говорить о Северо-Западном федеральном округе, то активизация работы по исследованию пространственного развития региона связана с созданием в 1998 г. Северо-Западной секции содействия развитию экономической науки при Отделении экономики РАН. Базовой научной организацией секции стал Институт проблем региональной экономики РАН (ИПРЭ РАН). В настоящее время под эгидой Северо-Западной секции содействия развитию экономической науки объединены 12 академических и 13 отраслевых институтов, 17 вузов. Фундаментальные научные исследования членов секции составили основу разработки двух стратегических документов, определяющих долгосрочную перспективу развития Северо-Западного региона: Стратегия развития комплекса «Наука – образование – инновации» Северо-Западного федерального округа России до 2030 г. и Комплексная научно-техническая программа Северо-Западного федерального округа России до 2030 г. Значительный вклад члены секции внесли в разработку Стратегии экономического и социального развития Санкт-Петербурга на период до 2030 года и принятой в ее продолжение Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года.

Повышению результативности изучения фундаментальных и прикладных проблем про-

странственного развития содействует сотрудничество институтов РАН. ИПРЭ РАН в сотрудничестве с ЦЭМИ РАН, Институтом народнохозяйственного прогнозирования РАН, Институтом проблем рынка РАН, Советом по изучению производительных сил, Институтом систем информатики Сибирского отделения РАН выполнил множество фундаментальных и прикладных исследований. Среди них: «Прогноз потенциала инновационной индустриализации России»; «Модернизация и экономическая безопасность Российской Федерации»; «Роль пространства в модернизации России: природный и социально-экономический потенциал»; «Фундаментальные проблемы математического моделирования»; «Комплексный механизм реструктуризации монопрофильных городов Арктической зоны РФ»; научная программа СПбНЦ РАН «Теоретико-методологические основы комплексного взаимодействия между развитием образования, инновационными процессами, экономическим ростом и качеством жизни макрорегиона „Северо-Запад“»; «Многофакторные вызовы и риски перехода к новому этапу научно-технологического и экономического развития России: фундаментальные и прикладные проблемы»; «Фундаментальные проблемы. Прогноз реализации стратегии научно-технологического развития России»; «Фундаментальные проблемы решения сложных практических задач с помощью суперкомпьютеров».

Особо успешным для ИПРЭ РАН следует признать сотрудничество в разработке фундаментальных научных исследований с ЦЭМИ РАН. В рамках выполнения программ фундаментальных научных исследований Президиума РАН «Фундаментальные проблемы математического моделирования», а также «Фундаментальные проблемы решения сложных практических задач с помощью суперкомпьютеров» под руководством академика РАН В. Б. Бетелина авторскими коллективами ЦЭМИ РАН и ИПРЭ РАН были проведены совместные научные исследования, результаты которых отражены в монографии «Научные исследования сложных экономических и социальных задач с помощью суперкомпьютеров».

Продолжением названного исследования стала совместная работа ИПРЭ РАН и ЦЭМИ РАН по развитию методологии повышения качества жизни. Для более комплексной характеристики текущего уровня развития социально-экономической системы и эффективности использования его потенциала предложено учитывать ряд факторов, связанных

с пространством и средой, демографическим потенциалом и качеством безопасности, без которой сложно говорить о долговременном улучшении качества жизни. По результатам исследования подготовлена к печати новая совместная монография «Разработка научных методов повышения качества жизни с применением суперкомпьютерных технологий».

Важнейшим результатом сотрудничества ряда академиков РАН (А. Б. Аганбегян, В. В. Ивантер, В. Л. Макаров, Н. Я. Петраков) и возглавляемых ими научных коллективов стала разработка Стратегии развития Санкт-Петербурга на период до 2025 года. Главная цель документа – повышение качества жизни горожан. В Стратегии выделена роль развития отраслей экономики знаний (науки, образования, здравоохранения, биотехнологий, информационных технологий) в повышении качества жизни. Определены конкурентные преимущества Санкт-Петербурга и «локомотивы роста»: автомобиле- и судостроение, электротехника, энергомашиностроение, электроника, приборостроение, нефтепереработка, химия, фармацевтика, туризм, – те перспективные отрасли экономики, которые способны обеспечить устойчивое развитие города на длительный период. При разработке применены элементы экономики качества (стандарт качества жизни населения, стандарты обеспечения жизнедеятельности и отраслевые стандарты проживания). На базе методологии экономики качества подготовлены предложения по мониторингу Стратегии.

Для обеспечения устойчивого развития административно-территориальных образований разрабатываются международные и национальные стандарты. **В России 19.06.2012 был создан Технический комитет по стандартизации «Устойчивое развитие административно-территориальных образований», который является зеркальным по отношению к международному ISO/TK 268, которым разрабатывается Система международных стандартов в сфере устойчивого развития городов и сообществ.** ГОСТ Р ИСО 37101–2018 «Устойчивое развитие в сообществах. Система менеджмента. Общие принципы и требования» – базовый стандарт, принятый в 2016 г. Он определяет направления устойчивого развития для учета при разработке стратегий. Главная цель стандартов этой серии – создать открытые, безопасные, жизнестойкие и экологически устойчивые города и населенные пункты. С 01.01.2026 будет введен в действие ГОСТ Р 72175–2025 (ИСО

37125:2024) «Устойчивые города и сообщества. Экологические, социальные и управленческие (ЭСУ) показатели для городов».

Ведущие ученые Академии наук всегда были в первоочередном порядке востребованы в самые ответственные моменты развития нашей страны. Так было в период решения неотложной задачи электрификации России, разработки атомного проекта, достижения приоритета в освоении космоса.

Проблема совершенствования стратегической системы пространственного развития России – одна из актуальных и сложнейших задач, стоящих перед академическим сообществом. Представляется, что для ее комплексного решения Российская академия наук располагает учеными и специалистами, обладающими уникальными знаниями на своих научных направлениях. Необходимо объединить их усилия для выработки общей программы деятельности Академии наук в совершенствовании пространственного развития страны. Этому будет способствовать:

- создание постоянно действующей системы обмена мнениями и опытом эффективного решения задач пространственного развития страны и регионов России, частью которой должно стать проведение регулярных конференций, дискуссий, встреч с заинтересованными специалистами и представителями органов власти;

- выработка общей точки зрения на программу действий по обновлению и реализации Стратегии пространственного развития, ее отстаивание в общественных дискуссиях и при взаимодействии академического сообщества с органами государственной власти;

- активное доведение общей позиции академического сообщества по вопросам пространственного развития до населения, влиятельных общественных организаций, законодательных и исполнительных органов власти с использованием СМИ, электронных средств сетевого общения, публичных дискуссий и выступлений;

- активизация научных исследований в сфере пространственного развития при консолидации сил различных институтов и учреждений РАН, связанных с разработкой данной тематики;

- реализация в рамках учреждений РАН программ обучения и/или повышения квалификации по специализациям, ориентированным на пространственное развитие и стратегическое планирование с привлечением ведущих ученых в этой области знаний.

**Презентация**

Общероссийский форум  
«Стратегическое планирование  
в регионах и городах России»



ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ  
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ  
НАУК

## О роли науки в организации пространственного развития страны



2025

Стратегии реальных  
результатов: государство,  
общество и бизнес

23-24 октября

Окрепилов  
Владимир Валентинович

Научный руководитель,  
Институт проблем региональной экономики РАН,  
доктор экономических наук, профессор  
академик Российской академии наук

В рамках выполнения программ фундаментальных научных исследований Президиума РАН: «Фундаментальные проблемы математического моделирования», а также «Фундаментальные проблемы решения сложных практических задач с помощью суперкомпьютеров» под руководством академика РАН В.Б. Бетелина авторскими коллективами ЦЭМИ РАН и ИПРЭ РАН проведены совместные научные исследования, Результаты этой работы отражены в монографии.

РАЗРАБОТКА  
НАУЧНЫХ МЕТОДОВ  
ПОВЫШЕНИЯ  
КАЧЕСТВА ЖИЗНИ С  
ПРИМЕНЕНИЕМ  
СУПЕРКОМПЬЮТЕРНЫХ  
ТЕХНОЛОГИЙ



Продолжением исследования стала совместная работа ИПРЭ РАН и ЦЭМИ РАН по развитию методологии повышения качества жизни. Для более комплексной характеристики текущего уровня развития социо-эколого-экономической системы и эффективности использования его потенциала, предложено учитывать ряд факторов, связанных с пространством и средой, демографическим потенциалом и качеством безопасности, без которой сложно говорить о долговременном улучшении качества жизни.

## Цели стратегического планирования развития Санкт-Петербурга на основе экономики качества

Главная цель Стратегии Санкт-Петербурга – повышение качества жизни горожан. В Стратегии выделена роль развития отраслей экономики знаний (науки, образования, здравоохранения, биотехнологий, информационных технологий) в повышении качества жизни.

Определены конкурентные преимущества Санкт-Петербурга и «локомотивы роста»: автомобиле- и судостроение, электротехника, энергомашиностроение, электроника, приборостроение, нефтепереработка, химия, фармацевтика, туризм, - те перспективные отрасли экономики, которые способны обеспечить устойчивое развитие города на длительный период.

Применение элементов экономики качества при разработке Стратегии (стандарты проживания: стандарт качества жизни населения, стандарты обеспечения жизнедеятельности и отраслевые стандарты проживания).

На базе методологии экономики качества подготовлены предложения по мониторингу Стратегии.



Академик РАН  
А.Г. Аганбегян

Академик РАН  
В.В. Ивантер

Академик РАН  
В.Л. Макаров

Академик РАН  
Н.Я. Петраков

Иностранный член РАН  
В.Л. Квинт

6

## ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В СИСТЕМЕ ЦЕЛЕЙ СТРАТЕГИИ 2035 САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Развитие Санкт-Петербурга связано с развитием передовых отраслей экономики знаний: науки, образования, здравоохранения, биотехнологий, информационных технологий. Доля экономики знаний в валовом региональном продукте Санкт-Петербурга составляет **25%**, что выше общероссийских показателей: порядка **15%**.



E-mail: [okrepilov@test-spb.ru](mailto:okrepilov@test-spb.ru)

7

Технический комитет по стандартизации «Устойчивое развитие» (ТК 115) образован 19 июня 2012 года. Первоначально носил название «Устойчивое развитие административно-территориальных образований».

ТК 115 является зеркальным по отношению к международному ISO/ТК 268, которым разрабатывается Система международных стандартов в сфере устойчивого развития городов и сообществ

ТК 115 разработаны следующие национальные стандарты:

- ГОСТ Р 56577-2015 «Системы менеджмента качества органов власти. Требования».
- ГОСТ Р ИСО 37100-2018 «Устойчивое развитие и адаптивность | сообществ. Словарь»;
- ГОСТ Р ИСО 37101-2018 «Устойчивое развитие в сообществах. Система менеджмента. Общие принципы и требования»;
- ГОСТ Р ИСО 37120-2020 «Устойчивое развитие городов и сообществ. Показатели городских услуг и качества жизни»;
- ГОСТ Р ИСО 37122-2023 «Устойчивое развитие сообществ. Показатели для интеллектуальных городов».
- ГОСТ Р ИСО 37123-2023 «Устойчивое развитие сообществ. Показатели для адаптивных городов».
- ПНСТ 850–2023 «Устойчивое развитие. Термины и определения».
- ГОСТ Р 71610-2024 «Устойчивое развитие сообществ. Показатели инновационной и производственной активности промышленных предприятий».

**ISO 37101. Базовый стандарт, принятый в 2016 году. Определяет сферы устойчивого развития для разработки стратегий и способов их достижения.**



Главная цель стандартов этой серии — обеспечить открытые, безопасные, жизнестойкие и экологически устойчивые города и населённые пункты.

**Взаимосвязь между ISO 37120, ISO 37122 и ISO 37123**



**ГОСТ Р 72175-2025 (ИСО 37125:2024)**  
**"Устойчивые города и сообщества. Экологические, социальные и управленческие (ЭСУ) показатели для городов"**  
 модифицированный по отношению к международному стандарту ИСО 37125:2024 "Устойчивые города и сообщества. Экологические, социальные и управленческие (ЭСУ) показатели для городов", вводится в действие с 1 января 2026 г.

**НАПРАВЛЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИНСТИТУТОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ РАН В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СИСТЕМЫ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ**

Проблема совершенствования стратегической системы пространственного развития России – одна из актуальных и сложнейших задач, стоящих перед академическим сообществом. Представляется, что для её комплексного решения Российская академия наук располагает учеными и специалистами, обладающими уникальными знаниями на своих научных направлениях.

Для выработки общей программы деятельности Академии наук в совершенствовании пространственного развития страны необходимо:

- создание постоянно действующей системы обмена мнениями и опытом эффективного решения задач пространственного развития страны и регионов России, частью которой должно стать проведение регулярных конференций, дискуссий, встреч с заинтересованными специалистами и представителями органов власти;
- выработка общей точки зрения на программу действий по обновлению и реализации Стратегии пространственного развития, её отстаивание в общественных дискуссиях и при взаимодействии академического сообщества с органами государственной власти;
- активное доведение общей позиции академического сообщества по вопросам пространственного развития до населения, влиятельных общественных организаций, законодательных и исполнительных органов власти с использованием СМИ, электронных средств сетевого общения, публичных дискуссий и выступлений;
- активизация научных исследований в сфере пространственного развития при консолидации сил различных институтов и учреждений РАН, связанных с разработкой данной тематики;
- реализация в рамках учреждений РАН программ обучения и/или повышения квалификации по специализациям, ориентированным на пространственное развитие и стратегическое планирование с привлечением ведущих ученых в этой области знаний.



**Альберт Рауфович Бахтизин**

доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН  
Центральный экономико-математический институт РАН

**УРБАНИЗАЦИЯ И ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ:  
ВЫЗОВЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ**

В докладе отмечена значимость обсуждения проблематики пространственного развития, обусловленная огромными пространствами нашей страны и актуальностью эффективной реализации принятой в конце 2024 г. Стратегии пространственного развития России на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года (СПР). В мировой практике не так часто встречаются национальные стратегии пространственного планирования, и в этом смысле Россия выступает в авангарде. Однако СПР, как и многим другим стратегиям, присущи такие недостатки, как фрагментарность и несогласованность действий по вертикали и горизонтали управления. Стратегии часто не имеют четко выраженной демографической основы: отсутствуют оценки устойчивости расселения и качественные параметры среды жизни. Недоцениваются объективные тренды и мировой опыт.

Полезен, например, опыт Китайской Народной Республики, где создана полимасштабная система территориального планирования, охватывающая пять иерархических уровней и несколько типов документов. В том числе существует Национальный план урбанизации нового типа, предусматривающий:

- а) избегание чрезмерной концентрации экономических функций в крупных городах;
- б) развитие новых сельских районов с улучшенным качеством жизни;
- в) смягчение ограничений для регистрации в малых (менее 500 тыс. жителей) и средних городах (от 500 тыс. до 1 млн жителей) при усилении регистрационного контроля для мегаполисов с населением более 5 млн;
- г) создание зеленых и умных городов-спутников, разгружающих перенасыщенные центры.

Такой план призван решать проблемы, характерные для многих стран. Урбанизация происходит повсеместно, при этом четко прослеживается отрицательная корреляция между ростом доли городского населения и рождаемостью. Многие правительства пытаются стимулировать деурбанизацию и возврат к ма-

лым поселениям: в Японии предлагают 1 млн иен (около 6900 долл.) на ребенка семьям, переезжающим из Большого Токио; в Вермонте (США) предоставляются единовременные субсидии в размере 7500 долл. на человека. Если мы хотим удержать население на селе и даже стимулировать переезд из городов, государственная поддержка должна включать: 1) регулярные пособия, 2) налоговые льготы, 3) содействие в трудоустройстве, 4) обеспечение возможности удаленной работы, 5) качественное медицинское обслуживание, 6) наличие объектов социальной инфраструктуры и т. д.

Эффективное управление пространственным развитием должно быть динамическим и адаптивным, находясь на стыке демографии, экономики и инфраструктуры. В ЦЭМИ РАН и ИПРЭ РАН уже сложился научный аппарат для этого: агент-ориентированные модели и интегральные индексы качества жизни, позволяющие увязывать социальные, демографические и экономические процессы в единую систему. Пока эти инструменты не встроены в реальные контуры управления, и добиться их внедрения в практику – актуальная задача. Возможный путь ее решения – создание цифровых двойников и аналитических платформ, позволяющих управленцам проводить симуляции и проверять последствия принимаемых решений.

Такие социо-эколого-экономические агент-ориентированные модели уже созданы. Они позволяют отследить процессы загрязнения окружающей среды вследствие деятельности человека, оценить влияние состояния экологии на заболеваемость и смертность населения, а также оптимизировать меры по снижению экологической нагрузки.

Реализация полимасштабной системы стратегического управления пространственным развитием должна опираться на демографическую аналитику и цифровые модели, интегрирующие данные о расселении, качестве жизни и инфраструктуре. Только такая связка обеспечит долгосрочную демографическую устойчивость страны.

## Презентация



### Урбанизация и пространственное развитие

*Бахтизин А.Р. ЦЭМИ РАН*

**Целью Стратегии** пространственного развития Российской Федерации на период до **2030** года с прогнозом до **2036** года является **формирование системы расселения и территориальной организации страны**, которые будут способствовать достижению национальных целей развития Российской Федерации и обеспечению национальной безопасности.

**Приоритетные задачи:**

- Развитие экономики предложения...
- Сокращение дифференциации в социально-экономическом развитии территорий...
- Повышение уровня экономической связности...
- Стимулирование роста рождаемости и снижения смертности...
- Создание условий для обеспечения устойчивости системы расселения на территории Российской Федерации, включая условия для сокращения оттока постоянно проживающего населения из регионов Сибири, и Дальнего Востока...
- Стимулирование трудовой мобильности...

- **Фрагментарность и разрывы по вертикали и горизонтали.**
- **Региональные стратегии часто не имеют демографической основы - нет оценок устойчивости расселения и качественных параметров среды жизни.**
- **Наука (ИПРЭ РАН и ЦЭМИ РАН) предлагает эти инструменты, но они не встроены в контуры управления.**

- ❖ **Управление пространственным развитием должно быть динамическим и адаптивным — на стыке демографии, экономики и инфраструктуры.**
- ❖ **В ЦЭМИ РАН и ИПРЭ РАН уже сложился научный аппарат для этого: агент-ориентированные модели, индексы качества жизни, которые позволяют увязать социальные, демографические и экономические процессы в единую систему.**

### КНР: Единая система территориального пространственного планирования



**Пять уровней планирования (五级):** (1) национальный, (2) провинциальный, (3) муниципальный, (4) уездный и (5) волостной

**Три типа планирования (三类):** (1) общее, (2) детализированное и (3) специальное

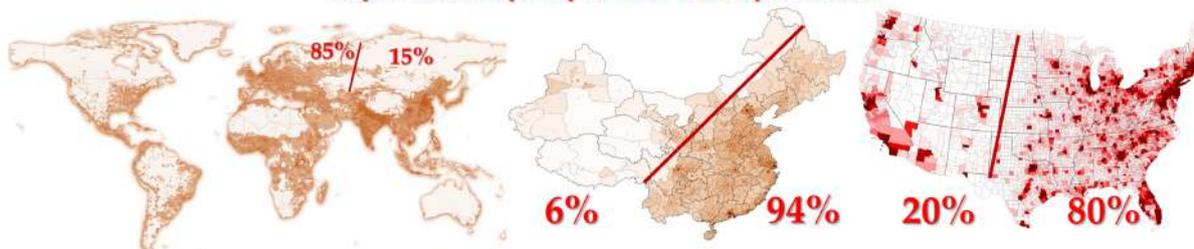
**Четыре системы планирования (四体系):** (1) система разработки и утверждения планирования, (2) система реализации и контроля планирования, (3) система законодательных актов планирования, (4) система технических стандартов планирования

#### Национальный план урбанизации нового типа

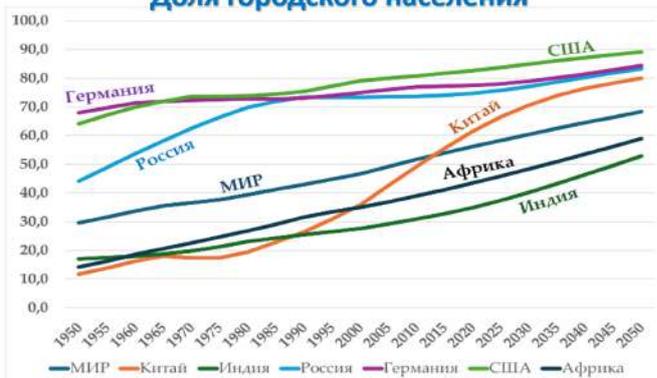
**Основная цель** – переход от экспортной модели развития к увеличению внутреннего потребления.

- ❑ Стратегия урбанизации «Two-horizontal Three-vertical» – **избегание** чрезмерной **концентрации** экономических функций в крупных городах
- ❑ Развитие **новых сельских районов** с улучшенным качеством жизни
- ❑ Смягчение ограничений для регистрации в малых (менее **500 тыс. жителей**) и средних городах (от **500 тыс. до 1 млн. жителей**), усиление регистрационного контроля для мегаполисов с населением более **5 млн. человек**
- ❑ **Урбанизация нового типа** – основная модель городского планирования Китая. Новый район **Сюньань** развивается как образец китайской модели урбанизации нового типа (создан ЦК КПК и Государственным советом). «Зеленый» и «умный» город, берущий на себя часть столичных функций и разгружающий столичную агломерацию.

### Перекосы в пространственном развитии



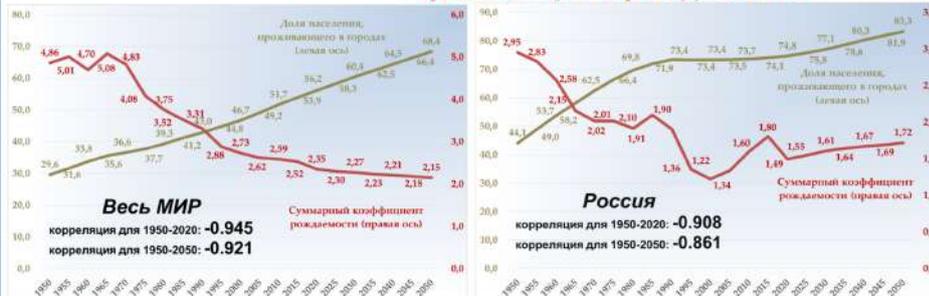
Доля городского населения



В США на данный момент около **90%** зданий – это односемейные дома, а в России около **73%** жителей проживают в квартирах. Кроме того, средняя площадь жилья, приходящегося на 1 семью в США около 200 кв. м., а в нашей стране примерно 57 кв.м.

Согласно многочисленным опросам более **60%** российских семей при наличии возможности переехали бы в частный дом.

### Урбанизация и рождаемость

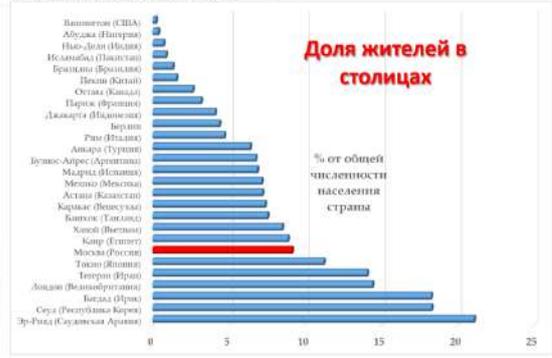


В 2050 г. экономика 1000 крупнейших городов мира охватит 56% мирового ВВП, численность жителей составит 33% от населения планеты.

**Мировой опыт** привлечения жителей в сельские территории:

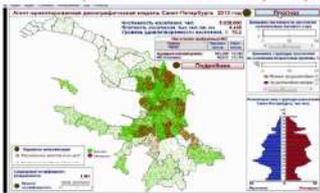
- ❑ Правительство **Японии** в рамках проекта «Garden City Nation» предлагает **1 миллион иен (6900 долларов)** на ребенка семьям, переезжающим из Большого Токио.
- ❑ В **Вермонте (США)** предоставляются единовременные субсидии в размере **7500 долларов** на человека.
- ❑ В 2020 году в **Португалии** запущена программа грантов для сельских жителей «Emprego Interior MAIS» – **4827 евро** (на 1 год)

**Желаемая помощь** от государства должна включать в себя: (1) регулярные пособия, (2) налоговые льготы, (3) поддержку в трудоустройстве, (4) обеспечение возможности удаленной работы, (5) качественное медицинское обслуживание, (6) наличие объектов социальной инфраструктуры и т.д.



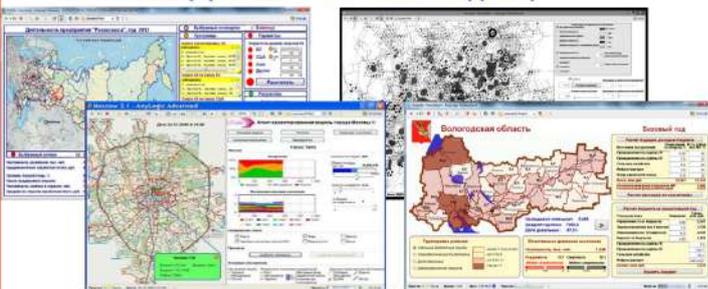
Продвижение научных представлений в практику: наиболее эффективный путь – создание цифровых моделей (цифровых двойников) и аналитических платформ, которые дают управленцам возможность проводить симуляции

**Агент-ориентированные модели как инструмент апробации управленческих решений в системе распределенных ситуационных центров**



- ❑ Модель человеческого капитала и его воспроизводства в масштабе города
- ❑ Экологический блок для базовой модели города
- ❑ Агент-ориентированная модель экономической жизни города

Социо-эколого-экономические агент-ориентированные модели (процессы загрязнения окружающей среды вследствие деятельности человека; влияние состояния экологии на заболеваемость и смертность населения; управление экологической нагрузкой)



В. Л. Макаров, В. В. Окрепилов, А. Р. Бахтизин

В. Л. Макаров, В. В. Окрепилов, А. Р. Бахтизин

НАУЧНЫЕ РЕШЕНИЯ СЛОЖНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНЫХ ЗАДАЧ С ПОМОЩЬЮ СУПЕРКОМПЬЮТЕРОВ

НАУЧНЫЕ РЕШЕНИЯ СЛОЖНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНЫХ ЗАДАЧ С ПОМОЩЬЮ СУПЕРКОМПЬЮТЕРОВ

СУПЕРКОМПЬЮТЕРОВ

URSS

**Ирина Ильинична Елисеева**

доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН,  
научный руководитель кафедры статистики и эконометрики  
Санкт-Петербургский государственный экономический университет

**Г**ОРОД ДЛЯ ГОРОЖАН

Санкт-Петербург – крупнейший город в северной части Европы, «окно» из России в Европу и из Европы в Россию. Как правило, крупные города растут, притягивая прежде всего молодых. Э. Гидденс правомерно отмечает миграцию как источник омоложения Европы [1].

Петербург тоже является таким магнитом, но возрастная структура города такова, что рост численности может обеспечиваться только при высоком сальдо миграции. Пока такой тенденции не наблюдается: по данным за 2023 г. чистая миграция составила 9785 чел., в том числе 10040 чел. – внутренняя миграция и небольшая внешняя отрицательная миграция (–255 чел.) [2]. Смертность устойчиво превышает рождаемость: в 2023 г. общий коэффициент рождаемости составил 8,6 промилле, смертности – 10,7 промилле.

На 1 января 2025 г., по данным Росстата, численность населения Санкт-Петербурга составила 5653 тыс. чел. Население не растет, а сокращается, и будет сокращаться примерно до 2033 г. (до 5500 тыс. чел.). К этому времени в период деторождения вступят те, кто родились в начальном периоде активной пронаталистской политики (2007–2012 гг.). Численность начнет расти с 2033 по 2040 г. примерно до 5700 тыс. чел. Затем период подъема сменится снижением численности населения города до 5622 тыс. чел к 2045 г. Официальный прогноз Росстата показывает более выраженную кривую сокращения численности, но конечная цифра та же: в 2045 г. – 5622 тыс. чел. [2]. Приведенные точечные оценки численности населения Санкт-Петербурга предполагают их центральное положение в доверительных интервалах оценок. В целом можно заключить, что город находится в затяжном периоде демографической стагнации.

Тенденция стагнации численности горожан сопровождается структурными изменениями: растет доля жителей старше трудоспособного возраста, в которой наблюдается явное преобладание женщин. Действия властей должны быть направлены на обеспечение комфорта людей возраста старше 60 лет. Нужно думать: сможет ли пожилой человек спуститься в вестибюль станции метро (например, спуск с наземной части на станцию «Невский проспект» – это два лестничных проле-

та; то же можно сказать о станции «Черная речка» и др.). Позитивным новшеством является возможность вызова сотрудника, который помогает инвалиду или человеку преклонного возраста преодолеть лестницы и эскалатор и доводит до поезда метрополитена. В трамвай нового образца пожилой человек сможет войти, а старого образца – нет. В поезд, например Сапсан, пожилому человеку нужен трап, и он есть в оборудовании поезда, но персонал не всегда его использует. И так далее...

Губернатор А. Д. Беглов любит говорить о зеленых насаждениях, но в городе множество засохших деревьев. Периодически они падают и кому-то наносят увечья или гибель (как правило, пожилым людям). Сделать город безопасным местом жительства с учетом возрастнo-половой структуры населения – это задача, которая не вполне осознается администрацией города. Крупные города Европы хорошо подготовились к старению: создана сеть лифтов для подъема и спуска в метрополитен, в наземном транспорте повсеместно используются трапы при входе и выходе пассажиров.

Возрастает влияние нездоровой окружающей среды, которое замечают петербургские онкологи. Примечателен рост онкологических заболеваний не только у пожилых людей (что естественно), но и у детей и подростков, а это значимый индикатор состояния воздуха. Эксперты видят причину в устаревшей технологии, используемой тремя петербургскими мусоросжигающими заводами. Статистические показатели свидетельствуют о существенном отставании здоровья жителей Санкт-Петербурга от Москвы, что проявляется в более низкой ожидаемой продолжительности жизни петербуржцев, а также в большей разности в продолжительности жизни мужчин и женщин.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Гидденс Э. *Неспокойный и могущественный континент. Что ждет Европу в будущем?* М.: Дело, 2015. 240 с.
2. *Естественное движение населения Санкт-Петербурга в 2023 году: стат. бюлл.* СПб.: Петро-стат, 2024. 52 с.

**Ольга Владимировна Кузнецова**

доктор экономических наук, профессор, профессор РАН  
Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН

**РЕАЛИЗАЦИЯ СТРАТЕГИИ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ:  
АКТУАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ЗАДАЧИ**

Доклад посвящен актуальным исследовательским задачам, решение которых могло бы способствовать успешной реализации СПР.

Важность применения полимасштабного подхода при реализации пространственной политики не вызывает сомнений, однако полимасштабность можно понимать по-разному. Чаще всего говорят о необходимости согласования федеральных, региональных и муниципальных стратегий социально-экономического развития, но стоит обратить внимание и на другие аспекты полимасштабности. Один из них – необходимость четкого артикулирования целей федеральной пространственной политики в отношении объектов разного иерархического уровня. Например, задачи сокращения территориальных различий на разных иерархических уровнях могут решаться по-разному и, самое главное, вступать в противоречие друг с другом. Предыдущую СПР критиковали за то, что в ней был сделан акцент на крупные и крупнейшие городские агломерации, дальнейшее ускоренное развитие которых ведет к возрастающей концентрации в них населения и экономической деятельности. Однако такой подход тоже можно рассматривать как направление сокращения территориальных различий, правда, не между субъектами Федерации или центром и периферией в пределах субъектов Федерации, а между макрорегионами. Аналогично если ставится задача сократить различия между субъектами Федерации, то быстрее всего ее решить за счет развития точек роста регионального значения, что приведет к нарастанию различий «внутри» региона. Соответственно, нужно искать баланс в сокращении территориальных диспропорций на разных иерархических уровнях.

Множество проблем в федеральной пространственной политике связано с ее объектами низового уровня – муниципальными образованиями, их группами (включая городские агломерации), населенными пунктами. Не принят федеральный закон о городских агломерациях, нет четких критериев отнесения населенных пунктов к городским или сельским, нет статистики по населенным пунктам, регуляр-

ного аналитического мониторинга социально-экономического развития низовых территориальных единиц. Нет и однозначного ответа на вопрос, какие именно единицы должны быть основными объектами федеральной политики – муниципалитеты, агломерации или населенные пункты.

Другой аспект полимасштабности пространственной политики – необходимость ее реализации не только федеральными, но и региональными и даже муниципальными органами власти. На сегодняшний день проблемой является слабое внимание к пространственной политике, реализуемой в субъектах Федерации, проработанности разделов по пространственному развитию в региональных стратегиях социально-экономического развития.

Нельзя не сказать и о проблемах опорных населенных пунктов (ОНП), ключевая из которых также иллюстрирует недоработанность вопросов полимасштабности федеральной пространственной политики. Это отсутствие иерархии ОНП с точки зрения их роли в предоставлении разных по сложности социальных услуг населению, которое ведет к размытости задач развития ОНП и их роли в пространственном развитии: остается открытым вопрос о роли в предоставлении услуг населению тех ОНП, которые не отнесены к категории центров услуг; предъявление одинаковых требований ко всем ОНП-центрам услуг не позволяет выделить достаточное число ОНП в сельской местности. Кроме того, не предусматриваются полифункциональные ОНП, как результат, отсутствует упоминание отдельных важных функций ОНП (например, роли исторических городов). Спорна идея включения в ОНП только ядер агломераций (даже без ближних пригородов), поскольку это означает концентрацию инфраструктурных объектов именно в ядрах, хотя многие города фактически вышли за пределы своих официальных границ. Для того, чтобы реально покрыть пространство страны системой ОНП, нужно предложить их иерархию, разные масштабы центров услуг, причем независимо от выполнения ими других функций. И это задача для дальнейших исследований.

Еще одна проблема СПР – противоречивость подходов в отношении миграции населения и неопределенность относительно перспектив трансформации системы расселения. Можно отметить фактический отказ от обсуждения проблемы «сжатия» освоенного пространства, того, как система расселения может и должна меняться, исходя из современного состояния экономики и социально-демографической сферы. Кроме идеи поддержки относительно небольшого числа ОНП, отсутствуют другие значимые меры в отношении системы расселения. Можно было бы проработать направления «сжатия» пространства в позитивном смысле: повышение связности территории за счет дорожного строительства и автомобилизации сельского населения, формирование в условиях такой связности более разреженной сети населенных пунктов за счет укрупнения сельских и развития малых городов (с поддержкой переезда именно в них, а не крупные города).

Опыт участия в разработке СПР позволяет выделить несколько причин неполного учета

в них предложений ученых. Первое – очень сложно обеспечить межведомственную согласованность. В новой СПР практически не представлено развитие сельского хозяйства и сельских территорий, поскольку разработку стратегии курирует Минэкономразвития России, а АПК и сельские территории – Минсельхоз России. Вторая проблема: как только мы начинаем говорить о приоритетах, сразу же на статус приоритетных претендуют все без исключения субъекты Федерации. Третье – есть и другие трудно согласуемые решения, которые годами не принимаются, хотя эксперты о них постоянно говорят: это и вопрос справедливого распределения налогов, включая налог на доходы физических лиц; и вопрос раскрытия всей (за исключением секретных статей) территориальной структуры расходов федерального бюджета, региональных бюджетов, бюджетов государственных инфраструктурных компаний. Так что ученым приходится действовать в условиях таких существующих ограничений.

## Презентация

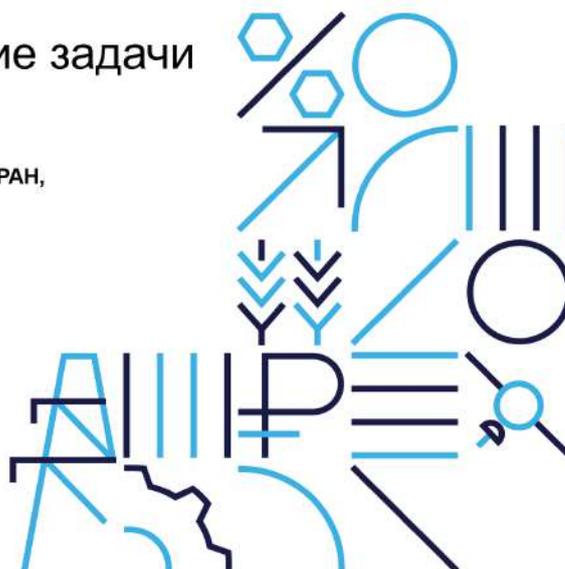
### Реализация Стратегии пространственного развития: актуальные исследовательские задачи

Кузнецова Ольга Владимировна, д.э.н., проф., профессор РАН,  
зам. директора ИНП РАН по научной работе

Санкт-Петербург, Форум стратегов 2025



Институт  
Народнохозяйственного  
Прогнозирования РАН



### Проблемы обеспечения полимасштабности пространственной политики



2

### Единый перечень опорных населённых пунктов как один из основных механизмов реализации Стратегии пространственного развития



Критерии отнесения к ОНП	Всего	Города	Прочие городские НП	Сельские НП
<b>Всего ОНП по муниципальным образованиям 82 субъектов РФ</b> (без Москвы, СПб, Севастополя, Балаклавы, 98 ОНП в новых субъектах РФ)	<b>2057</b>	977 85% всех городов	419 1/3 прочих городских НП	661 менее 10% сельских НП с населением от 1 тыс. чел. (1/5 с населением от 2 тыс. и 1/3 с населением от 3 тыс.)
Ядро городской агломерации, административный центр субъекта РФ	91	91	-	-
Численность населения составляет б. 5% населения ядра агломерации (СПб – 1%, Мособласти – б. 100 тыс. чел.)	53	57	3	3
Реализуются новые инвестпроекты, существенно влияющие на экономику	211 10% ОНП	133 14% ОНП	30 7% ОНП	48 7% ОНП
Крупнейший НП в приграничном МО, обеспечивающий безопасность госграницы / обеспечивает национальную безопасность	67 / 66	35 / 40	18 / 7	14 / 19
Обслуживает критически важную инфраструктуру	59	48	7	4
Крупнейший НА в наукограде / ЗАТО	9 / 36	8 / 20	1 / 13	- / 3
<b>Центр предоставления социальных услуг</b>	<b>1465</b> 71% ОНП	555 57% ОНП	340 81% ОНП	570 86% ОНП

3

Источник: составлено по Единому перечню ОНП – утвержден президиумом (штабом) Правительственной комиссии по региональному развитию в Российской Федерации (протокол от 16 декабря 2024 г. № 143 пр)

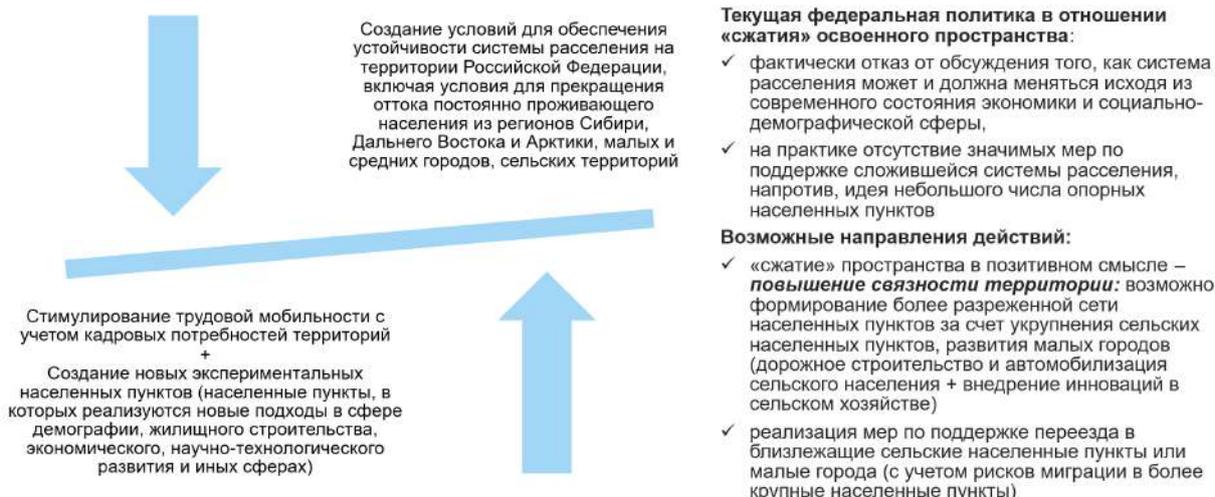
### Ключевые проблемы предложенной идеи опорных населённых пунктов



- **Отсутствует иерархия ОНП с точки зрения их роли в предоставлении разных по сложности социальных услуг населению:** это ещё одна иллюстрация недоработки вопросов полимасштабности федеральной пространственной политики, причина недостаточного числа ОНП, особенно в сельской местности, а также размытости задач развития ОНП
- **Не предусматриваются полифункциональные ОНП** (как иллюстрация – наукограды Дубна и Жуковский включены в Единый перечень ОНП по критерию «реализуются новые инвестпроекты»), как результат, **отсутствие упоминаний отдельных важных функций ОНП** (например, нет исторических городов)
- **Спорна сама идея включения в ОНП только ядер агломераций** (даже без ближних пригородов), поскольку это означает концентрацию инфраструктурных объектов именно в ядрах, хотя многие города фактически вышли за пределы своих официальных границ
- **Отсутствие задач по развитию экономики центров предоставления услуг;** для предотвращения оттока населения предлагается только развитие социальной инфраструктуры.  
Среди центров предоставления услуг: 3 города с населением около 220 тыс. чел. (Старый Оскол в Белгородской области, Братск и Иркутской и Шахты в Ростовской), 22 города-стотысячника (Ногинск, Орехово-Зуево, Электросталь в Московской области, Новомосковск в Тульской, Рыбинск в Ярославской, Камышин в Волгоградской, Новошахтинск в Ростовской, Сызрань в Самарской, Димитровград в Ульяновской, Каменск-Уральский в Свердловской, Златоуст и Миасс в Челябинской, Прокопьевск в Кемеровской, Березники в Пермском крае, Октябрьский, Нефтекамск и Салават в Башкирии, Альметьевск в Татарстане, Хасавюрт в Дагестане, Назрань в Ингушетии, Нефтеюганск в ХМАО и Ноябрьск в ЯНАО), 69 средних городов, включая близкие к стотысячникам красноярский Ачинск и подмосковные Сергиев Посад и Воскресенск

4

### Проблема противоречивости Стратегии пространственного развития РФ в отношении миграции населения и неопределённость перспектив трансформации системы расселения



5

## Почему реальная практика расходится с идеальными представлениями?



- **Не всегда удаётся обеспечить межведомственную согласованность** (в Стратегии пространственного развития РФ – 2030 в разделе по приоритетам пространственного развития РФ нет подраздела по сельскому хозяйству / АПК, развитие сельского хозяйства / АПК не входит в число приоритетных направлений развития Северо-Западного, Уральского и Дальневосточного федеральных округов, по сравнению с прежней Стратегией нет понятия «агропромышленный центр»)
- **На статус приоритетных территорий претендуют все субъекты Федерации**, федеральная пространственная политика априори не может исходить только из «идеальных» представлений о территориальной справедливости и экономической эффективности
- **Тяжело принимать организационно и политически сложные решения**. Примеры давно назревших и давно обсуждаемых – по более справедливому распределению налога на доходы физических лиц, по раскрытию **всей** (за исключением секретных статей) территориальной структуры расходов федерального бюджета, региональных бюджетов, бюджетов ключевых государственных инфраструктурных компаний

6

## Выводы



- Необходима **доработка идеи опорных населённых пунктов**, прежде всего:
  - ✓ формирование **иерархической системы ОНП**, что позволит существенно расширить перечень ОНП за счёт включения в них локальных центров предоставления услуг в сельской местности (преимущественно сельских населённых пунктов)
  - ✓ определение направлений **экономического развития центров предоставления услуг**, принятие экономически целесообразных решений по созданию условий для использования потенциала экономического роста центров предоставления услуг
- Необходимо более широкое **обсуждение перспектив трансформации российской системы расселения, включая роль многодомности** (наличия у части граждан нескольких – двух и более – постоянных мест жительства)
- Необходимо усиление внимания к **пространственной политике региональных органов власти**
- Со стороны органов государственной власти важны шаги по **совершенствованию информационной обеспеченности** научных исследований и системы принятия решений, прежде всего, в части муниципальной статистики, статистики по населённым пунктам

7

**Елена Борисовна Ленчук**

доктор экономических наук  
Институт экономики РАН

## СТРАТЕГИЯ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РФ В НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Возрастание внимания к пространственному развитию в нашей стране определяется прежде всего тем, что оно становится важнейшим фактором обеспечения экономического роста в новых условиях. Такой интерес предопределяется обострением геополитической обстановки в мире, беспрецедентным санкционным давлением, необходимостью масштабной структурной и технологической перестройки, акцентированным вниманием на обеспечении экономического и технологического суверенитета, необходимостью формирования новых точек роста, приращением новых территорий и регионов и т. п. Все это обусловило необходимость обновления Стратегии пространственного развития РФ (далее СПР), которая была утверждена в конце 2024 г. взамен Стратегии пространственного развития РФ 2019 г. И сегодня этот стратегический документ широко обсуждается среди органов государственной власти, бизнеса, научных кругов с позиций содержательного наполнения этого документа, основных целей, задач и механизмов реализации.

Однако даже если цели и задачи поставлены правильно, успех дела во многом будет определяться тем, насколько эта СПР вписана в общий концепт экономической политики и общую

систему стратегического планирования, которая организационно оформлена 172-ФЗ и Основами государственной политики в сфере стратегического планирования, но до конца так и не имплементирована в практику государственного управления.

Согласно этим документам, место СПР вполне четко прописано в общей системе документов стратегического планирования. С позиций выполняемых функций она отнесена к уровню целеполагания на отраслевом и территориальном уровне и согласно 172-ФЗ разрабатывается в целях увязки основных положений базовых документов стратегического планирования: Стратегии социально-экономического развития РФ (далее СЭР) и Стратегии национальной безопасности РФ (далее СНБ) и целей, задач и приоритетов развития субъектов РФ и муниципальных образований. Вместе с тем содержательное наполнение СПР как бы подвисает в условиях отсутствия в системе стратегического планирования базового документа – Стратегии социально-экономического развития РФ. Возникает вопрос, насколько эффективна разработка отдельных документов вне общей системы?

Чтобы оценить взаимосвязь между СЭР и СПР, следует оценить основные фокусы и за-

### Сравнительная характеристика содержания СЭР и СПР: объект, предмет, основной фокус и задачи

Параметр	СЭР	СПР
Объект	Социально-экономическая система страны в целом	Территория Российской Федерации с ее регионами и городами
Предмет	Цели, задачи и приоритеты развития экономики, социальной сферы, науки, технологий и других сфер	Размещение производительных сил, инфраструктуры, расселение населения, межрегиональные связи
Фокус	Обеспечение устойчивого экономического роста, повышение уровня жизни населения, укрепление национальной безопасности и конкурентоспособности страны	Сбалансированное пространственное развитие страны, сокращение межрегиональных диспропорций, развитие опорного каркаса национальной экономики, повышение связности территорий
Что определяет	Общеэкономические цели, целевые показатели развития, приоритетные направления развития отраслей экономики и социальной сферы, механизмы достижения целей	Принципы и приоритеты пространственной организации страны, перспективные центры экономического роста, направления развития транспортной и энергетической инфраструктуры, меры по поддержке депрессивных территорий

дачи данных документов. В таблице наглядно представлено, что эти документы различаются как объектом и предметом, так и основными задачами, которые решают. Если СЭР формирует цели, задачи и приоритеты для устойчивого развития всей экономики, то основная цель СПР – формирование сбалансированной системы расселения и территориальной организации экономики Российской Федерации, которое будет способствовать достижению национальных целей и обеспечению национальной безопасности.

Совершенно очевидно, что СПР выполняет подчиненную функцию по отношению к СЭР. Являясь скорее инструментом реализации ее основных целей социально-экономического развития, СПР создает «рамку» для пространственного развития, определяя, где и как общие цели страны будут реализовываться с учетом пространственных особенностей. При этом успешная реализация СЭР во многом зависит от эффективности СПР, и наоборот. Несбалансированное пространственное развитие может тормозить экономический рост и снижать уровень жизни населения.

Отсутствие Стратегии социально-экономического развития РФ сегодня подменяется Указом Президента РФ, определяющим национальные цели развития на период до 2030 г. Не умаляя их значимости, в то же время следует отметить, что это просто набор целей, в то вре-

мя как СЭР должна формировать общее целевое будущее страны, определять модель ее развития. Речь идет не только о целях и приоритетах, но и о механизмах их достижения. Согласно 172-ФЗ и Основам государственной политики в сфере стратегического планирования, подготовка СЭР должна базироваться на серьезных прогнозных разработках (результатах стратегического, научно-технологического и бюджетного прогнозов).

Фактически сегодня мы повторяем ту же ошибку, что и в 2019 г., когда пытаемся сформировать СПР вне системного понимания единого социально-экономического пространства, стратегических задач его преобразования как исходной точки и конечной цели разработки этого документа.

Таким образом, нерешенность многих вопросов, касающихся выстраивания целостной системы государственного стратегического планирования, разработки базовых документов, последовательной реализации самого цикла стратегического планирования (имеется в виду последовательная разработка документов стадии прогнозирования, целеполагания и стратегирования, планирования, программирования) ставит под сомнение возможность обеспечить сбалансированное пространственное развитие страны с учетом задач формирования новой устойчивой модели экономического развития.

**Сергей Валентинович Кузнецов\***

доктор экономических наук, профессор

**Наталья Всеволодовна Зигерн-Корн\***

кандидат географических наук

\*Институт проблем региональной экономики РАН

## РОЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНИРОВАНИЯ В ПРОСТРАНСТВЕННОЙ РАЗВЕРТКЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕЛЕЙ

В современных научных публикациях не наблюдается единства взглядов как по проблемам управления пространственным развитием, так и по поводу самой категории «пространство». Хотя еще в советский период в известном справочнике Э. Б. Алаева отмечалось: «Если для характеристики объекта важна лишь его протяженность, а временной составляющей можно пренебречь, то правомерен атрибут – территориальный, если фактор времени существенен, то лучше использовать атрибут пространство» [1, с. 99]. Территория выступает как проекция пространства. На нее проецируется система отношений, проявляющаяся в размещении на ней соответствующих этим отношениям объектов.

Так или иначе специфику управления пространственным развитием, в отличие от управления социально-экономическим развитием и управления территориальным развитием, можно определить их сочетанием и взаимообусловленностью. Иначе, это выражение экономической, социальной, культурной и экологической политики в ее территориально-полимасштабном измерении.

Сложность и специфика задач управления пространственным развитием страны в настоящее время определяется разнонаправленностью пространственных процессов, происходящих к тому же на фоне санкционного давления. Например, в социально-демографическом пространстве наблюдается западный дрейф, а реализация мегапроектов с участием государства происходит в восточном направлении. Между тем система расселения, как правило, трансформируется вслед за размещением экономики. Поэтому оптимизация системы расселения должна рассматриваться в комплексе с национальными приоритетами размещения производительных сил при одновременном обеспечении условий для развития человеческого потенциала. И это должно быть отражено среди принципов пространственного развития в Стратегии пространственного развития России (СПР) – документе, который при определенных условиях следует рассматривать как цен-

тральный в системе документов стратегического планирования.

Обозначенная в Федеральном законе «О стратегическом планировании в Российской Федерации» структура процедур и уровней разработки документов стратегического планирования представляет собой вполне логичную и удобную для масштабирования матрицу как по вертикали – от целеполагания до планирования и программирования, так и по горизонтали – от федерального уровня принятия решений и охвата пространства до уровня муниципальных районов.

Однако отсутствие согласованности и преемственности в разработке документов всех уровней (вертикальных и горизонтальных) и ее причину следует видеть, во-первых, в некачественном мониторинге и оценке полноты реализации разработанных и утвержденных документов, во-вторых, и это принципиально, в отсутствии целостной научно обоснованной концепции сбалансированного развития регионов страны с учетом их природных, социально-экономических условий и размещения населения. Разработка и формализация выводов такой концепции в системе полимасштабного экономического районирования являются актуальной академической задачей на ближайшую перспективу и составили бы основу для актуализации следующей СПР.

Реализация национальных целей развития, в которую, согласно СПР, максимально вовлекается пространство страны, должна обеспечиваться их декомпозицией в соответствии с иерархией масштабов пространств – от национального к региональному, местному и локальному. Этой задаче в полной мере соответствует экономическое районирование, которое, по высказыванию А. Г. Гранберга, «представляет собой одну из важнейших форм организации пространства национальной экономики, служит основой территориального планирования и управления региональным развитием» [2, с. 83]. Экономическое районирование может рассматриваться как инструмент целеполага-

ния по территориальному признаку. В практической сфере управления пространственным развитием его использование в качестве методологической основы СПР позволит этому документу сыграть центральную роль в обеспечении полимасштабности стратегического планирования.

Экономическое районирование по целевому принципу обеспечивает комплексный подход государства к видению проектного пространства и народно-хозяйственному планированию. Централизация планирования в его полимасштабности призвана отражать отраслевые, социальные и пространственные намерения государства. Экспликация возможностей и потенциала их удовлетворения со стороны регионов составляет региональный уровень стратегического планирования. Муниципальная власть также в сфере своих предметов ведения и полномочий, реализует свое стратегическое видение через соответствующую ему систему документов.

В этой системе документов СПР призвана обеспечивать взаимоувязку отраслевого и пространственного видения развития народно-хозяйственного комплекса страны через развертку посредством целевого районирования национальных целей развития, начиная от реализации мегапроектов до оптимизации систем расселения.

Для обеспечения эффективности экономического районирования как методологической основы СПР и инструмента целеполагания в управлении пространственным развитием страны необходимо принять следующие принципиальные для него основы:

– в основу районирования ложится не познавательный, а целевой принцип;

– каждый экономический район представляет собой функционально-целевую единицу страны;

– сбалансированность и комплексность пространственного развития страны может быть обеспечена только методами интегрального, а не множественного подхода к районированию. Множественно-проектный подход не будет способствовать сбалансированному развитию ни в отраслевом, ни в пространственном аспектах, но может и традиционно используется при обосновании пространственных решений в документах территориального планирования;

– реиндустриализация страны и сбалансированное развитие систем расселения с обеспечением условий для роста качества жизни населения и развития человеческого капитала возможны только на основе комплексного подхода к развитию – взаимоувязки межотраслевых (вертикальных) и территориальных (горизонтальных) пропорций во времени – пространстве. На национальном уровне принятие решений о пространственных и отраслевых приоритетах происходит в их взаимоувязке через макрорайонирование и оперирует объективными закономерностями территориального разделения труда. На региональном уровне районирование более нацелено на развитие системы расселения с учетом географии действующих и перспективных центров роста. На местном уровне в приоритете решение задач обеспечения потребностей населения в качестве услуг и инфраструктуре.

## Презентация

ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ  
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ  
НАУК

**Форум стратегов 2025**

**Экспертная дискуссия**

**«Полимасштабная система стратегического управления пространственным развитием:  
академический взгляд»**

**РОЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНИРОВАНИЯ  
В ПРОСТРАНСТВЕННОЙ РАЗВЕРТКЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕЛЕЙ**

Кузнецов Сергей Валентинович, д.э.н., проф., руководитель лаборатории комплексного исследования пространственного развития регионов ИПРЭ РАН

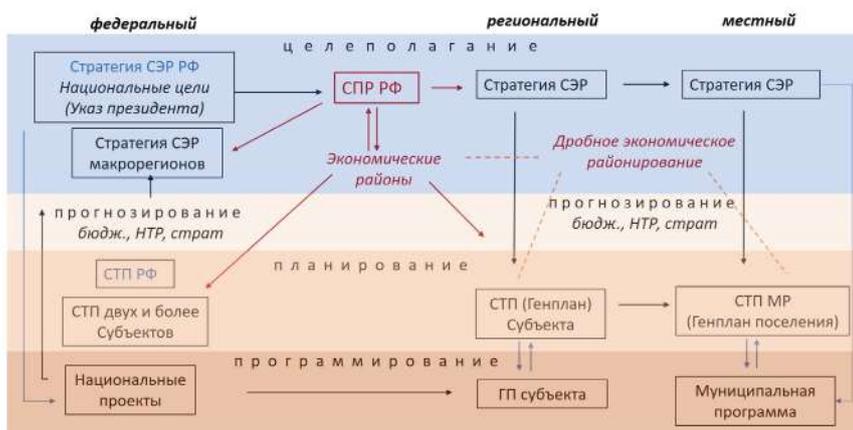
Зигерн-Корн Наталия Всеволодовна, к.геогр.н., доцент, ст.н.с. лаборатории комплексного исследования пространственного развития регионов ИПРЭ РАН

**Система документов стратегического планирования согласно 172-ФЗ**

	Федеральный	Региональный	Местный
Целеполагание	а) Послание Президента РФ ФС РФ; б) Стратегия СЭР РФ; в) Стратегия нац. безопасности РФ	Стратегия СЭР субъекта РФ	Стратегия СЭР МО
В т.ч. по отраслевому и территориальному принципу	а) Отраслевые документы стратегического планирования РФ; б) СПР РФ; в) Стратегии СЭР макрорегионов;		
Прогнозирование	а,б,в) Прогнозы НТР, стратегический, СЭР РФ; г) д/ср Бюдж. прогноз РФ д) ср/ср Прогноз СЭР РФ	а,б) д/ср. Прогноз СЭР, бюджетный прогноз субъекта РФ в) ср/ср. Прогноз СЭР субъекта РФ	а) Прогноз СЭР МО на ср/ср. или д/ср период; б) д/ср. Бюджетный прогноз МО ;
Планирование и программирование	а) ОН ДП РФ; а1) Национальные проекты б) ГП РФ; в) ГП вооружения; г) Схемы территориального планирования РФ; д) Планы деятельности ФО ИВ	а) План мероприятий по реализации стратегии СЭР субъекта РФ; б) ГП субъекта РФ; в) Схема территориального планирования субъекта РФ	а) План мероприятий по реализации стратегии СЭР МО; б) Муниципальная программа в) Схемы территориального планирования МР;



**Место СПР с методологической основой районирования в системе документов стратегического планирования**



**Принципиальные основы актуального экономического районирования**

- В основу районирования ложится не познавательный, а целевой принцип.
- Каждый экономический район представляет собой функционально-целевую единицу страны.
- Сбалансированность и комплексность пространственного развития страны может быть обеспечена только методами интегрального, а не множественно-проектного подхода к районированию.
- Районирование на основе комплексного подхода к пространственному развитию – взаимоувязка межотраслевых (вертикальных) и территориальных (горизонтальных) пропорций во времени – пространстве на национальном, региональном, муниципальном уровне.



**Виталий Николаевич Пилуй\***

кандидат экономических наук

**Евгений Александрович Федоров\***

кандидат технических наук

\*Институт экономики НАН Беларуси

## ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ И ПРОСТРАНСТВЕННОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В БЕЛОРУССКОМ НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ И ПРАКТИКЕ ПЛАНИРОВАНИЯ

Система планирования в Беларуси унаследована от СССР и опирается на устоявшуюся терминологию. Вместе с тем термин «Пространственное развитие» может иметь разные значения: в географии и экономике обозначать экономическое развитие определенных территорий (деревень, городов, районов, областей), а в психологии – способность воспринимать пространство в виде личного или окружающего человека пространства.

НАН Беларуси выполняет научные исследования по направлениям, востребованным государственными органами, и старается не допускать двусмысленного или нечеткого толкования понятий. Поэтому термины «пространственное развитие» и «пространственное планирование» официально не используются.

В Беларуси основным программным документом является Программа социально-экономического развития Республики Беларусь, разрабатываемая на пятилетний цикл. В ней отражаются конкретные цели и задачи социально-экономического развития для производственной и социальной сфер, главой государства утверждаются целевые показатели. На основании данного документа министерства разрабатывают свои программы и стратегии, которые затем доводятся до регионов и далее до районов, которые формируют соответствующие стратегии развития районов, городов и предприятий. Все документы проходят соответствующее согласование с заинтересованными сторонами, а также защиту в вышестоящих органах исполнительной власти. В ходе реализации пятилетнего цикла развития на основании принятых документов осуществляется мониторинг реализации поставленных задач и достижения целевых показателей.

Институт экономики НАН Беларуси на постоянной основе участвует в подготовке пятилетних программ социально-экономического развития Республики Беларусь, а также имеет значительный опыт разработки стратегий для министерств «под ключ».

В течение этого года проходит согласование доработанного проекта программы на 2026–2030 гг. Основное требование – для обеспечения необходимых темпов развития республики должны быть предусмотрены напряженные показатели и задачи. Определить этот уровень напряженности не так-то просто. Министерства, концерны и регионы для успешного выполнения показателей заинтересованы в установлении пониженных значений. Однако для обеспечения соответствующего уровня жизни населения руководство страны требует обоснованного увеличения показателей. Процесс согласования проходит очень тяжело. Поэтому практика существенно отличается от научного идеала.

Российский экономист С. Ю. Глазьев и белорусский академик В. Г. Гусаков говорили, что при прогнозировании социально-экономического развития не следует увлекаться математическим моделированием. Например, чтобы создать модель развития сельскохозяйственной отрасли, необходимо изучить бизнес-планы многих предприятий, оценить риски, ресурсные возможности, мировые тенденции и прочие аспекты. При этом практика показывает, что даже после такой проработки существует вероятность, что одна сделка или неверно принятое решение может обанкротить успешное предприятие, не говоря о влиянии погодных условий и непредвиденных обстоятельств. Предусмотреть в математической модели все эти аспекты очень тяжело, а даже если сделать это, то с учетом множества допущений достоверность результатов будет низкой. Экономика, как и жизнь, – это не простое уравнение.

В академической среде Беларуси складывается понимание пространственного развития как процесса целенаправленного формирования нового качественного состояния территории путем интеграции экономических, социальных и инфраструктурных решений в единую пространственную модель. Проблема управления пространственным развитием в настоящее время не в позиционировании элементов систе-

мы, не в иерархии терминов «социально-экономическое», «пространственное» или «территориальное», а также не в косметических правках в системе управления. Вся система управления не адаптировалась к новой реальности. Ученые не успевают реагировать на кардинальные вызовы: слом закономерностей пространственного развития, потеря предсказательной ценности традиционных моделей, появление новых драйверов развития (цифровизация, удаленная работа, климатическая адаптация, новые схемы потребления), изменение цели развития – от роста показателей к качеству среды в условиях неопределенности. Полимасштабность сегодня – не иерархия документов и уровней, а способность видеть взаимовлияние решений разных уровней в условиях, когда локальное решение может иметь глобальные последствия и оборот.

Методологическая роль академической науки – это формирование взглядов на пространственное развитие как управление качественным состоянием пространства, создание инструментов для обеспечения неразрывных связей экономических целей, территориальных

решений и их социальных последствий. Академическая наука должна стремиться создавать стандарты мышления для управленцев, заставляющих их работать не разрозненно над своими сферами, а видеть за отдельными проектами единый процесс преобразования среды обитания людей.

Для продвижения достижений академической науки в практику важны все направления. Просвещение как способ донесения знаний в доступной форме создает базовый уровень понимания и доверия; программы обучения – инструмент глубинного воздействия на сознание, позволяющий изменить образ мышления чиновников и проектировщиков, дать им новые наборы инструментов развития пространства; прямое участие в разработке документов – наиболее эффективный, но и наиболее трудный способ влияния, здесь приходится сталкиваться с лоббизмом, инерцией системы и дефицитом ресурсов. Все эти направления дадут эффект качественного изменения управления пространственным развитием только при их системном использовании.

## Презентация



**Пространственное развитие и пространственное планирование в белорусском научном дискурсе и практике планирования.**

**Пилуй Виталий Николаевич**

Заместитель директора по научной и инновационной работе, к.э.н.

**Федоров Евгений Александрович**

Заведующий сектором производственных и распределительных услуг, к.т.н., доцент

## Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2021 - 2025 годы (Указ Президента Республики Беларусь 29 июля 2021 г. N 292)

ГЛАВА 1. Общие положения

ГЛАВА 2. Основные итоги развития страны за 2016 - 2020 годы

ГЛАВА 3. Глобальные вызовы и новые реалии развития

ГЛАВА 4. Цель и задачи социально-экономического развития страны в среднесрочной перспективе

ГЛАВА 5. Улучшение качества жизни населения (демография, здоровье, занятость, соц.защита, культура, спорт, молодежная политика)

ГЛАВА 6. Укрепление экономического потенциала (промышленность, энергетика, сельское и лесное хозяйство, сфера услуг)

ГЛАВА 7. Цифровая трансформация

ГЛАВА 8. Проактивная внешнеэкономическая политика

ГЛАВА 9. Региональное развитие (создания новых производств и рабочих, комфортной и безопасной среды проживания мест, экология)

ГЛАВА 10. Формирование благоприятной институциональной среды (инвестиции, инновации, бюджетно-финансовая, ценовая и налоговая политики, содействие бизнесу, повышение качества государственного управления)

СТРАТЕГИИ РЕАЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ: ГОСУДАРСТВО, ОБЩЕСТВО И БИЗНЕС



### Управление пространственным развитием как управление качественным изменением среды

**Пространственное развитие — это целенаправленное формирование нового качественного состояния территории, достигаемое через интеграцию экономических, социальных и инфраструктурных решений в единую пространственную модель.**

**В Беларуси этот процесс является инструментом реализации национальной стратегии создания равных условий для жизни.**

#### СМЕНА ПАРАДИГМЫ:

### СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ПЕРЕСТАЛА БЫТЬ ГЛАВНЫМ ВОПРОСОМ НАУЧНОГО ПОИСКА

**СЛОМ ТРАДИЦИОННЫХ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ** пространственного развития  
**ПОТЕРЯ ПРЕДСКАЗУЕМОСТИ** — привычные модели перестали работать  
**НОВЫЕ ДРАЙВЕРЫ РАЗВИТИЯ:** цифровизация, удаленная работа, климатическая адаптация, новые модели потребления  
**ИЗМЕНЕНИЕ САМОЙ ЦЕЛИ:** развитие больше не сводится к росту показателей, а направлено на качество среды в условиях неопределенности

**Вывод:** СПОРЫ О ПРЕИМУЩЕСТВАХ ТОЙ ИЛИ ИНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПОТЕРЯЛИ АКТУАЛЬНОСТЬ.  
**ВСЕ СИСТЕМЫ — ОКАЗАЛИСЬ НЕ ГОТОВЫ К НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ**

#### ПОЛИМАСШТАБНОСТЬ СЕГОДНЯ –

**не иерархия документов и уровней, а СПОСОБНОСТЬ ВИДЕТЬ ВЗАИМОВЛИЯНИЕ РЕШЕНИЙ РАЗНЫХ УРОВНЕЙ** в условиях, когда локальное решение может иметь глобальные последствия, и наоборот.



## Белорусская модель управления пространственным развитием

1. Унаследованная структура:	2. Новая стратегическая цель:	3. Методологический подход					
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Сохранена классическая трехзвенная иерархия: Приоритеты развития → Генеральные планы → Детальные планы.</li> <li>• Это обеспечивает системность, предсказуемость и целенаправленность преобразований.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Принят принцип создания равных условий жизни (качественного состояния) в разных регионах.</li> <li>• Не унификация, а единый национальный стандарт качества среды обитания с учетом региональных особенностей.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Достижение этой цели через раскрытие уникальности каждого региона.</li> <li>• Планирование превращается из наложения шаблона в создание индивидуальной траектории развития для каждой территории (агломерация, малый город, сельский район) в рамках общего стандарта</li> </ul>	<table border="1"> <tr> <td>Цель</td> <td>Сглаживание диспропорций, создание единого социально-территориального пространства.</td> </tr> <tr> <td>Роль столицы</td> <td>Первый среди равных, чье доминирование сознательно сдерживается.</td> </tr> </table>	Цель	Сглаживание диспропорций, создание единого социально-территориального пространства.	Роль столицы	Первый среди равных, чье доминирование сознательно сдерживается.
Цель	Сглаживание диспропорций, создание единого социально-территориального пространства.						
Роль столицы	Первый среди равных, чье доминирование сознательно сдерживается.						

### Методологическая роль академической науки:

Формирование взгляда на пространственное развитие как на управление качественным состоянием пространства.

Создание инструментов (методологии) для обеспечения неразрывной связи экономических целей, территориальных решений и их социальных последствий.

Определение стандартов мышления для управленцев, заставляющих их видеть за разрозненными проектами — единый процесс преобразования среды обитания человека.

### Что эффективнее: просвещение, обучение или прямое участие?

Донесение знаний в доступной форме — это точка входа. Это создает базовый уровень понимания и доверия. Без этого ваши последующие предложения могут быть просто не услышаны.

Программы обучения и повышения квалификации — это инструмент глубинного воздействия. Они позволяют не просто проинформировать, а изменить сам образ мышления чиновников и проектировщиков, дать им новые инструменты.

Прямое участие в разработке документов — это максимальная эффективность, но и максимальное сопротивление. Это этап, когда методология превращается в прямые предписания, нормы и бюджеты. Здесь сталкиваются с лоббизмом, инерцией системы и дефицитом ресурсов.

**Работает только вместе!**

### В чем и почему практика отличается от научного идеала?

Вопросом на вопрос:— А какой масштаб вы выбираете для сравнения и с какой целью?

**Анатолий Иванович Котов**

кандидат экономических наук,  
специальный представитель губернатора Санкт-Петербурга  
по вопросам экономического развития,  
заслуженный экономист Санкт-Петербурга  
Северо-Западный институт управления РАНХиГС

## **Т**ЕРРИТОРИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД К РАЗВИТИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАЙОНОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЕГО РОЛЬ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РЕГИОНОВ

Пространственное развитие – это территориально-географическое отражение экономической, социальной, культурной и экологической политики, проводимой в России органами государственного и муниципального управления. Важнейшей целью такой политики является сокращение различий в уровне развития территорий населенных пунктов и регионов. В рамках ее реализации на уровне крупных городов, например на уровне Санкт-Петербурга, необходимо обеспечить решение следующих основных задач: формирование центров проживания и размещения рабочих мест; создание объектов инженерной инфраструктуры и социальной сферы, обеспечивающих повышение качества жизни населения; формирование зон жилой застройки, транспортных коммуникаций, улично-дорожной сети, досуговых и рекреационных зон; поддержка агломерационных тенденций путем органичного соединения городских территорий с пригородными зонами; сохранение природного ландшафта и формирование экологического каркаса. Для эффективного решения этих и других задач необходимо знание объективного уровня социально-экономического развития территорий города, определяемого в этом случае совокупностью социально-экономических и финансовых показателей. Следует отметить при этом, что именно территориальный аспект, обуславливающий возможность социально-экономической оценки конкретной территории горо-

да, составляет важнейшую особенность территориально-ориентированного подхода, последовательно реализуемого в настоящее время в Санкт-Петербурге.

Практическая реализация указанного подхода основана на положении Закона Санкт-Петербурга «О стратегическом планировании в Санкт-Петербурге», устанавливающим требование о проведении мониторинга и контроля реализации документов стратегического планирования Санкт-Петербурга в сфере социально-экономического развития, в том числе в разрезе районов Санкт-Петербурга. Очевидно, что реализация данной нормы требует развития информационного обеспечения городской системы стратегического планирования в части определения состава социально-экономических показателей и их расчета не только для Санкт-Петербурга, но и для его частей – административных районов. При таком подходе указанные районы становятся полноценными участниками городской системы стратегического планирования, что обеспечивает более тесную связь документов стратегического планирования с реальными потребностями жителей Санкт-Петербурга. Важным результатом реализации пространственно-ориентированного подхода является также объективная возможность разработки и принятия комплексных программ социально-экономического развития районов Санкт-Петербурга на среднесрочный период.

Презентация

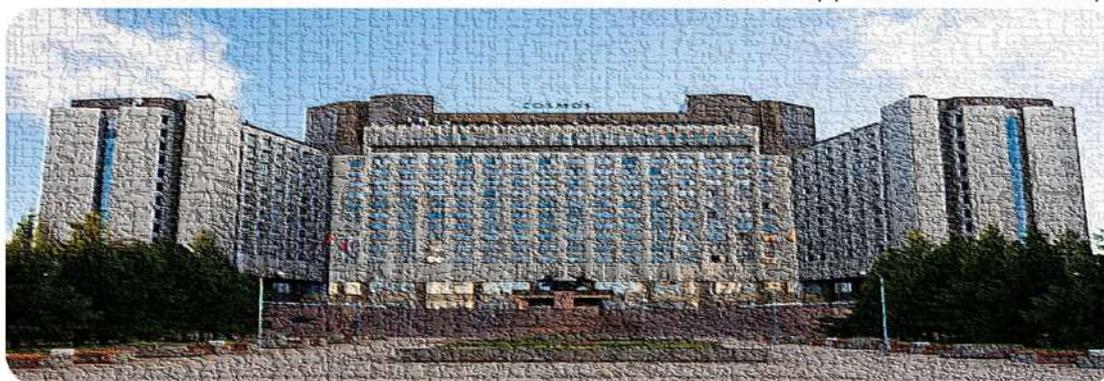


**ФОРУМ СТРАТЕГОВ**

Санкт-Петербург, 23-24 октября 2025 года



**СТРАТЕГИЧЕСКАЯ СЕССИЯ «ПОЛИМАСШТАБНАЯ СИСТЕМА СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРОСТРАНСТВЕННЫМ РАЗВИТИЕМ: АКАДЕМИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД»**



**Тема «Территориально-ориентированный подход к развитию административных районов СПб и его роль в повышении эффективности стратегического планирования регионов»**

КОТОВ А.И., специальный представитель Губернатора СПб по вопросам экономического развития



**ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНУЮ ПРОЕКЦИЮ СЭР ТЕРРИТОРИИ, ВЫРАЖАЮЩУЮ ГЕОГРАФИЧЕСКУЮ ОРИЕНТАЦИЮ РЕАЛИЗУЕМЫХ НА НЕЙ ПРОЕКТОВ И МЕРОПРИЯТИЙ**



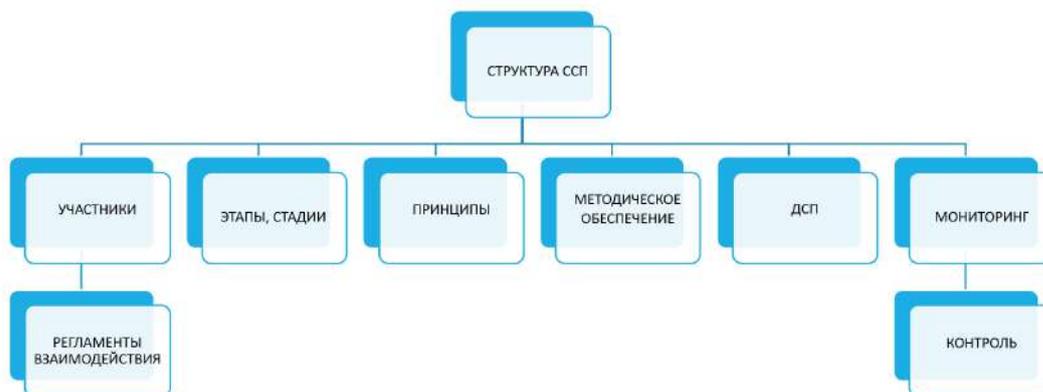
**ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ ЭТО ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОТРАЖЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ, СОЦИАЛЬНОЙ, КУЛЬТУРНОЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ, РЕАЛИЗУЕМОЙ В ОБЩЕСТВЕ**

**ПЕРВОНАЧАЛЬНАЯ ЗАДАЧА – СОКРАЩЕНИЕ РАЗЛИЧИЙ В УРОВНЕ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ**

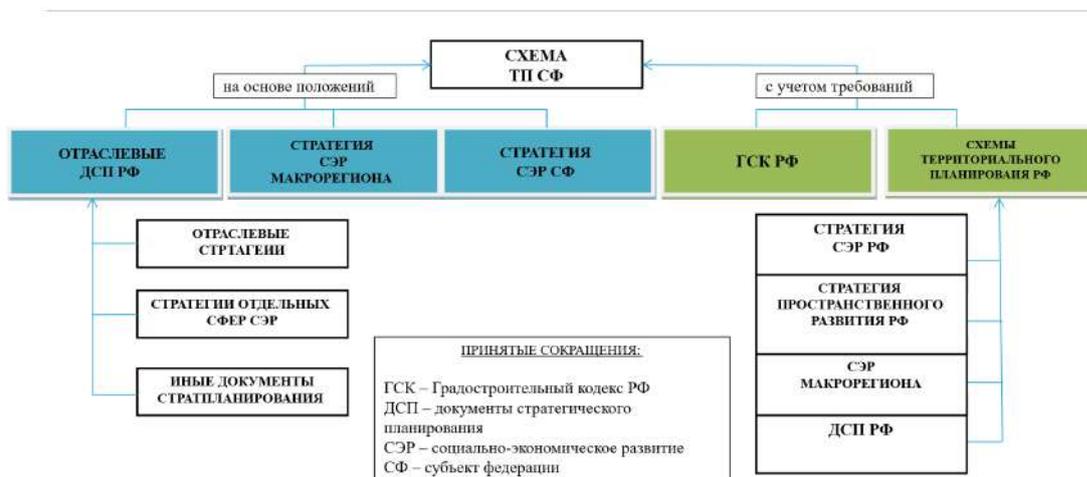




## СИСТЕМА СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ ВАЖНЕЙШИЙ ИНСТРУМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ НА ДОЛГОСРОЧНЫЙ ПЕРИОД



## СТРУКТУРА РАЗРАБОТКИ СХЕМЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ СУБЪЕКТА ФЕДЕРАЦИИ





**ОТСУТСТВИЕ ПОКАЗАТЕЙ СЭР, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ КАЧЕСТВО ЖИЗНИ, ЗАТРУДНЯЕТ ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПРИОРИТЕТОВ В РАЗВИТИИ РАЙОНОВ**



**ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ВАЖНО, ЧТОБЫ ПОКАЗАТЕЛИ ПРОЖИВАНИЯ В РАЙОНЕ БЫЛИ НЕ НИЖЕ, ЧЕМ В ДРУГИХ РАЙОНАХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**



**СБАЛАНСИРОВАННОЕ (УСТОЙЧИВОЕ) РАЗВИТИЕ РЕГИОНА (СУБЪЕКТА ФЕДЕРАЦИИ, МЕГАПОЛИСА, ГОРОДА) НЕВОЗМОЖНО ОБЕСПЕЧИТЬ БЕЗ УЧЕТА РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАЙОНОВ**



**В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ, РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАЙОНОВ ПРЕДПОЛАГАЕТ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОЕ ОБУСТРОЙСТВО УКАЗАННОЙ ТЕРРИТОРИИ КАК МАТЕРИАЛЬНОЙ ОСНОВЫ СЭР**





**ВОЗМОЖНОСТЬ ОЦЕНКИ (ИЗМЕРЕНИЯ) В СИСТЕМЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ СПБ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СЭР РАЙОНА ПОЗВОЛЯЕТ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНО ОПРЕДЕЛИТЬ ПРИОРИТЕТЫ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ КОНКРЕТНОЙ ТЕРРИТОРИИ**



**НАЛИЦО – ОБЪЕКТИВНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ ССП СПБ**



**28.04.2025 В ЗАКОН САНКТ-ПЕТЕРБУРГА «О СТРАТЕГИЧЕСКОМ ПЛАНИРОВАНИИ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ» БЫЛО ВНЕСЕНО ИЗМЕНЕНИЕ, УСТАНОВЛИВАЮЩЕЕ, ЧТО**



**«МОНИТОРИНГ И КОНТРОЛЬ РЕАЛИЗАЦИИ ДОКУМЕНТОВ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА В СФЕРЕ СЭР ОСУЩЕСТВЛЯЕТ УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ИОГВ СПБ, В Т.Ч. В РАЗРЕЗЕ РАЙОНОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, В ПОРЯДКЕ, УСТАНОВЛЕННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СПБ»**



Реализация нормы городского закона позволит получать оценку уровня социально-экономического развития конкретного района (территории) и, как следствие, определять для них приоритеты пространственного развития.



При таком подходе, который можно назвать **ПРОСТРАНСТВЕННО-ОРИЕНТИРОВАННЫМ**, АР становятся полноценными участниками ССП Санкт-Петербурга, что обеспечивает более тесную связь ССП с главным потребителем результатов СЭР – населением.



Результатом реализации пространственно-ориентированного подхода является возможность разработки и принятия комплексных программ СЭР районов Санкт-Петербурга на среднесрочный период



В настоящее время на заседаниях Правительства СПб идут заслушивания руководителей администраций районов города о разработке указанных программ



**ОДНОЙ ИЗ ЗАДАЧ, КОТОРУЮ НЕОБХОДИМО РЕШИТЬ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ЭФФЕКТИВНОГО ВОВЛЕЧЕНИЯ В ОБЩИЙ КОНТУР ССП СПБ НОВЫХ УЧАСТНИКОВ, ЭТО УТОЧНЕНИЕ НОРМАТИВНЫХ И МЕТОДИЧЕСКИХ ОСНОВ МОНИТОРИНГА И КОНТРОЛЯ ДСП, В Т.Ч. В РАЗРЕЗЕ РАЙОНОВ СПБ**



**В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ В СПБ ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА И КОНТРОЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ДОКУМЕНТОВ ССП СПБ НЕ УСТАНОВЛЕН, А РЕАЛИЗАЦИЯ УКАЗАННОЙ НОРМЫ ОБЕСПЕЧИВАЕТСЯ В РАМКАХ СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРАКТИКИ**



**В ОПРЕДЕЛЕННОЙ МЕРЕ ЭТО СВЯЗАНО С НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬЮ ПОЛОЖЕНИЙ, КАСАЮЩИХСЯ МОНИТОРИНГА И КОНТРОЛЯ ДСП, ЗАЛОЖЕННЫХ В ФЗ-172**



**ДЛЯ УСТРАНЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ КОЛЛИЗИЙ И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ССП СПБ НЕОБХОДИМО РАЗРАБОТКА ПОРЯДКА МОНИТОРИНГА И  
КОНТРОЛЯ ДСП С УЧЕТОМ НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ**



**КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ОСНОВНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ;  
КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ХОДА И ИТОГОВ РЕАЛИЗАЦИИ ДОКУМЕНТОВ СТРАТЕГИЧЕСКОГО  
ПЛАНИРОВАНИЯ**



**КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ОСНОВНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ФИНАНСОВЫХ  
ПОКАЗАТЕЛЕЙ ВКЛЮЧАЕТ ВЫПОЛНЕНИЕ СЛЕДУЮЩИХ МЕРОПРИЯТИЙ:**



1. ФОРМИРОВАНИЕ И УТВЕРЖДЕНИЕ ПЕРЕЧНЯ (СОСТАВА) ОСНОВНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ДОКУМЕНТАХ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ПОДЛЕЖАЩИХ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКЕ, В Т.Ч. В РАЗРЕЗЕ РАЙОНОВ СПБ.
2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ (РАСЧЕТ) ФАКТИЧЕСКИХ (ДОСТИГНУТЫХ) ЗНАЧЕНИЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, В Т.Ч. В РАЗРЕЗЕ РАЙОНОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА.
3. СБОР, ОБРАБОТКА И СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ФАКТИЧЕСКИХ (ДОСТИГНУТЫХ) ЗНАЧЕНИЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, В Т.Ч. В РАЗРЕЗЕ РАЙОНОВ СПБ.
4. СООТНЕСЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ (ДОСТИГНУТЫХ) ЗНАЧЕНИЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, В Т.Ч. В РАЗРЕЗЕ РАЙОНОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, С ПЛАНОВЫМИ И НОРМАТИВНЫМИ ЗНАЧЕНИЯМИ УКАЗАННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ.
5. ВЕРИФИКАЦИЯ ФАКТИЧЕСКИХ (ДОСТИГНУТЫХ) ЗНАЧЕНИЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, В Т.Ч. В РАЗРЕЗЕ РАЙОНОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, НА ПРЕДМЕТ ИХ ДОСТОВЕРНОСТИ.

**КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ХОДА И ИТОГОВ РЕАЛИЗАЦИИ ДОКУМЕНТОВ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА ВКЛЮЧАЕТ СЛЕДУЮЩИЕ МЕРОПРИЯТИЯ:**

- 1) ОЦЕНКУ СТЕПЕНИ ДОСТИЖЕНИЯ ЗАПЛАНИРОВАННЫХ ЦЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, В Т.Ч. В РАЗРЕЗЕ РАЙОНОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА;
- 2) ОЦЕНКУ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ДОКУМЕНТОВ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, РАЗРАБАТЫВАЕМЫХ В РАМКАХ ПЛАНИРОВАНИЯ И ПРОГРАММИРОВАНИЯ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ И СФЕР ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ;
- 3) ОЦЕНКУ ВЛИЯНИЯ ВНУТРЕННИХ И ВНЕШНИХ УСЛОВИЙ НА ПЛАНОВЫЙ И ФАКТИЧЕСКИЙ УРОВНИ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, В Т.Ч. В РАЗРЕЗЕ РАЙОНОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА;
- 4) ОЦЕНКУ СООТВЕТСТВИЯ ПЛАНОВЫХ И ФАКТИЧЕСКИХ СРОКОВ, РЕЗУЛЬТАТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ДОКУМЕНТОВ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, В Т.Ч. В РАЗРЕЗЕ РАЙОНОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, И РЕСУРСОВ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ;
- 5) ОЦЕНКУ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, В Т.Ч. В РАЗРЕЗЕ РАЙОНОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА.

# СПИСОК ЮБИЛЕЙНЫХ НАГРАД ИНСТИТУТУ ПРОБЛЕМ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ РАН

## I. Благодарности

1. Благодарность **Президента Российской Федерации** коллективу ИПРЭ РАН (распоряжение от 15.09.2025 № 360-рп).

2. Почетная грамота **Законодательного собрания Ленинградской области** коллективу ИПРЭ РАН (постановление от 23.04.2025 № 231).

3. Благодарность **Комитета по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга** коллективу ИПРЭ РАН (приказ от 05.03.2025 № 93-к).

## II. Поздравления

1. Президент Российской академии наук Академик РАН **Красников Геннадий Яковлевич** (распоряжение РАН № 10105-253 от 04.03.2025).

2. Директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации академик РАН **Хабриева Талия Ярулловна**.

3. Научный руководитель Института народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук (ИНП РАН) академик РАН **Порфирьев Борис Николаевич**.

4. Научный руководитель Центрального экономико-математического института РАН (ЦЭМИ РАН) академик РАН **Макаров Валерий Леонидович**.

5. Директор Центрального экономико-математического института РАН (ЦЭМИ РАН) член-корреспондент РАН **Бахтизин Альберт Рауфович**.

6. Директор Института народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук (ИНП РАН) член-корреспондент РАН, профессор РАН **Широв Александр Александрович**.

7. Директор Института экономики РАН член-корреспондент РАН, доктор экономических наук **Головнин Михаил Юрьевич**.

8. Председатель Санкт-Петербургского отделения РАН академик РАН **Рудской Андрей Иванович**.

9. Заместитель председателя регионального отделения Санкт-Петербургского отделения Российской академии наук академик РАН, док-

тор исторических наук, профессор **Пиотровский Михаил Борисович**.

10. Губернатор Санкт-Петербурга **Беглов Александр Дмитриевич**.

11. Председатель Комитета по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга **Максимов Андрей Станиславович**.

12. Научный руководитель Вологодского научного центра РАН доктор экономических наук, член-корреспондент РАН, профессор **Ильин Владимир Александрович**.

13. Ректор Санкт-Петербургского государственного экономического университета доктор экономических наук, профессор **Максимцев Игорь Анатольевич**.

14. Ректор Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики доктор экономических наук, доцент **Смешко Олег Григорьевич**.

15. Ректор Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена доктор педагогических наук, профессор, академик РАО **Тарасов Сергей Валентинович**.

16. Президент Вольного экономического общества России член-корреспондент РАН **Бодрунов Сергей Дмитриевич**.

17. Ректор Санкт-Петербургского государственного университета член-корреспондент РАН **Кропачев Николай Михайлович**.

18. Директор Вологодского научного центра РАН доктор экономических наук, доцент **Шабуннова Александра Анатольевна**.

19. Ректор Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения доктор экономических наук **Антохина Юлия Анатольевна**.

20. Генеральный директор ЗАО МЦСЭИ «Леонтьевский центр» кандидат экономических наук **Карелина Ирина Анатольевна**.

21. Директор Социологического института РАН – филиала Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН доктор социологических наук **Браславский Руслан Геннадьевич**.

22. Научный руководитель Социологического института РАН – филиала Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН доктор философских наук, профессор **Козловский Владимир Вячеславович**.

23. Научный руководитель Библиотеки Российской академии наук доктор педагогических наук, профессор **Леонов Валерий Павлович**.

24. Директор Библиотеки Российской академии наук **Скворцова Ольга Владимировна**.

25. Ректор Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов член-корреспондент РАН **Запесоцкий Александр Сергеевич**.

26. Директор Института инновационного проектирования и технологического предпринимательства (ИНПРОТЕХ) Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» доктор экономических наук, профессор **Кузьмина Светлана Николаевна**.

27. Директор Образовательного центра «Энергоэффективные инженерные системы» университета ИТМО доктор технических наук, профессор **Баранов Игорь Владимирович**.

28. Директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП) доктор экономических наук, доцент **Ильина Ирина Евгеньевна**.

29. Генеральный директор Всероссийского научно-исследовательского института метрологии им. Д. И. Менделеева (ВНИИМ им. Д. И. Менделеева) **Пронин Антон Николаевич**.

30. Ректор Института экономики Национальной академии наук Беларуси кандидат экономических наук, доцент **Муха Денис Викторович**.

31. Ректор Белорусского государственного экономического университета доктор юридических наук, профессор **Егоров Алексей Владимирович**.

32. Заведующий кафедрой национальной экономики и государственного управления Белорусского государственного экономического университета кандидат экономических наук, доцент **Буховец Татьяна Валерьевна**.

33. Ректор Витебского государственного технологического университета доктор технических наук, профессор **Кузнецов Андрей Александрович**.

34. Ректор Брестского государственного университета имени А. С. Пушкина кандидат технических наук, доцент **Голубев Юрий Петрович**.

35. Ректор Казанского инновационного университета им. В. Г. Тимирязова (ИЭУП) кандидат экономических наук, доцент **Тимирязова Асия Витальевна**.

36. Проректор по инновационно-проектной деятельности Казанского инновационного уни-

верситета им. В. Г. Тимирязова» (ИЭУП) доктор экономических наук, профессор **Антонова Ирина Ильгизовна**.

37. Ректор Белгородского государственного технологического университета им. В. Г. Шухова доктор экономических наук, профессор **Глаголев Сергей Николаевич**.

38. Директор Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь кандидат экономических наук, доцент **Берченко Наталья Геннадьевна**.

39. Ректор Псковского государственного университета доктор биологических наук, профессор **Ильина Наталья Анатольевна**.

40. Исполняющий обязанности директора Тульского филиала Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова кандидат экономических наук, доцент **Калинин Николай Васильевич**.

41. Исполняющий обязанности ректора Ковровской государственной технологической академии имени В. А. Дегтярева доктор технических наук **Егоров Алексей Васильевич**.

42. Председатель Законодательного собрания Ленинградской области **Бобенн Сергей Михайлович**.

43. Советник по корпоративному развитию «Яндекс» доктор экономических наук **Кудрин Алексей Леонидович**.

44. Местная администрация муниципального округа Семеновский **Стрелков Илья Андреевич**.

45. Заместитель председателя Правительства Тульской области **Татаренко Павел Владимирович**.

46. Генеральный директор ГК «ЭкоСтандарт» **Кривоцерцев Николай Васильевич**.

47. Директор Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации доктор экономических наук, профессор **Хлутков Андрей Драгомирович**.

### III. Подарки для музея

#### *Научные издания*

**Аршинов В. В.** Аллюминиевые руды и возможности их нахождения в России. Пг.: Тип. Императ. акад. наук. 1916. (Материалы для изучения естественных производительных сил России; 6.)

Карабугаз и его промышленное значение / Н. И. Андрусов, Н. С. Курнаков, А. А. Лебединцев [и др.]. Пг.: Тип. Императ. акад. наук, 1916.

(Материалы для изучения естественных производительных сил России; 7.)

Отчеты о деятельности Комиссии по изучению естественных производительных сил России, состоящей при Российской Академии наук / Рос. АН, Комис. по изучению естеств. производ. сил России / сост. А. Е. Ферсман. Пг., 1917. № 9.

**Земятченский П. А.** «Поглотительные свойства русских глин». Пг.: Тип. Императ. акад. наук, 1916. (Материалы для изучения естественных производительных сил России; 10.)

Отчеты о деятельности Комиссии по изучению естественных производительных сил России, состоящей при Российской Академии Наук: протоколы XXVII–XXXIII заседаний Совета Комиссии и приложение к ним: отчет о деятельности I–X Отделов Комиссии по 1 июня 1918 года. Пг.: Первая гос. тип., 1918. № 12.

Естественные производительные силы России. Том VI. Животный мир. Отдел III. Использование культурных животных. Крупный рогатый скот. Пг.: Первая гос. тип., 1919. № 12.

Естественные производительные силы России / Комис. по изучению естественных производительных сил России, состоящая при Российской акад. наук. Вып. 12: Олово / [соч. А. Мейстера]. Пг., 1920.

**Лискун Е. Ф.** Мясной вопрос в современной хозяйственной обстановке. Пг.: Тип. Императ. акад. наук, 1917. (Материалы для изучения естественных производительных сил России; 15.)

Отчеты о деятельности Комиссии по изучению естественных производительных сил России, состоящей при Академии наук. [Т.] 16: Проект учреждения Российского Гидрологического Института. Пг.: Вторая. гос. тип., 1919.

Отчеты о деятельности Комиссии по изучению естественных производительных сил России, состоящей при Российской Академии наук. [Т.] 17: Материалы к проекту учреждения Российского Гидрологического Института / сост. А. Е. Ферсман, Б. А. Линденер; Рос. АН, Комис. по изучению естеств. производ. сил России. Пг., 1919.

**Еремина Е. В.** Месторождения плавикового шпата в России». Пг.: Тип. Рос. акад. наук, 1917. (Материалы для изучения естественных производительных сил России; 18.)

**Любименко В. Н.** Лекарственные и дубильные растения Таврической губернии». Пг.: 1-я гос. тип., 1918. (Материалы для изучения естественных производительных сил России; 21.)

**Ферсман А. Е.** Естественные производительные силы России. Т. 4: Полезные ископаемые. 28. Полевые шпаты / Российская академия наук, Комиссия по изучению естественных про-

изводительных сил России. Пг.: 1-я Гос. тип., 1919.

**Добрынина М. И.** Сводка месторождений железных охр и красильных глин в России. Пг.: Гос. тип., 1920. (Материалы для изучения естественных производительных сил России; 36)

**Земятченский П. А.** Высоковольтные фарфоровые изоляторы: Микроструктура и пористость. Л.: Изд-во РАН, 1924. (Материалы КЕПС. № 46.)

Комиссия по изучению естественных производительных сил СССР. Почвенный отдел. Труды почвенного отдела К.Е.П.С. Пг., 1923. № 49.

Лес: его изучение и использование: Лесной сборник. Вып. 3» / под ред. А. А. Григорьева и С. Н. Недригайлова. Л.: Изд-во АН СССР, 1928. (Материалы № 72.)

**Блумберг О. К.** Белый уголь Алтая / ред. изд.: В. Г. Глушков. Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1930 (Материалы / Акад. наук СССР. Комиссия по изуч. естественных производит. сил Союза; № 76).

Циркулярная экономика: обеспечение устойчивого развития и конкурентоспособности региона: монография / под науч. ред. д-ра экон. наук И. И. Антоновой. М.: ИНФРА-М, 2024.

Гений места российских городов: матер. XXII Ежегод. конф. из цикла «Леонтьевские чтения» (1–2 марта 2024 г., Санкт-Петербург) / под ред. Л. Э. Лимонова. СПб.: Леонтьевский центр, 2024.

Городские асимметрии: политики, практики и репрезентации: монография / О. Е. Бредникова, Е. П. Евдокимова, Г. В. Еремичева [и др.]; отв. ред. Е. В. Тыканова; ФНИСЦ РАН. М., СПб.: ФНИСЦ РАН, 2024.

**Антонова И. И., Смирнов В. А.** Статистические методы в управлении качеством: учеб. для вузов. М.: Юрайт, 2024.

Цивилизационное многообразие современного мира: монография / Й. Арнасон, Р. Г. Браславский, Ю. В. Веселов [и др.]; отв. ред.: Р. Г. Браславский, А. В. Малинов; Федер. науч.-исслед. Социол. центр Рос. акад. наук, Социол. Ин-т ФНИСЦ РАН. М.; СПб.: ФНИСЦ РАН, 2024.

Урбанистика. Городская экономика, развитие и управление: учеб. и практ. для вузов / под ред. Л. Э. Лимонова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2025.

**Богданова Т. В.** История Российской империи в документах. 1721–1917: по материалам выставки «Быть по сему...» 13.10.2021–10.12.2021 / под общ. Ред. С. В. Штуковой. СПб.: Аврора, 2022.

Санкт-Петербург столетие спустя. СПб.: ИП А. С. Компанийченко, 2014.

*Подарки*

Медаль «300 лет Санкт-Петербургскому государственному университету» (СПбГУ)

Серебряная подкова «Желаем счастья» (декоративное панно) от Вологодского научного центра Российской академии наук

Пряник юбилейный с надписью «Тульский подарок ИПРЭ РАН 50 лет!» от Тульского филиала Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова (Кондитерская фабрика «Старая Тула», г. Тула).

*Картины*

Городской пейзаж, г. Санкт-Петербург. Картина Н. Ю. Слуцкой (Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, Санкт-Петербург 2024 г.)

Портрет Д. И. Менделеева, 1909–1911 гг. Работа Ольги и Николая Бруни. Оригинал хранится в Метрологическом музее Росстандарта при ФГУП «ВНИИМ им. Д. И. Менделеева», копия, холст.

**Турин В. С.** (1780–1834). Вид Казанской крепости.

## СПИСОК ЮБИЛЕЙНЫХ НАГРАД РАБОТНИКАМ ИПРЭ РАН

1. Почетное звание «Почетный работник науки и высоких технологий Российской Федерации» (приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 04.06.2025 № 445-к/н):

– Гагулина Наталья Львовна – доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник Центра региональных проблем экономики качества;

– Сафарова Гаянэ Леоновна – доктор биологических наук, главный научный сотрудник Лаборатории анализа и моделирования социально-демографических процессов.

2. Благодарность Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (приказ от 04.06.2025 № 223-к/н):

Якишин Юрий Владимирович – доктор экономических наук, советник директора по научной работе.

3. Почетная грамота Российской академии наук (распоряжение от 04.03.2025 № 10105-256) – 19 сотрудников, 2 члена ученого совета.

4. Почетная грамота губернатора Ленинградской области (распоряжение от 26.06.2025 № 585-рг):

Свириденко Марина Владимировна – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории комплексного исследования пространственного развития регионов.

5. Благодарность губернатора Ленинградской области (распоряжение от 25.04.2025 № 404-рг):

Гридасов Андрей Григорьевич – главный специалист Центра региональных проблем экономики качества.

6. Почетная грамота Комитета по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга (приказ от 05.03.2025 № 95-к):

Гагулина Наталья Львовна – доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник Центра региональных проблем экономики качества.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

<b>Богачев Виктор Фомич</b>	доктор экономических наук, профессор, заведующий лабораторией теоретической экономики и регионального управления Института проблем региональной экономики РАН vic-bogachev@mail.ru	<b>Костяновская Елена Борисовна</b>	кандидат экономических наук, доцент, руководитель административного аппарата директора, ученый секретарь Института проблем региональной экономики РАН
<b>Гагулина Наталья Львовна</b>	доктор экономических наук, доцент, главный научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН Nata_C@bk.ru	<b>Кузнецов Сергей Валентинович</b>	доктор экономических наук, профессор, заведующий лабораторией комплексного исследования пространственного развития регионов Института проблем региональной экономики РАН s.kuznetsov09@yandex.ru
<b>Гридасов Андрей Григорьевич</b>	научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН gridasovag@mail.ru	<b>Лосин Леонид Андреевич</b>	кандидат технических наук, заведующий лабораторией математического моделирования функционально-пространственного развития городов Института проблем региональной экономики РАН nipigrad@yandex.ru
<b>Джанелидзе Михаил Георгиевич</b>	кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН e-mail: ipre-dj@yandex.ru	<b>Микулёнок Алексей Сергеевич</b>	кандидат экономических наук, научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН amik88@list.ru
<b>Жихаревич Борис Савельевич</b>	доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН zhikh@leontief.ru	<b>Нещерет Александр Карлович</b>	кандидат экономических наук, доцент, заведующий лабораторией комплексного исследования социального и эколого-экономического развития регионов Института проблем региональной экономики РАН neshcheret-ak@yandex.ru
<b>Замятина Маргарита Федоровна</b>	доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН rita.zamyatina@yandex.ru	<b>Окрепиллов Владимир Валентинович</b>	доктор экономических наук, профессор, академик РАН, научный руководитель Института проблем региональной экономики РАН okrepilov@test-spб.ru
<b>Иванов Сергей Анатольевич</b>	доктор экономических наук, доцент, главный научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН ivanov.sa.1956@yandex.ru	<b>Перекрест Владимир Терентьевич</b>	доктор физико-математических наук, заведующий лабораторией математических методов анализа данных Института проблем региональной экономики РАН e-mail: vtp_01@mail.ru

**Перекрест  
Олег  
Игоревич** научный сотрудник Института проблем  
региональной экономики РАН  
perekrest.oleg@mail.ru

**Сафарова  
Анна  
Арамовна** научный сотрудник Института проблем  
региональной экономики РАН  
safarova.a@gmail.com

**Сафарова  
Гаянэ  
Леоновна** кандидат экономических наук, доктор  
биологических наук, заведующий  
лабораторией анализа и моделирова-  
ния социально-демографических  
процессов Института проблем регио-  
нальной экономики РАН  
gaia-s@mail.ru

**Солодилов  
Виктор  
Владимирович** научный сотрудник Института проблем  
региональной экономики РАН  
solodilov55@mail.ru

**Фесенко  
Роман  
Сергеевич** кандидат экономических наук, доцент,  
старший научный сотрудник Института  
проблем региональной экономики РАН  
roman.fesenko@hotmail.com

**Шестакова  
Наталья  
Николаевна** кандидат технических наук, ведущий  
научный сотрудник Института проблем  
региональной экономики РАН  
nnshestakova@gmail.com

**Швиндт  
Антоний  
Николаевич** кандидат технических наук, ответствен-  
ный секретарь Комиссии по научно-тех-  
нологическому развитию Российской  
Федерации, заместитель руководителя  
секретариата заместителя Председа-  
теля Правительства Российской Федера-  
ции Д. Н. Чернышенко  
antoniysvindt@gmail.com

**Шматко  
Алексей  
Дмитриевич** доктор экономических наук, профес-  
сор, член-корреспондент РАО, директор  
Института проблем региональной  
экономики РАН  
shmat2000@yandex.ru

## **Требования к порядку представления рукописей для публикации в журнале «ЭКОНОМИКА СЕВЕРО-ЗАПАДА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ»**

Все направляемые для публикации в журнале авторские материалы должны быть оформлены в соответствии с указанными далее требованиями.

Статьи следует представлять в редакцию в напечатанном виде (в 2-х экземплярах) с приложением электронного носителя или присылать на электронный адрес: info@iresras.ru.

Материал на бумажном носителе должен строго соответствовать информации на электронном носителе. В случае обнаружения расхождений редакция будет ориентироваться на электронный вариант материала.

1. Редакция научного журнала (далее – редакция) принимает к рассмотрению только не опубликованные ранее рукописи, соответствующие тематической направленности журнала и критериям научного качества, представляющие интерес для широкого круга читателей.

2. Статья должна быть написана на хорошем русском или английском языке. Объем рукописи не должен превышать одного авторского листа (40 000 знаков), или 22–23 машинописных страниц. Распечатка статьи должна быть подписана всеми авторами с указанием даты ее отправки.

3. При оформлении рукописи необходимо придерживаться следующей структуры информации, представленной на русском и английском языках:

– фамилия, имя и отчество автора(ов); ученая степень, ученое звание, почетное звание (если имеются); должность, место работы; название организации; контактная информация: e-mail, город, страна проживания, контактные телефоны для связи с редакцией журнала;

– заглавие статьи;

– аннотация (100–150 слов);

– ключевые слова (8–12 слов).

4. В конце статьи размещается библиографический список на русском и на английском языках.

5. Рукописи проходят научное и литературное редактирование.

### *Технические требования к оформлению*

Текстовый материал должен быть набран в Microsoft Office Word, шрифт основного текста – Times New Roman, размер шрифта – 12, межстрочный интервал – полуторный, выравнивание по ширине; параметры страницы: верхнее поле – 2,5 см, нижнее поле – 2,5 см, левое – 2 см, правое – 2 см. Страницы должны быть пронумерованы.

Формулы необходимо набирать в формульных редакторах Mathtype или Equation; знаки препинания (точки, запятые) в конце формулы набираются, не выходя из программы.

Абзацы отделяются друг от друга одним нажатием на клавишу «Enter».

Недопустимо использовать принудительные переносы.

Материал статьи – текст, включая аннотацию, ключевые слова на русском и английском языках, рисунки, таблицы оформляются в одном файле.

Графические материалы (рисунки, схемы, иллюстрации) должны иметь подрисуночные подписи, обязательную ссылку.

Векторные рисунки должны быть представлены в векторных программах: Visio; Coreldraw (сохранить в более низкой версии не выше 15); Excel; Word; AdobeIllustrator; Mathcad; AutoCad (\*.dxf); Компас; Matlab.

Фотографии и растровые – в формате \*.tif, \*.png с максимальным разрешением (не менее 300 pixels/inch при размере не менее 12 × 12 см).

При подготовке графических материалов и таблиц необходимо учитывать, что журнал черно-белый, поэтому не следует применять заливок цветом.

Условные обозначения, приведенные на рисунках, необходимо пояснять в основном или подрисуночных текстах.

Таблицы должны иметь последовательные порядковые номера и заголовки, ссылки в тексте.

Единицы измерений и буквенные обозначения физических величин должны отвечать требованиям ГОСТ 8.417-2002 «ГСИ. Единицы величин».

Список литературы составляется по порядку ссылок в тексте в соответствии с ГОСТ Р 7.0.5-2008.

Рукописи, не соответствующие указанным требованиям, не рассматриваются.

Автор несет полную ответственность за точность и достоверность данных, приведенных в рукописи статьи, присылаемой в редакцию журнала.