

УДК 332.145

DOI: 10.52897/2411-4588-2026-1-76-84

Борис Савельевич Жихаревич*

доктор экономических наук, профессор

Роберт Андреевич Гресь*

научный сотрудник

*Институт проблем региональной экономики РАН

Санкт-Петербург, Россия

АКАДЕМИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ (ОБЗОР ДИСКУССИИ В РАМКАХ ФОРУМА СТРАТЕГОВ – 2025)¹

Аннотация. Обобщены тезисы выступлений ведущих российских экспертов в области пространственного развития, работающих в Российской академии наук, сделанные в ходе экспертной дискуссии «Полимасштабная система стратегического управления пространственным развитием: академический взгляд», состоявшейся 24.10.2024 в Санкт-Петербурге в рамках XXIII Общероссийского форума «Стратегическое планирование в регионах и городах России». По итогам дискуссии сделаны предложения по уточнению терминологии, выявлены недостатки существующей системы стратегического управления пространственным развитием на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, сформирован перечень актуальных задач для академической науки.

Ключевые слова: пространственное развитие, пространственное планирование, полимасштабность, районирование, стратегия пространственного развития, Российская академия наук.

Для цитирования: Жихаревич Б. С., Гресь Р. А. Академический взгляд на пространственное развитие России (обзор дискуссии в рамках Форума стратегов – 2025) // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2026. № 1 (84). С. 76–84. DOI: 10.52897/2411-4588-2026-1-76-84.

Boris S. Zhikharevich*

Grand PhD in Economic Sciences, Professor

Robert A. Gres*

Researcher

*Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences

St. Petersburg, Russia

ACADEMIC VIEW ON SPATIAL DEVELOPMENT OF RUSSIA (REVIEW OF THE DISCUSSION WITHIN THE FRAMEWORK OF STRATEGISTS FORUM – 2025)

Abstract. The article summarizes the key points from the speeches of leading Russian experts in spatial development affiliated with the Russian Academy of Sciences. These remarks were presented during the expert discussion titled "A Multi-Scale System of Strategic Spatial Development Management: An Academic Perspective", which took place on October 24, 2025, in Saint Petersburg as part of the 23rd All-Russian Forum "Strategic Planning in Regions and Cities". Following the discussion, proposals were made to refine the terminology, shortcomings of the current system of strategic spatial development management at the federal, regional, and municipal levels were identified, and a list of pressing tasks for academic research was formulated.

Keywords: spatial development, spatial planning, multi-scale approach, regionalization, spatial development strategy, Russian Academy of Sciences.

For citation: Zhikharevich B. S., Gres R. A. Academic view on spatial development of Russia (review of the discussion within the framework of Strategists forum – 2025). *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya = Economy of the North-West: problems and prospects of development.* 2026;(1(84)):76–84. DOI: 10.52897/2411-4588-2026-1-76-84.

Введение

Цель статьи – осмыслить итоги экспертной дискуссии «Полимасштабная система страте-

гического управления пространственным развитием: академический взгляд», состоявшейся 24.10.2024 в Санкт-Петербурге в рамках XXIII Общероссийского форума «Стратегическое пла-

¹ Исследование выполнено в соответствии с государственным заданием ИПРЭ РАН по теме «Разработка теоретико-методологических положений научно-технологического развития экономики на основе инновационной динамики и формирования механизмов ее реализации в регионах» (код FMGS-2024–0001).

нирование в регионах и городах России»). Дискуссия организована Институтом проблем региональной экономики РАН (ИПРЭ РАН) по инициативе научного руководителя института, академика РАН В. В. Окрепилова¹. В дискуссии приняли участие представители ведущих академических учреждений России, в том числе академик РАН и три члена-корреспондента РАН.

В течение двух часов с краткими сообщениями последовательно выступили 15 чел.:

1. Б. С. Жихаревич, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН;

2. В. В. Окрепилов, доктор экономических наук, профессор, академик РАН, научный руководитель Института проблем региональной экономики РАН;

3. А. Р. Бахтизин, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, директор Центрального экономико-математического института РАН;

4. И. И. Елисеева, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, научный руководитель кафедры статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного экономического университета;

5. С. Д. Бодрунов, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, директор Института нового индустриального развития им. С. Ю. Витте;

6. О. В. Кузнецова, доктор экономических наук, профессор, профессор РАН, заместитель директора по научной работе Института народнохозяйственного прогнозирования РАН;

7. Ю. Г. Лаврикова, доктор экономических наук, директор Института экономики Уральского отделения РАН;

8. Е. Б. Ленчук, доктор экономических наук, руководитель научного направления Института экономики РАН;

9. М. В. Зотова, кандидат географических наук, старший научный сотрудник лаборатории геополитических исследований Института географии РАН;

10. А. В. Котов, кандидат экономических наук, заведующий сектором экономики ФРГ Института Европы РАН;

11. С. В. Кузнецов, доктор экономических наук, профессор, руководитель научного направления Института проблем региональной экономики РАН;

12. В. Н. Пилуй, кандидат экономических наук, заместитель директора по научной и инновационной работе Института экономики НАН Беларуси;

13. Е. А. Федоров, кандидат технических наук, заведующий сектором производственных и распределительных услуг Института экономики НАН Беларуси;

14. А. И. Котов, кандидат экономических наук, специальный представитель Губернатора Санкт-Петербурга по вопросам экономического развития; доцент кафедры государственного и муниципального управления петербургского кампуса РАНХиГС;

15. С. А. Кожевников, кандидат экономических наук, заведующий Центром исследования пространственного развития социально-экономических систем Вологодского научного центра РАН.

Замысел прошедшей дискуссии

Фокус дискуссии «Полимасштабная система стратегического управления пространственным развитием: академический взгляд» становится ясным, если обратить внимание на несколько ключевых понятий, включенных в название.

Первое – «**пространственное развитие**». Это словосочетание, сейчас привычное (и даже «замылившееся»), появились в российской научной терминологии не так давно – 25 лет назад после публикации в 2000 г. ставшего классическим учебника А. Г. Гранберга «Основы региональной экономики». По инициативе этого выдающегося ученого в период с 2003 по 2019 г. было реализовано пять программ научных исследований РАН, посвященных разным аспектам пространственного развития. Некоторые результаты обобщены в [1]. Несмотря на столь тщательное изучение учеными РАН российского пространства, дискуссии по принципиальным направлениям продолжают: «концентрация в агломерациях или спасение малых городов?», «на Севере жить или на Севере работать?», «управляемое сжатие или удержание населения?».

По-прежнему четко не разделены понятия: социально-экономическое, пространственное и территориальное развитие/планирование. Градостроители говорят о пространственном планировании как о синониме для «стратегии».

¹ В технической и содержательной подготовке дискуссии активно участвовали: директор ИПРЭ РАН А. Д. Шматко, главный научный сотрудник ИПРЭ РАН Б. С. Жихаревич (модератор), научный сотрудник ИПРЭ РАН Р. А. Гресь (ответственный координатор).

ческого территориального планирования». Логично понимание пространственного как органического единства социально-экономического и территориального. Примерно об этом говорилось в докладе [2], где понятие «пространственное развитие» привязывалось к содержанию стратегического планирования через инструментальное понятие «пространственное планирование» и утверждалось, что «...всякое стратегическое планирование (соответственно, аналитика и прогнозирование) осуществляется в пространственных координатах...». При таком понимании стратегия социально-экономического развития без ущерба для содержания может быть заменена стратегией пространственного развития, что сегодня и предлагается применительно к мастер-планам городов.

Второе ключевое слово – «**полимасштабность**». В упомянутом докладе на этот счет сказано: «...необходимо видеть работу пространственного развития на всех ступенях масштабной „линейки“ при встречном движении: от страны как целого до минимальной „молекулы“ местного самоуправления, и от малого муниципалитета к федеральному округу и к стране в целом, в ее континентальном и глобальном контекстах» [2]. Можно предложить два уровня понимания полимасштабности. Первый – вся система документов пространственного планирования должна быть согласованной и в совокупности обеспечивать полимасштабность: от страны до села. Второй – каждый отдельный документ пространственного планирования должен соответствовать концепции полимасштабности: нужно видеть каждый объект в его связях с верхним, нижним и смежными уровнями.

Полимасштабность непросто обеспечить в управлении, поскольку неминуемо предполагается распределение полномочий или зон ответственности. Полимасштабность требует совмещения на одной единице пространства сущностей с неодинаковой размерностью. При жесткой иерархизированной системе государственного управления на практике полимасштабность сводится только к «принятию к сведению» информации от других пространственных уровней и соседей. Реальное взаимодействие затруднено, поскольку государству нужно четко разграничить функционал и зоны ответственности управленцев. Любое пересечение функций создает для системы управления нестандартные вызовы: необходимо избежать двойного финансирования, четко определить ответственных лиц, наладить межведомственное взаимодействие. В результате вместо создания некой целостности велик риск возникнове-

ния многочисленных слепых зон, в которых нет не только полимасштабного управления, но и вообще управления – зон хаоса (высокой энтропии).

Полимасштабность в исследованиях возможна, когда один или несколько ученых объединяют свои компетенции и знания о закономерностях социально-экономического и территориального развития на всех масштабах. При этом каждый раз следует задумываться о гносеологических пределах изоморфизма и фрактальности: насколько изучаемые процессы и явления идентичны на разных пространственных уровнях, просто ли они масштабируются, или же меняется их характер. В отличие от ученых, управленцы здесь еще более скованы в своих действиях. Полимасштабность в управлении предполагает взаимодействие чиновников разных уровней, работающих вместе над общей задачей и готовых менять оптику: спускаться на уровень вниз или подниматься наверх. Такие управленческие движения крайне слабо институционализированы, поэтому часто на практике пространство оказывается в положении того дитя, у которого «семь няnek» есть, а присмотра нет.

Третий ключевой аспект дискуссии – «**академический взгляд**», взгляд ученых. Готова ли наука дать ответы на вызовы пространственного развития? В недавней статье с остроумным названием «Общество и неестественные науки» [3] В. Л. Тамбовцев задался вопросом: почему люди с уважением и благодарностью относятся к достижениям естественных наук (Интернет, телефоны, автомобили...) и весьма прохладно к социальным наукам. Тому есть два объяснения: во-первых, достижения социальных наук не так уж велики, а во-вторых, о них мало знают. Обыватель, да и управленец, уверен, что он лучше ученых все знает про жизнь. Поэтому в конце статьи автор суммирует три известные направления повышения статуса и полезности социальных наук: просвещение, образование, консультирование. И особо выделяет еще одну непростую задачу – повышать уровень исследований, выявляя регулярности и закономерности, приближая тем самым социальные науки к естественным, делая рекомендации более обоснованными.

В итоге участникам были предложены три сквозных сюжета для дискуссии.

1. Что думают ученые. Куда должно идти пространственное развитие и как им управлять? Как обеспечить согласованность документов планирования и полимасштабность внутри каждого из них?

2. Какова практика управления пространственным развитием? В чем и почему практика отличается от научного идеала?

3. По каким направлениям и какими методами продвигать научные представления в практику? Как представители академической науки могут содействовать пространственному развитию?

Краткий обзор выступлений

Научное наследие и современные вызовы. Академик РАН В. В. Окрепилов напомнил собравшимся о богатом научном наследии российской школы пространственного развития – от В. И. Вернадского и А. Г. Гранберга до современных исследований, от Комиссии по изучению естественных производительных сил России (КЕПС) до Совета по изучению производительных сил (СОПС) [4]. Докладчик также отметил вклад ученых РАН в разработку документов научно-технологического развития Северо-Запада [5] и Санкт-Петербурга [6].

Демографические и урбанизационные вызовы. Член-корреспондент РАН, директор ЦЭМИ РАН А. Р. Бахтизин обозначил важность демографической основы в стратегиях пространственного развития и представил данные о глубоких диспропорциях в расселении: 94% населения России концентрируется на 20% территории. Докладчик осветил опыт Китая в построении полимасштабной системы территориального планирования и обратил внимание на контраст между российской и американской моделями расселения: в США 90% зданий – односемейные дома, в России 73% населения живут в квартирах многоквартирных домов. Ученый предложил использовать агент-ориентированные модели и индексы качества жизни для прогнозирования последствий управленческих решений [7; 8].

Член-корреспондент РАН И. И. Елисеева на примере Санкт-Петербурга [9] подтвердила важность учета демографических трендов в пространственном планировании, сообщив, что дальнейший рост города возможен лишь при условии высокой миграции. Однако текущая политэкономическая ситуация делает такой сценарий маловероятным.

Технологические вызовы пространственного и социально-экономического развития. Член-корреспондент РАН С. Д. Бодрунов, уверен, что происходит переход к ноономике [10], когда новые технологии меняют парадигму социально-экономического развития, в связи с чем устаревают и прежние модели простран-

ственного развития. В стремлении развивать транспортную инфраструктуру так, как это понимается сегодня, мы можем столкнуться с ее избыточностью и ненужностью уже через 10–15 лет. Кроме того, парадигмальные изменения в самом характере труда с переходом к творческому труду и креативным технологиям формируют риски исчезновения ряда поселений и потребность в совершенно новой инфраструктуре.

Проблемы реализации Стратегии пространственного развития. Заместитель директора по научной работе ИПП РАН О. В. Кузнецова проанализировала Единый перечень опорных населенных пунктов (ОНП). Критически оценив отсутствие иерархии ОНП, она предложила скорректировать их перечень за счет внедрения локальных центров услуг в сельской местности. Особое внимание в докладе было уделено необходимости экономического развития центров предоставления услуг, а также проблемам обеспечения эффективности пространственного развития на низовом уровне [11].

Руководитель научного направления ИЭ РАН Е. Б. Ленчук охарактеризовала различия Стратегии пространственного развития России (СПР) и отсутствующей Стратегии социально-экономического развития РФ. Стратегия социально-экономического развития РФ должна задавать «рамку», определять приоритетные направления экономического развития, обеспечивающие достижение технологического суверенитета [12]. Без этого успех реализации СПР становится сомнительным. Документы должны быть взаимоувязаны, разрабатываться и реализовываться синхронно.

Представитель Вологодского научного центра РАН С. А. Кожевников показал на примере СЗФО процесс периферизации территорий: в 90% муниципалитетов отмечается депопуляция [13]. Ученый предложил модернизировать экономику ОНП через межмуниципальные инвестиционные проекты, приведя пример формирования мебельного кластера в Вологодской агломерации.

Международный опыт: уроки Китая и Беларуси. Директор ИЭ УрО РАН Ю. Г. Лаврикова представила комплексный анализ китайского опыта пространственного развития, привела данные о бюджетной реформе 1994 г. и системе пятиуровневого планирования в КНР. В докладе были отмечены ключевые факторы успеха управления пространством: формирование адекватной региональной политики, инфраструктурная связанность, цифровизация, трансграничное взаимодействие.

Сотрудники Института экономики НАН Беларуси – заместитель директора по научной и инновационной работе *В. Н. Пилуй* и заведующий сектором *Е. А. Федоров* – поделились опытом планирования в Республике Беларусь. По их мнению, методологическая роль академической науки – это формирование взглядов на пространственное развитие как управление качественным состоянием пространства, создание инструментов для обеспечения неразрывных связей экономических целей, территориальных решений и их социальных последствий. Наука должна стремиться создать стандарты мышления для управленцев, заставляющие их видеть за отдельными проектами единый процесс преобразования среды обитания.

Исследования и прогнозы для пространственного планирования. Старший научный сотрудник ИГ РАН *М. В. Зотова* и заведующий сектором ИЕ РАН *А. В. Котов* представили результаты масштабного исследования, включавшего большой экспертный опрос и построение ментальных карт на основе анализа 200 научных статей, выбранных из 3000 статей за 2019–2024 гг., посвященных проблематике пространственного развития. Авторы отметили следующие факты: единого понимания пространственного развития нет; мировая тенденция – децентрализация стратегического планирования; формируется пространственная мезоэкономика (исследование механизмов межрегиональных связей и интеграции); приоритет смещается к решению социальных проблем территорий.

Руководитель научного направления ИПРЭ РАН *С. В. Кузнецов* выступил с докладом (подготовленным совместно с кандидатом географических наук старшим научным сотрудником ИПРЭ РАН *Н. В. Зигерн-Корн*) о роли экономического районирования в пространственной развертке национальных целей. Аргументировалась позиция о необходимости целевого районирования, отражающего перспективное видение и задачи, поставленные государством перед регионами различных уровней. А наилучший способ обеспечить преемственность научных результатов в практике управления – воссоздание системы научных институтов, занимающихся предплановыми исследованиями для органов исполнительной власти, при едином центре стратегического планирования.

Территориально-ориентированный подход в Санкт-Петербурге. Специальный представитель Губернатора Санкт-Петербурга *А. И. Котов* представил новаторский подход к развитию административных районов Санкт-Петербурга.

Ключевая проблема существующей системы стратегического планирования в городе – отсутствие информации районного уровня, что затрудняет оценку качества жизни на уровне районов. В апреле 2025 г. в законодательство Санкт-Петербурга внесены изменения, предусматривающие мониторинг социально-экономического развития в разрезе районов. Это позволит разработать комплексные программы развития районов до 2028 г.

Обобщения и выводы

Экспертная дискуссия подтвердила, что пространственное развитие России требует комплексного подхода, учитывающего региональные особенности и международный опыт. Участники сошлись во мнении, что успешная реализация стратегий предполагает тесное взаимодействие государства, бизнеса и науки, использование современных цифровых инструментов и достижений науки.

Изучение материалов дискуссии [14] позволяет сделать несколько обобщений и выводов.

Понятия «пространственное развитие» и «пространственное планирование»

Несмотря на большое количество научных работ на эту тему, единого общепринятого подхода к пониманию феномена пространственного развития пока нет. Однако в высказываниях участников экспертной дискуссии чаще всего подчеркивалась *интегрирующая роль пространства*: «можно предложить понимать пространственное как органическое единство социально-экономического и территориального» (*Б. С. Жихаревич*), «управление пространственным развитием – выражение экономической, социально-культурной и экологической политики в ее территориальном полимасштабном измерении» (*С. В. Кузнецов*), «пространственное развитие – это географическое отражение экономической, социальной, культурной и экологической политики, реализуемой в обществе» (*А. И. Котов*), «пространственное развитие – процесс целенаправленного формирования нового качественного состояния территории путем интеграции экономических, социальных и инфраструктурных решений в единую пространственную модель» (*Е. А. Федоров*).

Слабые места существующей системы стратегического управления пространственным развитием

Отсутствуют четко артикулированные цели пространственной политики, которые бы

ли бы понятны и единообразно воспринимаемы экспертным сообществом и практиками. Существенно влияет на результативность пространственного планирования отсутствие стратегии социально-экономического развития России. Необходимо добиваться общего системного подхода и выстраивания целостной системы стратегического планирования и управления.

Система стратегического управления должна своевременно реагировать на перспективные тенденции, в том числе демографические. Растет уровень урбанизации, что способствует снижению рождаемости. При этом увеличивается доля пожилых людей в населении городов, что требует особых усилий и по развитию «серебряной экономики», и по созданию комфортной среды для пожилых.

В существующей СПР слабо учтены технологические тренды, переход к седьмому технологическому укладу. Беспилотные транспортные средства, летающие автомобили, тотальная цифровизация, замена рутинного труда креативным – подобные инновации решающим образом изменяют требования к пространству жизни и работы.

Недостаточна роль региональных органов власти в обосновании и проведении собственной региональной пространственной политики.

Не решаются актуальные вопросы законодательного и информационного обеспечения пространственного развития: нет закона о городских агломерациях, нет четкого разграничения между городской и сельской местностью, нет статистики по населенным пунктам, нет обоснованного распределения налогов, в том числе взимания налога на доходы физических лиц по месту жительства. Локальный уровень не обеспечен в должной мере ни статистикой, ни аналитикой. Нет четкого понимания того, как отбирать локальные объекты федеральной пространственной политики. Обоснованность решений сдерживается отсутствием информации о территориальной структуре расходов федерального бюджета, региональных бюджетов, бюджетов ключевых государственных инфраструктурных компаний.

Некоторые рекомендации ученых по идеологии пространственного развития

– *Полицентричность вместо сверхконцентрации.* Концентрация населения в немногих точках грозит перегрузкой инфраструктуры, обострением экологических и градостроительных проблем, а также недооценкой стратегического ресурса страны – ее обжитой территории.

Необходим курс на формирование полицентричной модели с развитой сетью связей между территориями.

– *Транспортная связанность как драйвер экономики.* Транспортная инфраструктура играет первостепенную роль для развития экономики как страны в целом, так и отдельных регионов. Опыт Китая демонстрирует колоссальный социально-экономический эффект от строительства высокоскоростных магистралей, который выражается в росте занятости, создании новых технологических цепочек и рынков, повышении уровня жизни. Для России особенно важно, чтобы планируемые высокоскоростные магистрали соединяли в первую очередь регионы между собой, а не только решали проблему перегруженности центра.

– *Цифровая инфраструктура для равенства возможностей.* Развитие доступа к Интернету, банковским сервисам, цифровым и маркетинговым платформам позволяет сократить отток населения из регионов. Жители малых городов и сельской местности получают возможность пользоваться современными товарами и услугами, находить высокооплачиваемую работу без необходимости переезда в крупные мегаполисы.

– *Доработка идеи ОНП.* Чтобы реально покрыть пространство страны системой ОНП, нужно предложить их иерархию. Формирование иерархической системы ОНП позволит включить в перечень ОНП локальные центры предоставления услуг в сельской местности. Необходимо определение направлений экономического развития центров предоставления услуг, принятие экономически целесообразных решений по созданию условий для использования потенциала экономического роста центров предоставления услуг.

– *Адекватная реакция на тенденции трансформации российской системы расселения и «сжатия» обитаемого пространства.* Для удержания населения на селе и стимулирования переезда в село из городов помощь от государства должна включать: регулярные пособия, налоговые льготы, поддержку в трудоустройстве, обеспечение возможности удаленной работы, качественное медицинское обслуживание, наличие объектов социальной инфраструктуры и т. д. Полезны могут быть меры по корректировке миграционных намерений – стимулировать переезд не в крупные города, а в близлежащие сельские населенные пункты или малые города. Сжатие обитаемого пространства необходимо противопоставить сжатию пространства как повышение транспортной связности терри-

тории за счет дорожного строительства и автомобилизации сельского населения.

– *Акцент на качество жизни.* Основная цель пространственного развития – выравнивание качества жизни, причем не за счет унификации, а за счет раскрытия уникальности каждого региона и муниципального образования, создания индивидуальной траектории развития для каждого региона.

– *Полимасштабность в стратегическом планировании.* Каждый документ стратегического планирования должен учитывать место планируемой территории в общей системе связей – от малого муниципалитета до федерального округа и всей страны в целом. Полимасштабность сегодня предполагает не только иерархию документов и уровней, но и способность видеть взаимовлияние решений разных уровней, в условиях, когда локальное решение может иметь глобальные последствия, и наоборот.

– *Использование факторов успешности реализации стратегических решений:* а) отбор приоритетов, обладающих наибольшим мультипликативным эффектом; б) наличие политической воли и смелости в преобразовании пространства; в) понимание ценности организационного капитала как отдельной и ключевой составляющей успеха, обеспечивающей соединение необходимых компонентов/ресурсов по вертикали и горизонтали для достижения единой цели.

Направления взаимодействия институтов и учреждений РАН в совершенствовании системы пространственного развития

Методологическая роль академической науки состоит в формировании взглядов на пространственное развитие как управление качественным состоянием пространства, в создании инструментов для обеспечения неразрывных связей экономических целей, территориальных решений и их социальных последствий.

Для выработки общей программы деятельности РАН в совершенствовании пространственного развития страны необходимо:

– создание постоянно действующей системы обмена мнениями и опытом эффективного решения задач пространственного развития страны и регионов России, частью которой должно стать проведение регулярных конференций, дискуссий, встреч с заинтересованными специалистами и представителями органов власти;

– выработка общей точки зрения на программу действий по обновлению и реализации СПР, ее отстаивание в общественных дискуссиях

и при взаимодействии академического сообщества с органами государственной власти;

– активное доведение общей позиции академического сообщества по вопросам пространственного развития до населения, влиятельных общественных организаций, законодательных и исполнительных органов власти с использованием СМИ, электронных средств сетевого общения, публичных дискуссий и выступлений;

– активизация научных исследований в сфере пространственного развития при консолидации сил различных институтов и учреждений РАН, в частности: формирование пространственной мезоэкономики – научного направления, исследующего механизмы развития межрегиональных связей и интеграционных хозяйственно-политических процессов; создание цифровых двойников и аналитических платформ, позволяющих управленцам проводить симуляции, проверяя последствия тех или иных решений;

– реализация в рамках учреждений РАН программ обучения и (или) повышения квалификации по специализациям, ориентированным на пространственное развитие и стратегическое планирование с привлечением ведущих ученых в этой области знаний.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вызовы и политика пространственного развития России в XXI веке: Программы фундаментальных исследований Президиума Российской академии наук 2012–2019 / Л. Б. Вардомский, О. Б. Глезер, Р. В. Гончаров [и др.]; Рос. акад. наук. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2020. 365 с. ISBN 978-5-907213-39-5. EDN OXA-OXI.
2. Глазычев В. Л., Щедровицкий П. Г. Россия: принципы пространственного развития. М.: Центр стратег. исслед. Приволж. федер. округа, 2004. 86 с. EDN XUUIJN.
3. Тамбовцев В. Л. Общество и неестественные науки // Управление наукой: теория и практика. 2025. Т. 7, № 2. С. 210–219. DOI: 10.19181/smt.2025.7.2.13. EDN WORNDV.
4. Совет по изучению производительных сил. Этапы становления и развития. 1915–2005 / Гранберг А. Г. [и др.]. М.: ГНИУ «Совет по изучению производительных сил», 2005. ISBN 5-9710-0033-0. EDN QQPUAR.
5. Кузнецов С. В. Комплекс «наука – образование – инновации» в пространственном разви-

- тии макрорегиона (на примере Северо-Запада России) // *Инновации*. 2012. № 6 (164). С. 63–67. EDN SAGKTL.
6. **Окрепилов В. В.** Опыт создания стратегических документов развития экономики Санкт-Петербурга, направленных на повышение качества жизни // *Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития*. 2021. № 1 (64). С. 4–13. DOI: 10.52897/2411-4588-2021-1-4-13. EDN EKATBN.
 7. **Макаров В. Л., Окрепилов В. В., Бахтизин А. Р.** Научные решения сложных экономических и социальных задач с помощью суперкомпьютеров. М.: URSS. 2023. 416 с. ISBN 978-5-9710-6284-4.
 8. **Бахтизин А. Р.** Технологии ИИ для моделирования социально-экономических систем // *Исследования по цифровой экономике: коллектив. моногр.* М.: Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, 2025. С. 48–62. EDN LEJXRG.
 9. **Елисеева И. И., Декина М. П.** Экономический и социальный профиль Санкт-Петербурга – крупнейшего северного города // *Перспективные интеграционные процессы в мировой экономике: нооподход: сб. матер. IX С.-Петерб. междунар. экон. конгресса (СПЭК-2024)*, СПб., 04–05 апр. 2024 г. М.: Ин-т нового индустриал. развития им. С. Ю. Витте, 2024. С. 258–262. EDN FRHWPY.
 10. **Бодрунов С. Д., Золотарев А. А.** Переход к экономике, проблемы технологического суверенитета и региональное развитие // *Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития*. 2024. № 1 (76). С. 75–79. DOI: 10.52897/2411-4588-2024-1-75-79. EDN MCEEQV.
 11. **Кузнецова О. В.** Стратегия пространственного развития России – 2030: новации и перспективные направления исследований // *Вестник Российской академии наук*. 2025. № 2. С. 12–21. DOI: 10.31857/S0869587325020023. EDN AGYMXK.
 12. **Ленчук Е. Б.** Стратегическое планирование как инструмент обеспечения технологического суверенитета // *Научные труды Вольного экономического общества России*. 2024. Т. 248, № 4. С. 441–451. DOI: 10.38197/2072-2060-2024-248-4-441-451. EDN JPSBMA.
 13. **Кожевников С. А.** Стратегические приоритеты развития малых городов как опорных узлов пространственного каркаса страны // *Управленческое консультирование*. 2025. № 4 (190). С. 9–23. EDN KNUPZS.
 14. **Полимасштабная система стратегического управления пространственным развитием: академический взгляд** // *VK Видео*. URL: https://vkvideo.ru/video-227457041_456239072 (дата обращения: 30.01.2026).

REFERENCES

1. *Vyzovy i politika prostranstvennogo razvitiya Rossii v XXI veke: Programmy fundamental'nykh issledovaniy Prezidiuma Rossiiskoi akademii nauk 2012–2019* / L. B. Vardomskii, O. B. Glezer, R. V. Goncharov [i dr.]; Ros. akad. nauk. M.: Tovarishestvo nauchnykh izdaniy KMK, 2020. 365 s. ISBN 978-5-907213-39-5. EDN OXAOXI. (In Russ.)
2. **Glazychev V. L., Shchedrovitskii P. G.** Rossiya: printsipy prostranstvennogo razvitiya. M.: Tsentr strateg. issled. Privolzh. feder. okruga, 2004. 86 s. EDN XUUIJN. (In Russ.)
3. **Tambovtsev V. L.** Obshchestvo i neestestvennye nauki. Upravlenie naukoj: teoriya i praktika. 2025;(7(2)):210–219. DOI: 10.19181/smt.2025.7.2.13. EDN WORNDV. (In Russ.)
4. *Sovet po izucheniyu proizvoditel'nykh sil. Ehtapy stanovleniya i razvitiya. 1915–2005* / Granberg A. G. [i dr.]. M.: GNIU «Sovet po izucheniyu proizvoditel'nykh sil», 2005. ISBN 5-9710-0033-0. EDN QQPUAR. (In Russ.)
5. **Kuznetsov S. V.** Kompleks «nauka – obrazovanie – innovatsii» v prostranstvennom razvitii makreregiona (na primere Severo-Zapada Rossii). *Innovatsii*. 2012;(6(164)):63–67. EDN SAGKTL. (In Russ.)
6. **Okrepilov V. V.** Opyt sozdaniya strategicheskikh dokumentov razvitiya ehkonomiki Sankt-Peterburga, napravlennykh na povyshenie kachestva zhizni. *Ehkonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya*. 2021;(1(64)):4–13. DOI: 10.52897/2411-4588-2021-1-4-13. EDN EKATBN. (In Russ.)
7. **Makarov V. L., Okrepilov V. V., Bakhtizin A. R.** Nauchnye resheniya slozhnykh ehkonomicheskikh i sotsial'nykh zadach s pomoshch'yu superkomp'yuterov. M.: URSS. 2023. 416 s. ISBN 978-5-9710-6284-4. (In Russ.)
8. **Bakhtizin A. R.** Tekhnologii II dlya modelirovaniya sotsial'no-ehkonomicheskikh system. Issledovaniya po tsifrovoi ehkonomike: kollektiv. monogr. M.: Mosk. gos. un-t im. M. V. Lomonosova, 2025:48–62. EDN LEJXRG. (In Russ.)
9. **Eliseeva I. I., Dekina M. P.** Ehkonomicheskii i sotsial'nyi profil' Sankt-Peterburga – krupneishego severnogo goroda. *Perspektivnye integratsionnye protsessy v mirovoi ehkonomike: noopodkhod: sb. mater. IX S.-Peterb. mezhdunar. ehkon. kongressa (SPEHK-2024)*, SPb., 04–05 apr. 2024 g. M.: In-t novogo industrial. razvitiya im. S. Yu. Vitte, 2024:258–262. EDN FRHWPY. (In Russ.)
10. **Bodrunov S. D., Zolotarev A. A.** Perekhod k noonomike, problemy tekhnologicheskogo suvereniteta i regional'noe razvitie. *Ehkonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya*. 2024;(1(76)):75–79. DOI: 10.52897/2411-4588-2024-1-75-79. EDN MCEEQV. (In Russ.)

11. **Kuznetsova O. V.** Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossii – 2030: novatsii i perspektivnye napravleniya issledovaniy. Vestnik Rossiiskoi akademii nauk. 2025;(2):12–21. DOI: 10.31857/S0869587325020023. EDN AGYMXK. (In Russ.)
12. **Lenchuk E. B.** Strategicheskoe planirovanie kak instrument obespecheniya tekhnologicheskogo suvereniteta. Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii. 2024;(248(4):441–451. DOI: 10.38197/2072-2060-2024-248-4-441-451. EDN JPSBMA. (In Russ.)
13. **Kozhevnikov S. A.** Strategicheskie priority razvitiya mal'kh gorodov kak opornykh uzlov prostranstvennogo karkasa strany. Upravlencheskoe konsul'tirovanie. 2025;(4(190)):9–23. EDN KNUPZS. (In Russ.)
14. Polimasshtabnaya sistema strategicheskogo upravleniya prostranstvennym razvitiem: akademicheskii vzglyad. VK Video. Available at: https://vkvideo.ru/video-227457041_456239072 (accessed: 30.01.2026).