

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
(Минобрнауки России)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ



**ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИПРЕ РАН)**

190013, Санкт Петербург, ул. Серпуховская, д.38
Тел.: (812) 316-4865, Факс: (812) 316-0521
E-mail: info@iresras.ru

ОКПО 02700144, ОГРН 1037851003574,
ИНН/КПП 7803072020/783801001

11.03.2024 № 14315-01-2115/79

Председателю Комитета по
природопользованию, охране окружающей
среды и обеспечению экологической
безопасности Санкт-Петербурга
Герману А.В.

Глубокоуважаемый Александр Викторович!

Направляю аналитическую записку на тему: «Предложения Комитету по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности по результатам проведения международной конференции «Устойчивое развитие регионов: проблемы и перспективы»».

Приложение: упомянутое по тексту на 11 стр.

С уважением,

Директор Института проблем
региональной экономики РАН

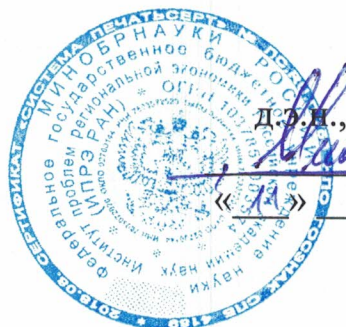


_____ А.Д. Шматко

Исп.: Фесенко Р.С.
Тел. +7(921) 426-12-06

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт проблем региональной экономики
Российской академии наук
(ИПРЭ РАН)

«Утверждаю»



Директор,
д.э.н., проф., проф. РАО
А.Д. Шматко
« 03 » 2024 г.

**Предложения Комитету по природопользованию, охране
окружающей среды и обеспечению экологической безопасности
по результатам проведения международной конференции
«Устойчивое развитие регионов: проблемы и перспективы»**

Аналитическая записка

Исполнители:

д.э.н., проф. Замятина М.Ф.,

к.э.н. Шабунина Т.В.,

к.э.н. Фесенко Р.С.,

Туранова М.В.

Санкт-Петербург

2024

Содержание

Введение	3
1) Экологические рейтинги	3
2) Экологический фактор здоровья	5
3) Промышленная экология.....	7
4) Экологическая культура	10

Введение

Институт проблем региональной экономики РАН (ИПРЭ РАН) в декабре 2023 года провел международную научно-практическую конференцию «Устойчивое развитие регионов: проблемы и перспективы», на которой обсуждался широкий круг проблем устойчивого развития, включая экологическую компоненту. В частности: институты и механизмы регулирования эколого-экономического регионального развития; эколого-экономическая сбалансированность регионов, включая оценку и измерение в новых условиях хозяйствования; низкоуглеродное развитие в условиях климатических изменений; проблемы и перспективы энергоперехода в регионах России; экомониторинг; экологизация производства и потребления; система обращения с отходами производства и потребления как фактор устойчивого развития российских регионов и др. На конференции заместителем председателя Вашего Комитета Серебрицким И.А. был сделан содержательный доклад на тему «Комплексная система наблюдений за состоянием окружающей среды в Санкт-Петербурге и перспективы её развития на период до 2030 года», вызвавший большой интерес у участников конференции.

На круглом столе «Современная концепция устойчивого развития на принципах ESG», состоявшемся в рамках конференции, приглашенными экспертами обсуждались проблемы устойчивого развития в рамках современной концепции, согласно которой регион рассматривается как социо-эколого-экономическая система, в которой выделяются три взаимодействующие составляющие: экономическая, экологическая, социальная, а ядром современной концепции устойчивого развития являются принципы ESG.

Ваш Комитет проводит большую и эффективную работу по охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности. ИПРЭ РАН полагает, что результаты обсуждения проблем устойчивого развития регионов в части экологической компоненты возможно будут Вам интересны, а может быть могут быть использованы в дальнейшей деятельности Комитета.

1) Экологические рейтинги

В настоящее время в России для рейтингования регионов используется несколько систем, в которых оценивается:

а. Одна составляющая устойчивого развития (например, экологическая – Зеленый патруль). По данному рейтингу¹ Санкт-Петербург, имея сводный индекс 73, занимает 19 место среди всех регионов РФ (первое место – Тамбовская область – 81, второе место – Белгородская область - 80).

¹ <https://greenpatrol.ru/stranica-dlya-obshchego-reytinga>

Таблица 1 – Экологический рейтинг Санкт-Петербурга

Субъект РФ	Природоохранный индекс	Социально-экологический индекс	Промышленно-экологический индекс	Сводный индекс
Санкт-Петербург	58	85	65	74

Как видно из таблицы, природоохранный индекс Санкт-Петербурга – 58, в то время как максимальный по регионам – 82.

б. Все три составляющие (Рэнкинг устойчивого развития и интеграции ESG-критериев в деятельность субъектов Российской Федерации – Национальное рейтинговое агентство). Национальное рейтинговое агентство (НРА) представило в декабре 2022 года аналитический обзор «Рэнкинг устойчивого развития и интеграции ESG-критериев в деятельность субъектов Российской Федерации». Рэнкинг субъекта РФ основан на оценке его ESG-профиля по 45 показателям: E – 14 показателей; S – 17 показателей; G – 14 показателей. Усиление значимости экономической устойчивости в условиях современной геополитической турбулентности учитывается путем включения соответствующих показателей в блок G. Регион занимает более высокое место в соответствии с его ESG-оценкой, итоговый балл измерения уровня устойчивости от 0 до 1, средний уровень ESG-оценки – 0,528, минимальный – 0,380, максимальный – 0,769. На основе ESG-оценки определены 5 уровней устойчивости развития и интеграции ESG-критериев в деятельность субъектов РФ: продвинутый, развитый, умеренный, развивающийся, начальный. В таблице 2 представлен ESG-рэнкинг субъектов РФ СЗФО.

Таблица 2 - ESG-рэнкинг субъектов РФ СЗФО

ESG-уровень	Субъекты РФ СЗФО
продвинутый	г. Санкт-Петербург (0,683), Калининградская область (0,630)
развитый	Ленинградская (0,589), Архангельская области (0,556)
умеренный	Вологодская область (0,534), Ненецкий АО (0,516)
развивающийся	Новгородская (0,493), Мурманская (0,477) области
начальный	Республика Коми (0,422), Карелия (0,392), Псковская (0,382) область

В общем рейтинге регионов Санкт-Петербург занимает 5 место уступая Москве, Республике Татарстан, Тюменской и Белгородской областям. По индексу «S» Санкт-Петербург и Москва имеют высшие оценки (0,794). По индексу «G» Санкт-Петербург входит в первую тройку с индексом 0,792 (Москва – 0,833, Республика Татарстан – 0,808). Однако по индексу «E» оценка Санкт-Петербурга низкая – 0,464 (максимальная у Республики Татарстан 0,821). Соответственно низкая оценка по индексу «E» снижает рейтинг Санкт-Петербурга в общем рейтинге регионов. Соответственно, хотя в области экологической политики для Санкт-Петербурга характерны

значительные успехи, расширяя «окно возможностей» для «Е», город мог бы достигнуть больших успехов.

2) Экологический фактор здоровья

На конференции большое внимание уделялось вопросам негативного влияния окружающей среды на здоровье населения (выбросы загрязняющих атмосферу веществ, сброс загрязненных сточных вод, загрязнения отходами производства и потребления), обосновывалось, что практически во всех субъектах СЗФО РФ увеличилась заболеваемость. Так, для Санкт-Петербурга рост показателей заболеваемости по основным классам болезней является максимальным в сравнении с другими субъектами СЗФО РФ, исключая болезни крови, кроветворных органов и отдельные нарушения, вовлекающие иммунный механизм.

Таблица 3.- Изменение показателей заболеваемости на 1000 человек населения по основным классам болезней в субъектах СЗФО РФ (2021 г к 2005 г.)²

Субъекты СЗФО РФ	Изменение показателей заболеваемости по основным классам болезней в субъектах СЗФО РФ в 2021 г по сравнению с 2005 г.						
	Болезни органов дыхания	Новообразования	Болезни системы кровообращения	Болезни крови, кроветворных органов и отдельные нарушения, вовлекающие иммунный механизм	Болезни органов пищеварения	Болезни нервной системы	Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ
Республика Карелия	1,50	1,32	1,05	0,59	0,93	0,95	1,01
Республика Коми	1,23	1,62	1,24	0,66	0,61	0,84	1,22
Архангельская область	1,27	1,29	0,97	0,48	1,01	1,22	1,41
Вологодская область	1,57	1,37	1,21	1,02	1,12	1,50	1,42
Калининградская область	1,27	1,73	2,52	1,0	1,59	0,93	0,82
Ленинградская область	1,71	1,02	1,65	0,85	1,64	1,46	1,45
Мурманская область	1,44	0,99	0,97	0,87	0,79	1,06	1,01
Новгородская область	1,40	1,0	0,78	0,49	0,24	0,34	1,35
Псковская область	1,49	1,08	1,22	0,71	1,52	0,60	1,01
г. Санкт-Петербург	1,93	1,61	1,63	0,75	1,76	1,40	1,48

На состояние здоровья населения влияют такие важные факторы как качество и доступность медицинских услуг, образ жизни и т.д. И хотя напрямую сложно выявить влияние состояния окружающей природной среды на здоровье населения, косвенно о таком негативном влиянии свидетельствует

² Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: Стат. сб. / Росстат. М., 2023. 1126 с.

соотношение тенденций роста загрязнений и заболеваемости (например, темпы роста суммарных выбросов загрязняющих атмосферный воздух веществ от стационарных и передвижных источников и заболеваемости органов дыхания, новообразований в Санкт-Петербурге).

Таблица 4. - Суммарные выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных и передвижных источников, заболеваемость органов дыхания, новообразования в Санкт-Петербурге в 2019 - 2022 гг.^{3,4}

Годы	2019	2020	2021	2022
Суммарные выбросы, тыс.т.	200,9	198,0	201,1	203,1
Темпы роста/снижения		0,985	1,016	1,001
Болезни органов дыхания, заболеваемость на 1000 человек	481,0	477,2	552,5	604,4
Темпы роста/снижения		0,992	1,158	1,094
Новообразования, заболеваемость на 1000 человек	18,1	15,0	15,7	17,0
Темпы роста/снижения		0,829	1,047	1,082

Несмотря на то, что состояние здоровья населения Санкт-Петербурга традиционно является объектом внимания таких органов власти как Роспотребнадзор и Комитет по здравоохранению Санкт-Петербурга, участниками конференции и экспертами круглого стола была дана рекомендация уделять большее внимание влиянию негативных экологических факторов на здоровье населения в деятельности Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Санкт-Петербурга.

Достижение целей устойчивого развития (ЦУР) оказывает на состояние здоровья населения прямое и косвенное воздействие. Прямое воздействие: цель 3 (Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте), цель 6 (Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии для всех) и цель 11 (Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и устойчивости городов и населенных пунктов). Косвенное воздействие: цель 12 (Обеспечение рациональных моделей производства и потребления), цель 13 (Принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями), цель 15 (Защита, восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное управление лесами и прекращение процесса утраты биологического разнообразия).

³ Доклад об экологической ситуации в Санкт-Петербурге в 2022 году/ Под редакцией А.В.Германа, И.А. Серебрицкого – СПб.: 2023. - 226.с.

⁴ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: Стат. сб. / Росстат. М., 2023. 1126 с.

3) Промышленная экология

Решение экологических проблем Санкт-Петербурга в значительной степени зависит от снижения негативного воздействия отдельных видов экономической деятельности на состояние окружающей среды и экологизации предпринимательской деятельности. В частности этому содействует реализация современной концепции устойчивого развития; интегрирование экологического менеджмента в систему внутрифирменного менеджмента; использование современных, в том числе международных стандартов (ISO 14000, ISO 18000 и др.), внедрение наилучших доступных технологий, отказ от линейной модели экономики и переход к зеленой, циркулярной, низкоуглеродной экономике и биоэкономике. О низком уровне восприятия концепции и целей устойчивого развития как населения, так и предпринимателей свидетельствуют результаты проводимых опросов. Современные исследования показывают, что малый, средний и частично крупный бизнес недостаточно ориентирован на такие изменения.

а. В 2021 году ИПРЭ РАН совместно с Союзом промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга был проведен очередной мониторинг экономической ситуации на промышленных и инфраструктурных предприятиях города, составной частью которого стал блок «Экологизация производства и изменения в этой сфере», куда были включены ряд вопросов, оценивающих деятельность компаний Санкт-Петербурга по переходу к устойчивому развитию, устойчивому производству и потреблению, основные направления достижения ЦУР и восприятие компаниями этих направлений.

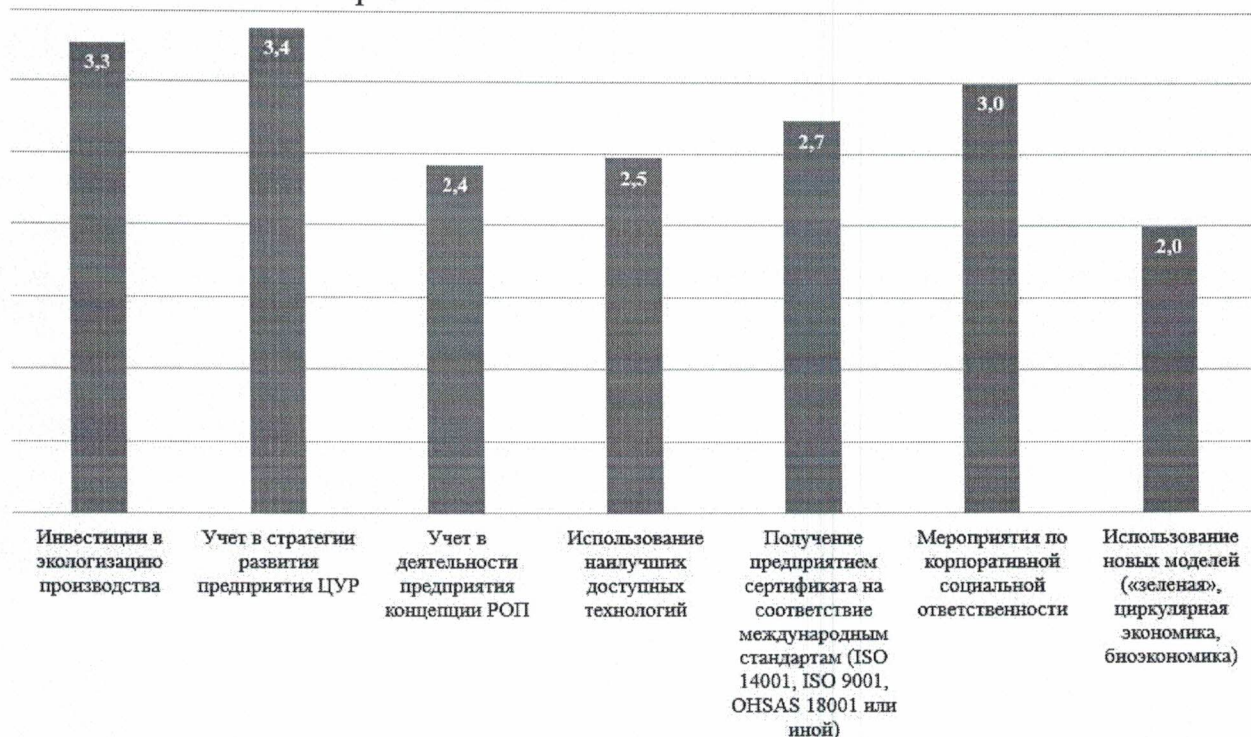


Рис. 1 – Оценка предприятиями в баллах основных направлений перехода к устойчивому развитию в достижении ЦУР (интервал оценок 0-5 баллов)⁵

⁵ Рассчитана как среднеарифметическая оценка данных респондентами в ходе опроса.

Предприятия в целом негативно оценивают такое важное направление как использование новых моделей экономики (2 балла), удовлетворительно все остальные направления (> 2 баллов – < 4 баллов). При этом такое важное направление как использование НДТ оценивается всего в 2,5 балла. Учёт в деятельности предприятия концепции РОП – 2,4 балла. Более высокие оценки получили такие направления как учёт в стратегии развития предприятия ЦУР (3,4 балла), мероприятия по корпоративной социальной ответственности (3,0 балла). Однако положительной оценки (4-5 баллов) не получило ни одно из основных направлений.

Решение задач реализации концепции устойчивого развития на принципах ESG требует координации государственных органов управления, отвечающих за экономическую и экологическую политику на федеральном уровне (нормативно-правовая база), взаимодействия Комитетов Правительства Санкт-Петербурга между собой по вопросам эколого-экономического развития города, организации обучения малого, среднего и крупного бизнеса Санкт-Петербурга по вопросам перехода к устойчивому развитию, решения проблем экологической модернизации предприятий. Последнее целесообразно реализовать совместно с Союзом промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга и Торгово-промышленной палатой Санкт-Петербурга.

Для обоснованности принимаемых решений в области эколого-экономического развития Санкт-Петербурга целесообразно провести опрос предпринимателей, совместно с Союзом промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга, Торгово-промышленной палатой Санкт-Петербурга, а также ассоциациями предприятий, такими как СПИБА, Ассоциация экологического партнерства и др. Организатором и исполнителем которого мог бы стать ИПРЭ РАН, используя имеющийся методический опыт.

б. Часть докладов на конференции была посвящена проблеме регулирования отходов производства и потребления. На круглом столе эксперты отмечали, что для реализации циркулярной экономики в регионах, в том числе в Санкт-Петербурге, проблема снижения объемов образования отходов производства и потребления является очень важной.

На конференции в числе важнейших проблем, были выделены развитие системы раздельного сбора отходов, сбора и утилизации опасных отходов, (химические и медицинские отходы), разработка эффективных систем сбора, транспортировки и безопасной утилизации этих отходов, внедрение циркулярных экономических моделей, направленных на уменьшение объемов отходов и максимальное вовлечение вторичных ресурсов в хозяйственный оборот, развитие отходоперерабатывающей инфраструктуры предприятий по переработке отходов, Особое внимание было уделено сотрудничеству с частными компаниями, занимающимися управлением отходами. Подчеркнута необходимость активного взаимодействия с этими компаниями, создания партнерств и стимулирования инвестиций в инфраструктуру управления отходами.

Участники конференции отмечали необходимость проведения обширных информационных и образовательных кампаний для изменения поведенческих привычек населения, важность осуществления мониторинга и оценки эффективности внедренных мероприятий, их интеграция в общую стратегию устойчивого развития города.

с. Важным направлением решением экологических проблем Санкт-Петербурга, устойчивого производства и потребления является развитие инфраструктуры. Городская инфраструктура и её составляющие: транспорт, информация, канализация, водоснабжение, распределения энергии, определяют потоки ресурсов в городских системах и является объектами, оказывающими негативное воздействие на окружающую среду. Проектирование, строительство и функционирование инфраструктуры также формирует «образ жизни» граждан и менталитет предпринимателей, и то, как они приобретают, используют и распоряжаются ресурсами. Инфраструктура является ключевым условием снижением природоемкости с помощью продвижения ресурсоэффективности и декарпинга (разрыва между экономическим ростом и экологическим давлением) в регионах с преимущественно городским населением.



Рис. 2. – Энергоресурсные потоки в городской среде.

На конференции было предложено рассматривать инфраструктурные сети как «социо-эколого-технологические системы», в которых возможно:

создание круговых потоков энергии и ресурсов вместо традиционных моделей ввода-вывода; сокращение потребления конечных ресурсов для удовлетворения потребностей жителей Санкт-Петербурга за счет использования экосистемных услуг; применение «анализа материального потока», связывающего экологию городской среды и городскую экономику.

Для учета масштабных перспектив развития Санкт-Петербурга при проектировании устойчивых потоков энергии и ресурсов на городских территориях может быть предложена следующая схема энергоресурсных потоков Санкт-Петербурга.

4) Экологическая культура

Ваш Комитет проводит активную работу по развитию экологической культуры населения, включая экологическое просвещение; проведение мероприятий (акций, субботников, семинаров, тренингов); разработку и распространение эколого-просветительских материалов (плакаты, буклеты, брошюры), выпуск периодических изданий (журнал, ежегодные обзоры и доклады), создание эколого-просветительских видеофильмов и видеороликов; проведение ежегодных международных экологических форумов; эковолонтерство.

Однако на конференции отмечалось, что практика свидетельствует о недостаточном уровне экологической культуры населения, бизнеса, а также представителей отдельных властных структур⁶. Особенно такая ситуация характерна для восприятия современной концепции устойчивого развития на принципах ESG. Так, опрос «Цели устойчивого развития в зеркале общественного мнения», проведенный ВЦИОМ⁷, показал:

- только 5% опрошенных хорошо знакомы с термином «Цели устойчивого развития ООН» или аббревиатурой «ESG»;
- 40% что-то слышали, но не знают подробности;
- 46% впервые слышат об этом;
- 9% затруднились ответить.

В значительной степени это обусловлено тем, что современная концепция устойчивого развития на принципах ESG, сформированная в 2015 году⁸, не включена в федеральные образовательные стандарты. Программы обучения и повышения квалификации предпринимателей в области устойчивого развития и ESG стали формироваться только в последние годы: Программа повышения квалификации «ESG-трансформации бизнеса: практика и инструменты» (РАНХиГС), Сбербанк совместно с НИУ ВШЭ

⁶ Что касается бизнеса, то об этом свидетельствуют данные опросов (см. пункт 2).

⁷ Родин К. Цели устойчивого развития в зеркале общественного мнения – [Электронный ресурс] – URL: <https://wciom.ru/presentation/prezentacii/celi-ustoichivogo-razvitija-v-zerkale-obshchestvennogo-mnenija> (дата обращения 21.08.2023).

⁸ Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development. Resolution adopted by the General Assembly on 25 September 2015 // URL: https://www.un.org/en/development/desa/population/migration/generalassembly/docs/globalcompact/A_RES_70_1_E.pdf

разработал магистерскую программу «Управление устойчивым развитием компании». Санкт-Петербургский политехнический университет Петра великого предлагает 9 образовательных магистратских программ, в числе которых «Зеленая логистика», «Энергоэффективность и устойчивое развития», «Возобновляемая энергетика», «Умное производство и цифровое будущее» и др.

В то же время необходимо путем информирования и осведомленности населения стимулировать общественный запрос на практику ответственного поведения в отношении устойчивого развития и сохранения окружающей среды, включая ответственное отношение к раздельному сбору отходов.

Таким образом, с позиций современной концепции устойчивого развития на принципах ESG необходимо в дальнейшем совершенствовать процесс воспитания, образования и просвещения для повышения уровня экологической культуры в системе «власть-бизнес-население».



Научный руководитель работы,
директор ИПРЭ РАН

д.э.н., проф., проф. РАО Шматко А.Д.