

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НЕФТЯНОЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

На правах рукописи

Байрушина Фларида Фатиховна

**Совершенствование инструментария мониторинга социально-
экономического развития региона**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
доктор экономических наук,
профессор Н.М. Блаженкова

УФА
2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические и методологические основы мониторинга социально-экономического развития региона.....	11
1.1. Концепция и классификация мониторинга социально-экономического развития региона.....	11
1.2. Методология и методики мониторинга регионального социально-экономического развития.....	26
1.3. Проблемы применения методов мониторинга и анализа факторов социально-экономического развития региона.....	45
Глава 2. Исследование особенностей социально- экономического развития регионов РФ на основе мониторинга.....	64
2.1. Анализ факторов и показателей социально-экономического развития регионов Приволжского федерального округа.....	64
2.2. Разработка и обоснование методики мониторинга социально-экономического развития региона.....	74
2.3. Информационное обеспечение мониторинга социально- экономического развития региона.....	88
Глава 3. Реализация разработанных методов мониторинга в целях управления социально-экономическим развитием региона.....	102
3.1. Апробация авторского подхода мониторинга социально-экономического развития регионов.....	102
3.2. Инструменты управления социально-экономическим развитием региона.....	112
Заключение.....	123
Список использованных источников.....	132
Приложение.....	177

Введение

Актуальность темы исследования.

Мониторинг социально-экономического развития региона представляет собой информационную основу регионального управления. Организация мониторинга предполагает регулярные аналитические расчёты, количественную и качественную оценку всех социально - экономических явлений и процессов общественной жизни региона, а также учёт неблагоприятного влияния внешней среды.

Поиск направлений совершенствования мониторинга социально-экономического развития (СЭР) региона затрагивает такие вопросы, как: организацию аналитики и прогнозирования, совершенствование регионального анализа, контроля заданных параметров стратегического развития, осуществление регулярных расчетов, связанных с современной оценкой результатов экономической деятельности всех подсистем региона.

Современная социально-экономическая ситуация характеризуется негативными процессами влияния на экономику российских регионов со стороны мирового хозяйства, что выражается в нехватке бюджетного финансирования, недостаточном привлечении средств частных инвесторов для регионального развития. В таких непростых условиях усиливается необходимость повышения эффективности мониторинга социально-экономического развития региона, что обеспечивает конкурентные преимущества, трудновоспроизводимые на других территориях, и позволяет привлечь к ним потенциальных инвесторов.

Определение возможностей использования аналитической компоненты мониторинга экономического развития способствует более рациональному распределению бюджетных средств, наращиванию экономического потенциала региона, повышению обоснованности разработки и реализации региональных стратегий и программ.

В связи с изложенным выше проблема разработки методических подходов к совершенствованию мониторинга СЭР региона, решаемая в диссертации является актуальной.

Степень разработанности научной проблемы. Теоретические основы разработки методики мониторинга социально-экономического развития региона представлены в трудах таких учёных, как Л. Абалкин, В.В. Акбердина, Г.Р. Варшавский, В.М. Васильева, Н.А. Виноградова, Е.Н. Волкова, И.П. Глазырина, Б.М.Гринчель, Е.А. Назарова, Г.В. Двас, А.Ю. Домников, И.А. Клевакина, В.В. Кулибанова, В.В. Криворотов, А.Д. Евменов, Н.З.Солодилова и др.

Общие вопросы осуществления аналитических расчетов затрагивались такими российскими учеными, как В.В Бандурин., И.С. Белик, Д.Б. Берг, А.С. Булатов, Н.М. Блаженкова, А.Г. Грязнова, А.Д. Шматко, Ю.А. Щербанин, А.Ю. Юданов.

Теоретические положения, принципы мониторинга регионального развития представлены в классических работах российских и зарубежных исследователей У. Айзарда, И. Ансоффа, А. Анчишкина, П. Друкера, А. Гранберга, Бабаева Б.Д., Дубровского С.П., Ф. Котлера, В.Г. Логинов, М. Портера, А. Стрикленда, А. Томпсона, Й. Шумпетера, Ю. Яременко и др.

Вопросы оценки социально- экономического развития, основанных на применении системы национальных счетов, рассматривали исследователи: М.И.Баканов, Л.С. Валинурова, Л.Г. Елкина, И.А. Ковалева, В.А. Кокшаров, Т.Н. Ларина, М.В. Мельник, А.Д. Шеремет, и др.

Проблемы управления региональной экономикой представлены в работах таких учёных, как Л.И. Абалкин, В.И. Авдийский, Н.В. Афанасьева, Л.Г. Батракова, В.А. Богомолов, Г.С. Вечканов, В.А. Волконский, А.Д. Евменов, Б.С. Жихаревич, М.Ф. Замятина, Игнатьева, С.В. Кузнецов, Е.Ю. Кузнецова, О.Ю. Мамедов, А.А. Румянцев, В.К. Сенчагов, А.А. Смирнов, В.Е. Стровский, Н.Д. Эриашвили и др.

Однако остаются недостаточно проработанными вопросы организации

и совершенствования методики мониторинга социально-экономического развития региона на основе понятных и доступных индикаторов и расчётных инструментов.

Объектом исследования выступает мониторинг социально-экономического развития региона как основа регионального управления.

Предметом исследования является инструментарий мониторинга социально-экономического развития региона.

Область исследований. Содержание диссертации соответствует Паспорту специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)- п. 3.1 - Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций, 3.10- Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем, 3.14. - Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов.

Цель диссертационного исследования - разработка научно-методических положений по совершенствованию инструментария мониторинга социально-экономического развития региона и его информационного обеспечения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- уточнить понятийный аппарат организации мониторинга социально-экономического развития региона; определить факторы и ключевые показатели мониторинга СЭР.
- обосновать методологический подход к совершенствованию инструментария мониторинга СЭР региона.

- выделить взаимосвязанные этапы осуществления мониторинга СЭР региона; сформулировать методические принципы осуществления оценочного этапа и требования к системе показателей мониторинга.

- разработать методический подход к организации мониторинга СЭР региона на основе дополнения расчётного аппарата; предложить схему движения информационных потоков процесса мониторинга СЭР региона.

- предложить инструменты управления развитием региона, дифференцированные в зависимости от результатов мониторинга СЭР региона и этапов разработки стратегии СЭР; апробировать предложенный подход.

Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составили теоретические положения и выводы, изложенные в трудах отечественных авторов по теме диссертации, в том числе теории региональной экономики, системы национальных счетов, мониторинга развития региона.

В качестве **методов исследования** применялись: графический, табличный, метод анализа средних величин, корреляционно-регрессионный анализ, макроэкономический, причинно-следственный, дисперсионный, рейтинговый анализ. Обработка исходной информации и моделирование производились с использованием пакетов прикладных программ STATISTICA, MSExcel.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили законодательные и нормативные акты, региональные программы и стратегии; данные Федеральной службы государственной статистики, информационно-аналитических систем органов исполнительной власти регионов, консалтинговых и рейтинговых агентств; собственные аналитические разработки и расчёты, а также иные результаты опубликованных исследований автора.

Обоснованность и достоверность научных результатов, положений и рекомендаций, представленных в диссертационном исследовании,

подтверждается корректной обработкой данных; достаточным объемом и результатами аналитических процедур; использованием синтеза теоретико-методологических подходов и эконометрических методов, а также положительной оценкой представленных результатов на научных мероприятиях разного уровня и внедрением данных результатов в практику управления региона.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в обосновании положений по развитию инструментария мониторинга социально-экономического развития региона на основе комплекса показателей и индикаторов, позволяющих выявлять и использовать резервы, а также снижать угрозы развития.

К результатам, обладающим **научной новизной**, относятся следующие:

1. Дана авторская трактовка понятия мониторинга социально-экономического развития региона на основе учёта необходимости определения ключевого вектора развития (улучшение, неизменность, деградация) исходя из пороговых значений показателей, а также оценок упущенных возможностей развития и выявления соответствующих резервов; определены факторы и ключевые показатели мониторинга СЭР.

2. На основе систематизации существующих методологических подходов предложен системно-комплексный подход к совершенствованию инструментария мониторинга СЭР региона, основанный на представлении о регионе как социально-экономической системе, учёта индивидуальных особенностей региона, а также возможностей информационного обеспечения мониторинга.

3. Выделены взаимосвязанные этапы осуществления мониторинга СЭР региона (методический, информационный, оценочный, аналитический, управленческий) и раскрыто их содержание; сформулированы методические принципы осуществления оценочного этапа и требования к системе показателей мониторинга.

4. Разработан методический подход к организации мониторинга СЭР региона на основе дополнения расчётного аппарата системой показателей и обобщающих индикаторов, характеризующих угрозы развития региона; дана интерпретация уровня значений показателей для принятия управленческих решений, что позволяет корректировать стратегию развития региона; предложена схема движения информационных потоков процесса мониторинга СЭР региона.

5. Предложены инструменты управления развитием региона, дифференцированные в зависимости от результатов мониторинга СЭР региона и этапов разработки стратегии СЭР; подход апробирован на основе данных Республики Башкортостан.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что инструменты, предложенные автором в работе, существенно дополняют и расширяют сложившуюся в России методику мониторинга социально-экономического развития, его организацию и ориентируют на эффективное управление регионом.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что инструменты управления развитием региона, предложенные автором в работе, могут быть использованы при разработке региональной стратегии развития Республики Башкортостан, а также региональных программ и концепций, разработке фундаментальных НИР в УГНТУ.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и материалы диссертации были использованы:

– в деятельности Министерства финансов Республики Башкортостан в рамках разработки и корректировки документов стратегического развития региона в части определения индикаторов мониторинга СЭР Республики Башкортостан;

- в деятельности Института стратегических исследований Академии наук Республики Башкортостан в процессе апробации результатов исследования в части оценки индикаторов СЭР Республики Башкортостан.

Внедрение результатов исследования документально подтверждено справками, прилагаемыми к диссертационной работе.

Изложенные в работе теоретические, методологические и практические результаты исследования также применяются в учебном процессе.

Основные результаты исследования, выводы и рекомендации, сформулированные в работе, были представлены в форме докладов более чем на 25 международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях в таких городах, как Санкт-Петербург (2011), Тольятти (2013), Уфа (2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021), Москва (2020), Сумгаит (2018, 2020), Красноярск (2020, 2021), где получили положительную оценку.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 34 научные работы общим объемом 12,67 п. л., из них авторских – 10,2 п. л., в том числе 2 статьи, индексируемых в международных базах данных; 7 статей в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных изданий ВАК РФ.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы, включающего 326 наименований, и 6 приложений. Содержание диссертации изложено на 188 страницах машинописного текста, проиллюстрировано 35 таблицами и 13 рисунками.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационной работы, определены цель и задачи, сформулирована научная новизна и практическая значимость научных результатов.

В первой главе «Теоретические и методологические основы мониторинга социально-экономического развития региона» представлен анализ ключевых теорий развития региональной экономики, на основе чего раскрыта ее сущность, методологические основы и проблемы использования методов мониторинга.

Во второй главе «Исследование особенностей социально-экономического развития регионов РФ на основе мониторинга» раскрыты инструменты методологии социально-экономического развития региона,

информационное обеспечение процесса мониторинга и обоснование выбранных индикаторов, которые позволяют оценить развитие территории.

В третьей главе «Реализация разработанных методов мониторинга в целях управления социально-экономическим развитием региона» представлено обоснование выбранных методов социально-экономического развития региона и раскрыта методика управления регионом, которая позволяет выявить тенденции реализации региональных программ.

В заключении изложены выводы по основным результатам исследования и даны практические рекомендации по их использованию.

В приложениях к диссертационной работе представлены результаты обработки исходных данных, промежуточные расчеты и вспомогательные материалы, необходимые для понимания логики исследования и аргументации авторских положений.

Глава 1. Теоретические и методологические основы мониторинга социально-экономического развития региона

1.1. Концепция и классификация мониторинга социально-экономического развития региона

В настоящее время в научной среде актуален поиск эффективных методов управления развитием субъектов государства [217]. На практике чаще применяются методы стратегического планирования экономического и социального развития регионов, формирования программ их развития и соглашений между органами государственной власти и местного самоуправления [3].

В целях повышения уровня социально-экономического развития регионов необходимо усовершенствовать механизм управления, чтобы он отвечал современным требованиям рыночной экономики [302]. Это становится возможным при условии организации системы эффективного использования инструментов мониторинга социально-экономического развития региона.

«Мониторинг социально-экономического развития (СЭР) региона представляет собой комплексную систему непрерывного наблюдения за происходящими в регионе процессами и явлениями с целью определения уровня развития и прогноза экономических тенденций. Проведение и организация любого мониторинга должна основываться на принципах репрезентативности, экономичности», целенаправленности [63] и регулярности.

Одним из важнейших принципов мониторинга является принцип целенаправленности, который предполагает целенаправленное решение конкретных задач и выявление потенциальных угроз развития региона и государства в целом.

Мониторинг, согласно законодательству, - это режим дистанционного государственного контроля в целях получения информации об объекте

аналитической оценки с использованием методов электронного контроля в целях предотвращения рисков [7].

Государственные органы власти осуществляют мониторинг регионов при помощи инструментов цифровой экономики, что ускоряет процессы сбора и обработки первичной информации [10].

Тищенко А.Н., Узунов В.Н. и Розгон И.В. объективно считают, что мониторинг региона – это процесс, который определяет параметры и сущность явления [272], уточняя, что это:

- ретроспективный, оперативный и перспективный комплексный анализ СЭР региона с целью разработки экономической политики;
- система методов и приемов комплексного исследования оценки состояния и выявления характерных нарушений нормального хода экономических процессов [272].

Вместе с тем Борисевич В.И., Гейзлер П.С. и Фатеев В.С., а так же Е.А.Иванова и С.Г.Кочергина [155] определяют, что региональный мониторинг СЭР - это синтетический и аналитический анализ уровня развития региона, его положения среди других регионов страны и выделение проблемных ситуаций [83]. В своих исследованиях эти авторы рассматривают мониторинг социально-экономического развития региона, как анализ дифференциации регионов, входе которого выявляются важные проблемы развития региона, отслеживается динамика процессов усиления территориальных неравенств, величина различий регионов по отдельным показателям [155]

Ружников Е.А. подтверждает мнение предыдущего автора, что региональный экономический мониторинг основывается на системном комплексном подходе, который предполагает рассмотрение во взаимосвязи различных элементов региональной экономики, с многочисленными внутренними и внешними связями [242].

Мирохина А.А. считает, что для формирования системы мониторинга социально-экономического развития региона необходимы комплиментарные комплексно-аналитические инструменты регионального менеджмента [205].

Попова О.А., Малиновская Н.А., Нагаслаева И.О. обращают внимание на методы анализа и мониторинга социально-экономического развития региона, которые позволят определить пути развития региона [233].

Брагина Э.Н. обосновывает необходимость использования мониторинга социально-экономического развития территорий в целях снижения уровня неопределенности при принятии управленческих решений [89].

Приведем сравнительный анализ трактовки понятий мониторинга СЭР региона (таблица 1.1.).

Таблица 1.1 – Сравнительный анализ трактовки понятий «мониторинг СЭР региона» [313]

№ п/п	Определение понятия и/или его сущности	Автор, источник	Использование в исследовании региона
1	Региональный мониторинг – это аналитическое исследование и оценка экономических показателей функционирования территории при помощи выбранных критериев для оценки возможных будущих перспектив развития	Современный экономический словарь [238]	Составная часть управления стратегическим развитием региона
2	Мониторинг – прием анализа, который необходим для определения параметров отклонений от заданных значений на основе предполагаемых и обнаруженных факторов и угроз	А. Муравьев [210]	Позволяет определить уровень отклонения в развитии региона
3	Мониторинг – аналитическое исследование за определенный период времени, которое позволяет выявить некоторые симптомы негативного и позитивного воздействия на объект экономического анализа.	Б. Коллас [297]	Позволяет установить характер нарушений в развитии региона
4	Мониторинг является основой стратегического управления регионом	В. Пастухова [226]	Отслеживание результатов и разработка мероприятий
5	Мониторинг региона предполагает оценку экономических результатов его деятельности	А. Вартанов [97]	Поиск и оценка показателей СЭР региона
6	Мониторинг региона представляет собой оценку	Р. Шнипер [306]	Помогает

	экономического состояния территории, расчет влияния факторов на социально-экономическое развитие региона, определение отклонений от заданных критериев.		проследить динамику показателей СЭР региона
7	Мониторинг региона - агрегированное синтетическое заключение о состоянии исследуемого объекта	О. Дмитриева [128]	Наличие информации
8	Мониторинг региона – это система аналитических мероприятий, направленных на определение отклонения экономики региона от желаемого (или нормативного).	С. Зеленская [149]	Выработка управленческих решений

Представленные в таблице 1.1. определения показывают, что авторы не имеют однозначного мнения о сущности понятия мониторинга СЭР региона. По их мнению, мониторинг СЭР региона отождествляется с экономическим анализом его деятельности и сравнительной оценкой выбранных показателей, поэтому мы считаем, что формулировка понятия «мониторинг СЭР региона» нуждается в уточнении.

«Мониторинг СЭР региона – это статистическое и аналитическое исследование процесса развития территории с привлечением экспертов с целью принятия управленческих решений» [63]

По мнению диссертанта, мониторинг СЭР региона – это «...регулярное, непрерывное наблюдение специалистами за процессами и явлениями, происходящими в экономике региона, с целью выявления отклонений фактических значений от запланированных и принятия управленческих решений об использовании возможных резервов экономического роста СЭР региона» [313].

Существуют различные классификации мониторинга:[313]

– экологический мониторинг - необходим для определения фактического состояния внешней среды, воздействия негативных факторов на экологию (например, выбросы в атмосферу, воздействие на окружающую среду);

– медицинский мониторинг – позволяет определить здоровье граждан региона, обстановку, связанную с ситуацией заражения и распространения

заболеваний (заболеваемость граждан, оценка фертильности женщин, распространение инфекций);

- экономический мониторинг - факторный анализ основных показателей региона, необходимых для понимания ситуации на региональном рынке (товаров, услуг, труда, финансов и проч.);

- финансовый мониторинг –необходим в целях определения финансового состояния региона (бюджет, привлечение средств для покрытия дефицита, стоимость имущества);

- социальный мониторинг –используется для определения социальных аспектов жизни населения (рождаемость и смертность, уровень жизни, доходы граждан, продолжительность жизни);

- энергетический мониторинг – предусматривает расчет показателей эффективности использования ресурсов;[17]

- образовательный мониторинг - предполагает оценку образовательного уровня развития территории (количество образовательных учреждений, финансирование образования в регионе, численность кадров и студентов);

- политический мониторинг – охватывает вопросы, связанные с оценкой взаимодействия органов государственной власти и населения территории;

- социологический мониторинг – это работа, связанная с изучением общественного мнения по заданным вопросам, которые актуальны для определенного ведомства, периода времени или программам развития региона.

Так же выделяют динамический, конкурентный, сравнительный и комплексный виды мониторинга, которые зависят от целей [293] и направленности социально-экономического развития региона.

Динамический мониторинг - охватывает определенные первичные данные, расположенные в хронологическом порядке.

Конкурентный мониторинг - осуществляется с целью оценки конкурентной среды, преимуществ и угроз, сильных и слабых сторон региона.[23]

Сравнительный мониторинг – проводится для оценки перспектив социально-экономического развития региона путем сравнения аналогичных регионов для поиска принятия оптимальных управленческих решений.

Комплексный мониторинг - позволяет оценить социально-экономическое развитие региона при помощи различных подходов, объединяющих в себе модифицированные методы и приемы анализа.

В зависимости от целей мониторинг развития региона делится на: информационный, мониторинг безопасности, проблемный, социально-экономический.

Информационный мониторинг –необходим для получения, систематизации и предоставления информации пользователям [24]

Мониторинг безопасности региона определяет оценку проблем и угроз развития для управления территорией (организация мониторинга, оценка показателей, разработка индикаторов, сопоставление фактических данных и принятие решения).

Проблемный мониторинг заключается в оценке отрицательных факторов развития территории для дальнейшего управления и их нивелирования.[13]

Социально-экономический мониторинг - это организованная система наблюдений, включающая разные уровни [293]:

- международный мониторинг - производится при помощи показателей мировой экономики (экспорт, импорт, квоты, внешнеторговый оборот, сальдо торгового баланса);

- государственный мониторинг, проводимый на примере конкретного государства;

- территориальный мониторинг, проводимый на региональном уровне (на примере региона);

– местный или муниципальный мониторинг, проводимый на примере муниципального образования.

Итак, классификационные виды мониторинга характеризуют результат того, что сфера их применения широка и авторы предлагают оценить отдельные направления развития региона. Исходя из поставленной цели диссертационного исследования, мониторинг развития региона следует рассматривать как процесс комплексной оценки СЭР региона в целом.

В толковом словаре русского языка Ожегова С.И. регион - это большая область, группа соседствующих стран или территории, районы, объединенные по каким-нибудь общим признакам (экономический, географический) [51].

Ковалева И.А. характеризует регион как территориальное образование, имеющее четко определенные границы, совпадающие с принятым в стране территориально-политическим делением, в пределах которых протекают процессы регионального воспроизводства, обеспечивающие выполнение задач, вытекающих из двуединой функции региональной экономики. [165]

Шишкина Е.А. в определении понятия «регион» ориентируется на системный подход. Регион, по мнению этого автора – это сложная пространственная социально-экономическая система, способная к саморазвитию [301], что определяет условия, способные отражать вызовы и угрозы внешней среды.

Рассмотренные определения позволяют определить регион, как целостную систему, которая требует постоянного мониторинга в плане экономического, социального, технического, экологического и проч. развития с целью определения его состояния и дальнейшего роста. При этом регион – это не только многоаспектный объект познания, но и экосистема, постоянно испытывающая определенные содержательные трансформации [102].

Обратимся теперь к рассмотрению понятия «экономическое развитие региона».

Развитие – это некий вид преобразований, приводящих к возникновению нового и повышения качества чего-либо, увеличению объемов разведанных ресурсов, совершенствованию отраслевой структуры хозяйства и территориальных форм организации производства, оптимизацию собственности и т.п.[47]. Тогда развитие экономики региона - это процесс изменения качественных и количественных показателей, характеризующих преобразования и улучшение условий жизнедеятельности [47].

В работах итальянского экономиста В. Парето развитие – это «такое размещение ресурсов общества, такая структура производства и распределения продукции, которые являются наилучшими с точки зрения набора поставленных целей», то есть это сложный комплекс, компонентами которого являются внешняя среда, организационная деятельность и структура, технологии управления и методики оценки эффективности. Данная трактовка понятия экономического развития отражает ресурсный подход к исследованию состояния объекта, ориентированный на необходимость рационального потребления ограниченных во времени и пространстве материальных и трудовых ресурсов.

Современная трактовка этого подхода отражена в работах авторов [Ханиева Р.Р. и Дышекова А.А., Бондаренко В.В., Харитонов Т.В., Танина М.А., Юдина В.А], которые утверждают, что региональное развитие – это процесс, направленный на определение наиболее эффективного варианта размещения или использования природно-экономических, демографических, экологических и других ресурсов [82], что обеспечивает рост экономических показателей региона. Однако социально - экономическое развитие региона означает развитие социальных, демографических, политических, культурных, инфраструктурных и других направлений развития общества, которые взаимосвязаны между собой. Это усложняет оценку разноуровневых показателей [47]

Следовательно, развитие региона – это постоянный процесс позитивный изменения уровня и качества жизни населения, повышения качества

предоставляемых общественных благ, эффективное использование государственной и муниципальной собственности, оптимальное управления экономикой и др.) [55]. То есть социально-экономическое развитие - это процесс, результатом которого являются положительные качественные изменения во всех компонентах экономического пространства региона, происходящих под воздействием различных факторов (например, наличие и эффективность использования ресурсной базы функционирования территории, активное освоение нововведений, информационных технологий и т.д.).

Так, коллектив авторов (Носова С.С., Абдулов Р.Э., Медведева Ю.М.) определяет основой качественных социально-экономических преобразований региона трудовой ресурс, характеризующий состояние национальной образовательной системы и способности персонала участвовать в разработке и реализации высоких технологий [215].

Соглашаясь с тем, что социально-экономическое развитие региона это, прежде всего, качественная трансформация всех сфер деятельности, ряд авторов уточняют данное понятие исходя из функционального назначения процессов, реализуемых в исследуемом объекте. Например, Титов Б.Ю. считает, что социально-экономическое развитие - это процесс, стимулирующий эффективный рост в области бюджетной, финансовой, налоговой, тарифной, институциональной и др. политик на уровне регионов [271]. По мнению автора диссертации, это справедливо и актуально, так как социально-экономическое развитие связано с усилением межотраслевых экономических связей, объединяющих в себе секторы экономики [56].

Мицек С.А. считает необходимым социально-экономическое развитие рассматривать во взаимосвязи с экологической состоятельностью государства [207], так как экономика и экология связаны, но экология при этом не определяет уровень экономического развития.

Заслуживает внимания определение Л.Д. Гительмана: «под социально-экономическим развитием понимается процесс закономерного, поэтапного

перехода с одного качественного уровня на другой, обеспечивающий конкурентные преимущества производства некоего субъекта экономики» [109].

В научной литературе СЭР региона транспортируется с моделью диффузии собственности региона, необходимой для распределения ресурсов экономического субъекта [179].

СЭР региона неразрывно связано с мониторингом результатов его деятельности в целях принятия управленческих решений. Поэтому для позитивного развития региона необходимо эффективное управление. Данный взгляд на исследуемую категорию отражается в работах ряда авторов [Зандер Е.В., Лобкова Е.В., Смирнова Т.А. [142], Бакша Н.В. [75], Ларионов И.К. [185], Бородкин Ф.М., Авазян С.А. [86], Захаров И.В., Бабаев Б.Д., Дубровский С.П и др.], которые связывают экономическое развитие региона с переходом на качественно новый уровень управления экономикой, имеющей прогрессивные характеристики, а именно: технические, образовательные, инновационные и институциональные. В частности, Захаров И.В. отмечает, что вариант социально-экономического развития региона, в том числе в долгосрочной перспективе, определяют региональные органы власти [146]. Они обосновывают и принимают управленческие решения с целью активизации процесса развития региона, ошибки в которых могут привести к регрессу. Вместе с тем в работах представленных авторов не отмечается необходимость постоянного мониторинга СЭР региона, отражающего комплексных анализ всех составляющих региональной экономики, в т.ч. теневую экономику, эффективность функционирования имущественного комплекса и т.д.

Признавая необходимость прогрессивных изменений в экономике региона, Бабаев Б.Д. и Дубровский С.П., говоря о динамике его развития, отмечают, что оно может быть отрицательное (или нулевое) и положительное (движение вперед). Негативное социально-экономическое развитие – это

деградация региона и носит регрессивный характер, другими словами это деструктивный уровень развития.

Экономика региона имеет различные варианты развития:

- улучшение;
- неизменность;
- деградация (рисунок 1.1).



Рисунок 1.1– Варианты СЭР региона

Представленные варианты СЭР региона на рисунке 1.1 характеризуются необходимыми значениями показателей, полученных в процессе исследования.

Е. Раевнева выделяет возможный нейтральный, «стагнационный» путь развития, т.е. без положительных или отрицательных особенностей [237]. Приведенное суждение автора является сугубо теоретическим, так как понятие «развитие» предусматривает наличие движения, необратимое изменение состояния, выход системы из состояния равновесия, что в состоянии стагнации не происходит.

Обобщая все выше сказанное, отметим, под развитием региона следует понимать любое прогрессивное изменение в социально-экономической сфере, которое может быть как количественным так и качественным [87].

Так, по мнению Матвиенко Л.И. социально-экономическое развитие региона может проявляться как в росте количественных, объемных характеристик экономики (экстенсивный вид СЭР), так и в качественных её изменениях, базирующихся на активном использовании инноваций (интенсивный вид СЭР)[199] (рисунок 1.2).

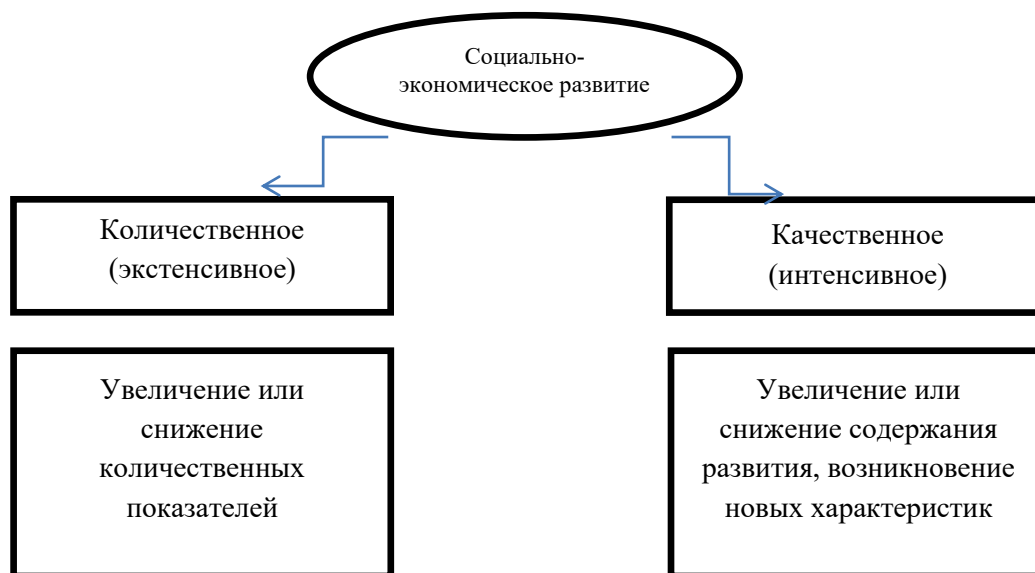


Рисунок 1.2 – Виды социально-экономического развития по Матвиенко Л.И.

Развивая идею «количественной и качественной» сущности экономического развития, Панин А.В., считает, что для обеспечения положительного движения экономики региона необходима постоянная оценка этого процесса на основе анализа изменения значений показателей СЭР региона и сравнения их с заданным уровнем с последующей разработкой управляющих воздействий в случае отклонения от целевых установок.

Очевидно, что реализация процедуры выявления отклонения фактических значений показателей, характеризующих качественные изменения в СЭР региона, от их установленных величин, невозможно без наличия системы объективной и своевременной экономической первичной информации, построенной по территориальному признаку [А.Н.Азрилиян].

С вышеназванным автором согласна Ларина Т.Н., которая утверждает, что только система статистических данных о состоянии региональной экономики является основой обеспечения необходимой для эффективного

управления информацией [51] органы государственной власти и местного самоуправления [184].

Необходимость формирования статистической базы данных для оценки уровня развития региона в соответствии с системой показателей, отражающих как экономический рост территории, так и качественные сдвиги в СЭР региона, отмечают и другие ученые и практики.

Заварина Е.С., Чобан К.Г. представляют оценку уровня СЭР региона, как нарастание роли региона, что обозначено в определении: «...это деятельность по сбору и обработке объективной, достоверной и экономико-статистической информации о региональном развитии страны»[141].

Автор диссертации согласен с Ефимовым К.И., который считает необходимым статистическое обеспечение оценки регионального экономического развития для объективной и всесторонней оценки экономического роста [137].

Милованов Д.И. формулирует понятие оценки СЭР региона, как направление анализа первичной информации (стоимость земли, стоимость имущества региона, величина природных ресурсов, сумма средств на оплату труда, величина материальных затрат, объемы финансовых ресурсов и др.) [203]. Таким образом, первичные данные – данные, которые являются основой создания информационной базы оценки уровня экономического развития региона. Очевидно, что процесс оценки уровня СЭР региона не ограничивается сбором первичных данных. Необходимо преобразовывать их (данные) посредством применения аналитического инструментария в информационную базу разработки и получения эффективных решений, необходимых для регионального развития.

Так, по мнению Морозовой Н.В. и Васильевой И.А. результаты анализа - это информационная база для разработки программ развития региональной экономики. Важнейший методологический принцип регионального анализа – принцип сочетания интересов государства в процессе регионального развития. СЭР региона является следствием экономического роста, что

способствует повышению качества жизни населения, обеспечению роста благосостояния и защищенности от угроз [63].

Вместе с тем процесс анализа уровня развития региона является в большей степени субъективным [51], так как полученные результаты не позволяют принять обоснованного и однозначного решения. Кроме того, для определения количественных значений предлагаемых показателей либо отсутствуют, либо недостаточно статистических данных о результатах функционирования экономики региона [191].

Недостаточность и задержка информации, требующей сиюминутного решения проблем, не позволяет достигнуть стратегических приоритетов, что является одной из наиболее частых причин слабого управленческого воздействия на региональное развитие. Поэтому необходимо организовать постоянный мониторинг СЭР региона, базирующегося на диагностическом подходе [150].

Итак, авторы предлагают различные варианты интерпретации понятия «социально-экономическое развитие» и придают большое значение актуальности информационного обеспечения и обязательного расширенного мониторинга состояния региональной экономики, что позволяет говорить о неоднозначности в понимании проблем в данной области, отсутствии единства мнений и необходимости корректировки имеющихся знаний и понятий. Поэтому автором диссертации предлагается расширение трактовки понятия СЭР региона.

Социально-экономическое развитие региона – это процесс прогрессивного изменения экономики конкретного региона в неразрывной связи [68] со стимулированием центров экономического роста в регионах, координацией инфраструктурных стратегий органов государственной власти, повышением эффективности бюджетной и имущественной политики, повышением качества жизни населения, изменением душевых значений валового регионального продукта.

Полноценная реализация мониторинга социально-экономического развития региона открывает исследователям широкие возможности для решения аналитических задач системы региональных счетов, которая в настоящий период испытывает процесс становления [63]. Это позволяет иметь достаточный объем статистической информации и разветвленные системы аналитических показателей об экономическом росте региона, что позволит более полно проводить мониторинг СЭР региона [63].

Экономический рост и экономическое развитие – широкие и многогранные категории, однако для роста превалирует экономический аспект, а для развития – социальный, политический, духовно-нравственный, экологический, экономический и другие аспекты жизни общества, которые находятся в тесной взаимосвязи (взаимозависимости) [54]. И с течением времени сложность процессов только возрастает. Экономический рост, трактуемый как динамика общественного продукта, процесс одномерный, но должен рассматриваться в триединстве качественного, количественного и структурного аспектов.

Экономический рост, по нашему мнению, - это и есть количественные аспекты экономического развития, так как есть неразрывная связь экономического и социального аспектов функционирования региона.

По мнению автора диссертации, развитие представляет собой особый вид качественных преобразований (совершенствование отраслевой структуры, оптимизацию соотношения различных форм собственности, рационализацию системы управления экономикой и т. п.) [63].

Таким образом, выводами данного параграфа являются:

1. Мониторинг СЭР региона представляет это система сплошного наблюдения за происходящими в регионе процессами и явлениями для определения уровня развития и оценки будущих значений экономики региона.

2. Классификация видов мониторинга показывает, что сфера его применения широка и приведенные выше авторы предлагают оценивать

отдельные направления развития региона. По мнению диссертанта, мониторинг социально-экономического развития необходимо осуществлять комплексно в целом по региону, исследуя состояние и уровень всех аспектов развития экономики региона.

3. По мнению автора диссертации, СЭР региона представляет собой вид качественных преобразований (рост ВРП, снижение безработицы, снижение инфляции, рост инвестиций и др.), которые относятся к объектам социально-экономических исследований.

4. В результате анализа понятия «экономическое развитие», сформулированного различными авторами, была сделана попытка уточнить определение. СЭР региона – это процесс прогрессивного изменения экономики конкретного региона в неразрывной связи со стимулированием центров экономического роста в регионах, координацией инфраструктурных стратегий органов государственной власти, повышением эффективности бюджетной и имущественной политики, увеличением заработной платы и социальных доходов населения, изменением душевых значений валового регионального продукта.

1.2. Методология и методики мониторинга регионального социально-экономического развития

Вопросы улучшения регионального развития экономики изучаются в трудах различных авторов, которые рассматривают различные методы, методики и подходы к оценке СЭР региона. Однако поиск направлений эффективных инструментов оценки продолжается. Это необходимо для эффективного использования мониторинга для решения проблем развития региона на различных стадиях и этапах.

Поэтому можно определить задачу исследования – предложить механизм мониторинга регионального социально-экономического [293]

развития, который является основой государственного регулирования экономики региона.

Региональные власти субъектов РФ обязаны осуществлять мониторинг уровня СЭР региона и разрабатывать стратегию развития своих территорий в соответствии с Распоряжением Правительства РФ [7], а так же представлять вышестоящим органам показатели экономического развития региона [8].

По результатам мониторинга Министерство экономического развития России определяет рейтинг регионов и оценивает деятельность менеджмента экономического субъекта [11]. Все это необходимо для обеспечения конкурентоспособности региона, его стабильности и устойчивости.

Проблемам оценки регионального развития посвящены труды многих ученых, однако методология такого анализа требует дополнительного изучения по причинам происходящих в экономике изменений, санкций и усиления роли экономической безопасности России [259].

Поэтому необходимо рассмотреть методологические основы СЭР региона, с помощью которых можно описывать и анализировать процессы, закономерности СЭР объекта исследования.

Известно, методика оценки СЭР региона предназначена для изучения возможности территории, она используется для планирования развития территории, закрепленное нормативными актами РФ, формулируется как—использование методов мониторинга и оценки социально-экономического развития субъектов, а так же обеспечения национальной безопасности России [2]. Следовательно, именно определение региона как сложного и многоуровневого объекта управления является необходимым условием данного исследования.

Регион является сложным целостным образованием, частью единой социально-экономической и политической системы государства. Обеспечение устойчивого роста является условием социально-экономического развития региона [84]. В условиях экономической

нестабильности и санкций становится необходимым методическое сопровождение оценки экономического развития региона.

Рассматривая методологическую базу диссертационного исследования, предлагается рассмотреть основные понятия оценки СЭР региона.

У Ожегова С.И. и Шведовой Н.Ю. метод определен как систематизированная совокупность шагов, действий, необходимых для решения определенных целей [218].

Метод так же определен как известный порядок, необходимый для достижения определенной цели, наблюдение которой необходимо для достижения научной истины. [218]

Метод мониторинга СЭР региона - это прием исследования субъекта экономики, получение результатов, систематизация накопленных знаний о факторах развития региона.

Метод исследования - это способ получения знаний, используемый на практике исследователем, опираясь на законы и концепции, для реализации цели и задач диссертации.

Рассмотрим в таблице 1.2 цели, методы и этапы мониторинга СЭР региона.

Представленные в таблице 1.2 цели, методы и этапы мониторинга СЭР региона обеспечивают возможность применения современных информационных технологий, формирование надежной информационной базы.[166].

Таблица 1.2 – Цели и этапы использования методов мониторинга СЭР региона

Цели	Метод	Этапы
Получение качественной и сгруппированной информации для мониторинга	Сводка и группировка социально-экономических явлений и процессов	Первоначальный этап сбора и подготовки информации для мониторинга СЭР региона
Использование полученных результатов для оценки изучаемого явления в	Балансовый	Аналитический этап
	Сравнительный и статистический анализ	

пространстве и времени	Регрессионный анализ	
Составление надежных прогнозов и процессов на основе изучения тенденций развития региона	Экспертные оценки	Заключительный этап
	Моделирование и прогнозирование	

Эффективность и результативность практического использования мониторинга СЭР региона находится в зависимости от принципиальных основ построения и функционирования системы диагностики, установления четких правил их применения. Проанализируем более подробно методы мониторинга СЭР региона.

Далее рассмотрим подробно представленные в таблице 1.2 методы мониторинга СЭР региона. В таблице 1.3 обобщим методы сводки и группировки показателей мониторинга СЭР региона.

Таблица 1.3 - Методы сводки и группировки в проведении мониторинга социально-экономического развития региона [231]

Методы мониторинга	Порядок осуществления	Результат
1.Количественная группировка	На базе статистической информации осуществляется группировка показателей по выбранным параметрам, а затем сравнение	Определение показателей оценки экономики региона
2. Качественная группировка	Личные встречи и групповые обсуждения, направленные на оценку развития региона. Экспертные опросы.	Раскрытие проблем региона
3. Комплексная группировка	Использование количественных и качественных показателей	Оценка развития региона

Представленные в таблице 1.3 методы сводки и группировки позволяют применить модальные и медианные показатели для оценки наиболее часто встречающихся значений развития СЭР региона. Однако не все показатели можно рассмотреть данным методом по причине ограниченного массива информации. Проведенная оценка методов мониторинга позволяет диссертанту использовать в своей работе комплексную оценку развития региона.

В таблице 1.4 сведены балансовые методы мониторинга СЭР региона.

Таблица 1.4 -Балансовые методы мониторинга СЭР региона

Методы мониторинга	Порядок осуществления	Результат
1.Эталонная экономика	Определение эталонной экономики и оценка отклонений от существующей экономики региона	Поиск возможности приблизиться к эталонной экономике
2.Метод рейтинговой оценки	Присвоение рейтинга для каждого выбранного показателя и их суммирование, а затем сравнение полученных показателей	Определение лучшего региона и определение возможности улучшения показателей оцениваемого региона
3.Межотраслевая балансовая модель	Распределение экономики региона на квадранты	Формирование стройной системы экономики
4.Горизонтальный и вертикальный анализ	Оценка динамики и структуры экономики региона	Оценка перспектив развития
5. Факторный анализ	Расчет влияния выбранных факторов на результативный показатель	Определение негативных факторов влияния на СЭР региона

Как видно из таблицы 1.4, используемые на практике балансовые методы № 1-4 мониторинга СЭР региона могут быть использованы при условии достаточного количества сравниваемых данных, что вызывает определенные трудности следующего характера:

- большой объем работ;
- длительный временной лаг;
- запоздалое принятие управленческого решения и т.д.

Поэтому использование метода факторного анализа имеет большую перспективу в исследовании СЭР региона.

Одним из методов мониторинга является сравнительный анализ, в пользу которого выступают исследователи О. Г. Дмитриева, О. В. Кузнецова, А. В. Кузнецов, В. Н. Лексин. Они считают, что можно выявить проблемные ситуации при достаточном количестве показателей [105], отражающих результативность социально-экономических процессов региона. Однако автор диссертации считает, что поиск показателей не

является панацеей и требует доступного и достаточного объема информации за период от 5 лет.

Кроме того, необходимо сопоставление данных и оценка ресурсной базы региона, что подтверждается исследователями Макаренко Т.Д. и Ковальчук Л.Б. и импонирует автору диссертации.[192].

В табл. 1.5 представлены статистические методы, которые могут быть использованы для мониторинга социально-экономического развития региона.

Таблица 1.5–Статистические методы мониторинга СЭР региона

Методы мониторинга	Расчет	Уровни	Пояснения
По размаху вариации	$R_v = X_{\max} - X_{\min}$, где $X_{\max}$ – наибольшее число; $X_{\min}$ – наименьшее число	Определяется выбранной статистической совокупностью	Отклонение от средней величины вызывает снижение доверия к показателю
По вариационному отклонению, %	$V = (\sigma/x) \times 100\%$, где σ – среднее квадратичное отклонение; x – среднее значение	свыше 40 %	Превышение критерия увеличивает доверие к средней величине
По уровню дифференциации	$R_d = X_{\max}/X_{\min}$, где $X_{\max}$ – наибольшее число; $X_{\min}$ – наименьшее число	От 1 до ∞	1 – соответствие; > 1 – увеличение несоответствия.
По коэффициенту Джини [240]	$G = 1 - 2 \sum_{i=1}^k d_{xi} d_{yi}^H + \sum_{i=1}^k d_{xi} d_{yi}$	0-1	Чем ближе к 0, тем меньше расслоение общества
По коэффициенту Герфиндаля-Гиршмана	$I_H = \sum X^2$, где X – доля региона в % конкретного показателя	10000 – абсолютное влияние; < 10000 – меньшее влияние	характеризует степень влияния на региональном уровне [240]

По приведенным показателям видно, что статистические методы мониторинга социально-экономического развития региона предполагают их использование при условии подготовленности большого объема статистических данных, их достоверности и объективности.

При выборе статистических методов стремятся к тому, чтобы они соответствовали характеру оценки, наличию средств измерений и обработки статистической информации [46].

Для статистического прогнозирования СЭР региона можно использовать интуитивные и формализованные методы. Интуитивные методы прогнозирования используют оценки экспертов (индивидуальные и коллективные). Формализованные методы включают: методы прогнозной экстраполяции, ассоциативные методы, методы опережающей информации.

Таблица 1.6 - Методы регрессионного анализа в проведении мониторинга СЭР региона

Методы мониторинга	Порядок осуществления	Результат
1. Математическая регрессия	Оценка зависимости результативного показателя от факторных показателей	Определение тесноты связи между показателями
2. Статистическая регрессия		

Таким образом, приведенные в таблице 1.6 методы регрессионного анализа позволяют определить зависимость результативного показателя под влиянием факторных показателей, однако эти методы используются ограниченно по причине отсутствия интереса со стороны менеджмента региона.

Далее рассмотрим методы экспертных оценок для мониторинга СЭР региона в таблице 1.7.

Изученные в таблице 1.7 методы экспертных оценок позволяют сделать вывод, что наиболее часто используемые методы – мозговой штурм, Дельфийский круглый стол, так как их можно использовать в оценке путей развития СЭР региона.

Таблица 1.7 - Методы экспертных оценок в проведении мониторинга СЭР региона

Методы мониторинга	Порядок осуществления	Результат
1. Социологический опрос	Определение проблем развития экономики региона	Поиск возможности развития экономики региона
2. Анкетирование	Опрос населения, органов	Систематизация факторов

	власти, групп	развития региона
3.Интервью	Глубокий опрос групп населения и систематизация полученных данных	Оценка состояния экономики региона
4. Мозговой штурм	Групповой поиск проблем и путей развития региона	Оценка путей развития региона
5.Метод Дельфи		
6. Метод круглого стола		

Изучая методы моделирования и прогнозирования в мониторинге СЭР региона, обратимся к Рязанцевой Н.А., которая утверждает, что моделирование дает возможность учесть специфику территории [246]. Данная методика не привязывается к вычислению конкретных показателей или индексов и нацелена на исследование внутренних процессов и эффективности их функционирования через сопоставление темпов роста показателей, их описывающих. Данное утверждение является необходимым условием точности сделанных выводов и вызывает интерес большинства авторов [119].

Далее представим методы моделирования и прогнозирования СЭР регионов таблице 1.8.

Из таблицы 1.8 следует, что наиболее предпочтительный для исследования является метод временных рядов, так как сравнение данных во времени позволяет оценить возможности и проблемы СЭР региона, а так же метод экспертных оценок, так как качественные характеристики развития региона можно оценить при помощи мнения экспертов.

Таблица 1.8 - Методы моделирования и прогнозирования СЭР региона в проведении мониторинга

Методы мониторинга	Порядок осуществления	Результат
1.Использование временных рядов	Зависит от количественных параметров	Аналитическое выравнивание по прямой и прогноз
2.Метод экспертных оценок	Привлечение специалистов в различных областях для оценки результатов развития региона	Определение угроз и перспектив развития
3. Матричные модели	Организационная структура многомерных значений развития региона	Выбор оптимальной структуры

4.Имитационные модели	Определение идеальной модели и оценка отклонений от существующей модели развития экономики региона	Поиск возможности приблизиться к идеальной модели развития региона
5.Сетевые модели	Графическое изображение плана развития региона, напоминающего сеть, состоящую из стрелок (работ) и узлов (событий)	Определение возможностей развития региона

Методика – это совокупность приемов и методов, используемых исследователем.

Методика мониторинга СЭР региона –выбранная исследователем определенное количество приемов, необходимых для получения определенных выводов для формирования обозначенных целей; описание алгоритма, методов и инструментов.

По мнению Заутиева З.С. и Гордеева А.С., методика мониторинга социально-экономического развития территорий представляет собой анализ финансово-экономического состояния региона по следующим направлениям: анализ экономических результатов деятельности субъектов региона; анализ факторов, формирующих показатели функционирования региона; состояние оценочных индикаторов [284]. По мнению автора диссертации в названной методике мониторинга СЭР региона отсутствует направление поиска резервов роста развития региона и достижения поставленных целей.

Шибеева Н.А., Глушкова В.С. достаточно подробно рассматривают методику мониторинга как одного из этапов стратегического планирования СЭР региона, рассматривая мониторинг как инструмент формирования информационной составляющей этого процесса [298].

Гирина А.Н. отмечает, что основным недостатком большинства используемых методик оценки СЭР региона является отсутствие базы для оценки, прежде всего, указывая на несовершенство набора характеристик состояния региональной системы, на основании динамики которых может быть проведен мониторинг [108].

Большинство существующих методик мониторинга СЭР региона ориентированы на выявление отклонений фактических значений параметров, характеризующих уровень развития исследуемого объекта, от критериальных, в качестве которых используются лучшие их значения в соответствующем федеральном округе и в России. При этом указанные значения сравниваемых параметров, установленных в качестве критерия, не всегда соответствуют обоснованным нормативам и требованиям к удовлетворению социально-экономических потребностей общества.

Таким образом, методика мониторинга СЭР региона – это совокупность способов и приемов, используемых для оценки СЭР региона в целях принятия управленческих решений об использовании возможных резервов роста экономики территории.

Достаточно известный в нашей стране Институт комплексных стратегических исследований для всесторонней характеристики СЭРРФ применяет 11 укрупненных блоков индикаторов развития, которые при некоторых незначительных изменениях и уточнениях (с учетом уровня познания) используются в регионах [158].

Индикаторы – это статистические и экономические показатели, необходимые для оценки СЭР региона и представляющие собой механизм определения порога угроз и потерь территории в условиях кризиса. Для формирования индикаторов СЭР региона обычно используются ранжирование и сравнение наилучшего и наихудшего значения.

Кроме того, встречаются предложения расчета интегральных показателей СЭР региона при помощи баллов. Такие методики ориентированы на определение общего количества баллов и их средних (типичных) баллов СЭР региона. Однако они не позволяют учитывать различия между конкретными статистическими индикаторами [85].

Проанализируем методики мониторинга социально-экономического развития региона и сведем полученные данные в таблицу 1.9.

Как видно авторы методик мониторинга социально-экономического развития региона [266] представляют его как процесс использования конкретных инструментов, которые необходимы для оценки и разработки стратегий развития региона.

Таблица 1.9 – Методики мониторинга социально-экономического развития региона

Методики	Автор, источник	Инструменты, пригодные для целей исследования/ Возможность использования при осуществлении мониторинга СЭР региона
1. Индикаторные методики		
1.Нормативный мониторинг	Министерство экономического развития РФ, Распоряжение правительства РФ [8]	Критериальные показатели стратегического развития – целевые значения, коэффициентный анализ, индексы, динамический анализ/ Своевременное предоставление информации, простота
2.Региональный мониторинг	Ульяницкая Н.М [274]	Система индикаторов, оценка выполнения государственных программ, системный анализ, программно-целевое управление, бюджетирование, контроллинг, управленческий учет/ Позволяет обосновать стратегию и социально-экономические процессы регионального развития, высокое качество процедуры.
3. Мониторинг эффективности развития региона	Кривоносова Н.Я. [173]	Оценка развития региона на основе сопоставления целевых индикаторов, принятых в государственных и муниципальных целевых программах/ Понятность расчетов, полнота оценки
2. Методики оценки уровня развития региона		
1.Мониторинг направлений развития	Д.С. Львов, А.Г. Гранберг, А.П. Егоршин [266]	Оценка конкурентных преимуществ. Расчет потребности в ресурсах. Выбор альтернативных вариантов развития. Расчет показателей качества жизни/ Комплексность системы показателей
2.Мониторинг инновационного развития региона	Портер М. [234] Шляхто И.В. [303]	1. Выделение факторов, влияющих на инновационность стратегии развития. 2. Определение и оценка уровня развития региона 3. Определение степени реализации стратегии развития/ Цель мониторинга четко обозначена.
Мониторинг	Двас Г.В. [122]	1.Оценка применения бюджетно-финансового

финансовых потоков региона		инструментария на основе матричной модели 2. Определение параметров влияния научно-технологического развития регионов 3. Оценка цифровизации региона
3. Методики оценки потенциала региона		
1. Оценка социально-экономического развития	Пьянкова А.В., Дорохова Е.И. [235]	Определение потенциала региона, оценка трудовых ресурсов: динамика производства, доходов населения; структурные сдвиги в социальной, институциональной и административной структурах общества; уровень образования и здоровья/ Взаимосвязь показателей социального и экономического развития
2. Стратегия социально-экономического развития региона	Варшавский В.Р. [99]	Матрица сценариев, мониторинг показателей/ Точное прогнозирование развития, возможность выбора наиболее лучшего варианта

Авторы Портер М., Шляхто И.В. считают, что инновационность развития экономики региона предопределяет дальнейшее функционирование региона на основе характеристики степени нововведений и конкурентных преимуществ региона. Это верно, однако затруднительно из-за ограниченности представляемых статистических показателей.

Варшавский В.Р., Семидовский В.А. предложили методику оценки СЭР региона при помощи анализа эффективности развития территории.

Смирнов В.В. рассматривает мониторинг социально-экономического развития региона путем сопоставления империтивов государственного регулирования и подходящих показателей для их материализации [261].

Пьянкова А.В., Дорохова Е.И. отмечают, что оценка социально-экономического развития ограничивается изучением производственного потенциала региона и состоянием рынка труда [235], а именно: динамика производства, доходов населения, структурные сдвиги в социальной, институциональной и административной структурах общества, повышение уровня образования и улучшение здоровья.

Как видно из приведенного анализа методик мониторинга социально-экономического развития региона, имеются большие возможности оценки

развития региона с точки зрения различных направлений, однако в них не используются системность и комплексность.

Методологическое обоснование необходимо для агрегирования рассматриваемых методов и приемов в соответствии с целями исследования. Методология (от греч.Methodos) – это путь изучения и научного познания;(от греч.Logos) –теория метода. Методология позволяет раскрыть принципы и методы исследования.

Принципами обеспечения экономического развития региона являются следующие:

- преемственность, единообразие стратегии региона и страны в целом;
- адаптация к региональным факторам развития;
- оценка потребностей населения региона;
- гибкость принятия решений государственными и региональными органами власти;
- эффективность функционирования региональной экономики, учет состояния и динамики показателей СЭР региона [132].

Методологические подходы необходимы для диссертанта для исследования СЭР региона при помощи качественных аналитических процедур, обеспечения достоверной информацией аналитика в целях определения проблем развития [159].

Методологией называют систему методов, методик, способов и приемов, которые использует исследователь для достижения поставленной цели.

Методологический подход - группа методов, имеющих общее основание. Далее обобщим и проанализируем методологические подходы к мониторингу социально-экономического развития региона, сложившиеся в аналитической практике.

Первый подход - это отраслевой подход, основан на определении статистических показателей по уровням управления исследуемым объектом:

- 1) первичный уровень - предприятие или организация: производство, материальные и трудовые ресурсы, прибыль и доход;
- 2) второй уровень – муниципальный: СЭР МО;
- 3) третий уровень– региональный уровень: СЭР региона.

Применение унифицированной методики оценки показателей определяет возможность сопоставимости данных и подсчета общей информационной системы от конкретного субъекта экономики до региона.

Подход второй - рыночный, основан на формировании информации о рыночной стоимости государственной и муниципальной собственности и др.

Подход третий - сравнительно-аналитический, основан на сравнительную характеристику субъектов экономики.

Подход четвертый - системный [229], основан на обосновании СЭР региона как системы, состоящей из субъектов экономики (автономные, казенные и бюджетные учреждения, муниципальные и государственные предприятия, органы государственной власти и др.), а так же на использовании системы показателей для оценки СЭР региона.

Кузнецов С.В. считает, что в качестве инструмента изысканий может быть избрана методология систем. Поскольку проблемы внутренней среды социально-экономических систем имеют не только экономические, но и социальные аспекты, как разновидности экономического поведения, сложившееся в экономической социологии.[176]

Подход пятый [193] - теоретико-методологический подход [156]. В России данный подход строится с точки зрения модернизации российской экономики от ресурсоемкой к наукоемкой модели экономики [175]. Е.В. Сафонова предлагает оценку влияния показателей оценки знаний на уровень социально-экономического развития и качества жизни населения региона [250].

Подход шестой – секторальный [148], основан на оценке региона при помощи матрицы финансовых потоков, которую разработали В. Леонтьев и Л.В. Канторович, а также основоположники Г. Пьятт Е. Торбэк и др. [257].

Она(модель) основывается на использовании системы национальных счетов, которые располагаются в матрице, а именно: счета товаров и услуг, производства, образования доходов, использования доходов и операций с капиталом, счета доходов и расходов институциональных секторов экономики, счета формирования и использования налоговых и неналоговых доходов и расходов бюджетов. Модель имеет сложную систему расчетов и ограниченное применение в практике регионального анализа.

Седьмой подход – комплексный [164]. Комплексный подход необходим на всех уровнях диагностики социально- экономического развития региона, в управлении и при решении всех проблемных вопросов при планировании развития и функционирования систем. Комплексный подход позволяет органически увязать организационное проектирование, формирование и развитие форм управления в единое целое в соответствии с народно-хозяйственными целями, с обеспечением ресурсами и эффективностью их использования, со сбалансированностью планов деятельности регионов.

Помимо рассмотренных подходов, Саютин В.А. отмечает, что существуют и другие современные подходы к обеспечению устойчивого развития (процессный, маркетинговый, динамический, поведенческий, количественный, административный, ситуационный, интегральный, нормативный [252]).

Восьмой подход – процессный [131]. Процессный подход необходим для устойчивой, целенаправленной совокупности взаимосвязанных видов деятельности. Основная проблема практического применения данного подхода заключается в том, что каждый регион пользуется собственным инструментарий для развития территории.

Такое разнообразие подходов свидетельствует о достаточной разработанности методических основ мониторинга социально-экономического развития региона, однако имеются сложности в выборе того или иного подхода, что позволяет говорить о необходимости проработки данной проблемы.

В таблице 1.10 приведем сравнительный анализ вышеназванных методологических подходов мониторинга СЭР региона.

Таблица 1.10 – Сравнительный анализ методологических подходов к мониторингу социально-экономического развития региона

Подходы	Положительные стороны	Отрицательные стороны
1.Отраслевой	Отражает специализацию региона Позволяет оценить количественную и качественную сторону развития отраслей региона	Не позволяет оценить регионы с разной специализацией Показатели имеют слабо формализуемый характер
2.Рыночно-ориентированный	Точно отражает финансовое состояние региона	Необходима постоянная переоценка ресурсов Сложности выбора способа получения информации и методики оценки
3.Сравнительно-аналитический	Большой перечень методов оценки СЭР региона Наличие специальных программ для аналитических расчетов	Разноплановость показателей и подбор такого метода, который позволяет оценить все направления развития региона Необходимость правильности постановки задачи исследования
4.Системный	Позволяет рассмотреть регион как систему Возможность контроля за результатами развития региона Наличие обратной связи Возможность выбора стратегии развития региона	Необходим подбор показателей из большого числа имеющихся в современной практике
5.Теоретико-методологический	Большой исторический опыт и широкий спектр методов Результативность проводимых исследований Является инструментом обратной связи	Трудности выбора метода оценки Полученные результаты исследования отличаются по уровню развития региона и воздействию внешних факторов, что затрудняет сравнение полученных данных
6.Секторальный	Методологическая обоснованность Имеется нормативно-правовая база	Трудности сбора информации Несвоевременность получения данных Необходимо использовать длинные временные ряды Для обеспечения сопоставимости показателей выбранных методов

		используют параметры, выраженные удельными и средними величинами, которые нормируют по отношению к среднероссийскому уровню
7. Комплексный	Позволяет оценить регион со всех сторон: социальной, экономической, управленческой и проч. Возможность использования различных методов в системе выбранных показателей Позволяет расширить сбор статистических данных в зависимости от целей исследования Создает основу для проведения региональными органами власти дифференцированной политики в части мер стимулирующего воздействия на развитие региона	Поиск экспертов для проведения исследования Необходимость системности сбора, обработки и исследования полученных данных

Сравнительный анализ подходов к мониторингу СЭР региона (таблица 1.10) показал, что наиболее предпочтительнее использовать системно-комплексный подход для совершенствования методики мониторинга СЭР региона.

Наиболее эффективный процесс управления СЭР региона осуществляется при использовании системного комплексного подхода, когда основное значение имеет изучение характеристик территории как системы. Именно системный подход позволяет оценить основные направления развития СЭР региона и значения конкретных характеристик системы управления. Его применение дает возможность наилучшим образом организовать процесс принятия управленческих решений в органах государственной власти.

При анализе и построении системы управления важно учитывать как внутреннюю, так и внешнюю среду региона, то есть экономические, геополитические, социальные, демографические, экологические и др.

факторы. Такой комплексный подход является необходимым условием при решении задачи управления региона. Кроме того, важным аспектом является наличие стратегической составляющей в планировании развития территории, а также возможность реализации эффективного контроля принятия управленческих решений об использовании возможных резервов роста региона.

Поэтому считаем, что наиболее верным при осуществлении мониторинга СЭР региона использовать системно-комплексный подход, что позволит разработать и внедрить систему управления регионом на основе выбранных методов мониторинга СЭР региона, тем самым определив необходимую систему показателей и ее информационное обеспечение.

Очевидно, что при формировании методологической основы исследования, необходимо учитывать: единство методологии системно-комплексного подхода; особенности развития региона; информационное обеспечение мониторинга СЭР региона[135].

По мнению диссертанта, научное обоснование мониторинга социально-экономического развития региона должно включать:

1. Методологию мониторинга.
2. Информационную базу исследования –организацию сбора информации для мониторинга СЭР региона.
3. Использование полученных данных в управлении социально-экономическим развитием региона в зависимости от полученных значений.

Обеспечение интересов страны базируется на устойчивом развитии регионов, обеспечивающем реализацию целей и задач региональной политики, использовании рычагов воздействия на угрозы регионального развития.

Несоответствие уровней СЭР регионов обусловлено отставанием таких территорий в получении своевременного финансирования, контроля расходования уже полученных средств, оттоком населения в более благополучные регионы, снижением уровня жизни граждан, суровыми

условиями жизни, низкой эффективностью используемых ресурсов, а так же недостатком сырья, неравномерностью распределения общественных благ, недостатком инноваций и многими другими факторами.

Поэтому возникает необходимость развития информационной базы исследования, так как именно информация СЭР региона определяет значимость оценки выбранных индикаторов, исследования взаимосвязей составляющих развития регионов, оценки типа развития регионов, служит основой построения диагностики СЭР региона.

Все это определяет необходимость разработки методики мониторинга СЭР регионов РФ и обуславливает необходимость данной диссертационной работы, абрис исследования.

Анализ методов мониторинга СЭР региона позволило автору предложить совершенствование методического инструментария, который будет учитывать уровни угроз СЭР региона.

Резюмируя данный параграф, можно сделать вывод:

1. Управление развитием экономических субъектов усложняется санкциями, отсутствием четкой региональной политики, ограниченностью ресурсов, ухудшением политической ситуации и т.д. Необходимо совершенствование управления устойчивым развитием территорий, что важно при наличии методического обеспечения диагностики социально-экономического развития региона.

2. Анализ методов к мониторингу СЭР региона показывает разобщенность методик в зависимости от направления исследования СЭР. Это предусматривает необходимость совершенствования механизма организации и мониторинга СЭР региона.

3. Анализ подходов к мониторингу СЭР региона выявил как положительные, так и отрицательные стороны использования различных методов и приемов. Доказано, что наиболее верным является использование в исследовании системно-комплексного подхода к мониторингу СЭР региона.

4. К принципам оценки СЭР региона, которые могут быть использованы исследователем, отнесены: принцип системно-комплексного подхода, сокращение количества показателей и расширение их аналитичности, количественной определенности оценки, целевого назначения, сопоставимости и структуризации.

5. Научное обоснование мониторинга социально-экономического развития региона должно включать: методику организации мониторинга и подбор соответствующих индикаторов, информационную базу исследования.

6. Использование мониторинга социально- экономического развития региона должно стать инструментом эффективной региональной политики. Это позволит повысить заинтересованность государственных органов власти на местах, эффективно использовать ресурсы, контролировать использование бюджетных средств.

1.3. Проблемы применения методов мониторинга и анализа факторов социально-экономического развития региона

Мониторинг – это специально организованная система сбора и анализа социально-экономической информации, проведение дополнительных обследований и оценок (диагностики) состояния тенденций развития региона [228].

Мониторинг как составная часть управления закреплён законодательно: существует определенная нормативная-правовая база. Анализ доступных результатов ведущих научных исследователей позволил выделить следующие проблемы:

1. Определение предмета мониторинга: прогнозирование ожидаемых результатов для целевых показателей мониторинга.
2. Оценка и выбор методики мониторинга.

3. Определение ответственного органа за мониторинг информации (органы исполнительной власти или непосредственный исполнитель реализуемых проектов и программ долгосрочного развития).

4. Организация контроля за реализации управленческих решений (единый реестр или отдельный контроль) [230].

Применение методических разработок мониторинга СЭР регионов проходит в непростых условиях [307]: экономический кризис (мировой, страновой, региональный, местный), ухудшение уровня населения, уменьшение бюджетного финансирования части национальных проектов государства, сокращение собираемости налогов, закредитованность населения, нестабильные инфляционные процессы, долговая нагрузка регионов, усиление различий в уровнях развития регионов, сокращение средств государственной поддержки кризисных и депрессивных регионов.

Анализ публикации ряда авторов показывает, что существующие методы мониторинга СЭР региона в основном направлены на выявление регионов России, которые имеют наихудшие значения развития для разработки мероприятий по снижению уровня угроз [113]. Так же мониторинг СЭР региона необходим для снижения различий в развитии общества, привлечения финансовых средств и национальных проектов.

Развитие исследований по совершенствованию мониторинга социально-экономического развития региона определяется многими условиями и факторами экономического, социального, организационного характера. Важнейшими из них являются, с одной стороны, потребность органов государственной власти в данных об экономическом и социальном состоянии регионов, с другой – оценка уровня развития экономической науки, направленности экономической и социальной политики власти и др.

Один из возможных ключевых факторов влияния на уровень экономической безопасности в любом контексте, в том числе и региональном, является интенсификация использования существующего ресурсного потенциала. Это является следствием того, что значительная

часть права и соответствующая часть обязанностей являются переданным в регионы, важной задачей которых является реализация социально-экономической политики России и достижение поставленных государством стратегических целей развития [71].

Проблемы мониторинга СЭР регионов решаются на основе аналитического обеспечения в стратегическом аспекте при помощи показателей оценки уровня развития региона.

К первой группе проблем оценки мониторинга СЭР региона является выявление депрессивных регионов, что возможно на основе анализа состояния имущества регионов, использования ими инновации, оценки бюджетных диспропорций, экономических санкций, демографии. Мониторинг должен выявлять недостатки и угрозы СЭР региона.

Данную проблему охарактеризовала Пашинцева Н.И. [227], которая считает, что ресурсы регионов ограничены и регионы-доноры вынуждены «помогать» убыточным территориям, что снижает эффективность их деятельности. Все это приводит к ухудшению экономического развития регионов-доноров. Другими словами, у сильного центрального региона — слабые регионы на местах. Политика регионального развития становится эффективной, если она носит стимулирующий характер.

С Пашинцевой Н.И. соглашаются Реутов В.И. и Хомицкая Д.А., они считают, что одним из важных элементов формирования методики мониторинга является поиск причин диспропорциональности социально-экономического развития регионов, что возможно при методологическом получении доводов по формированию факторов и показателей, которые позволяют сформулировать и оценить возможности региона [240].

Вторая группа проблем связана с разработкой системы показателей оценки СЭР региона, пригодных для анализа, что подтверждается исследователями [289]. Региональные органы власти должны заниматься развитием территории, поэтому им необходимо осуществлять мониторинг СЭР региона [2]. Поэтому следует использовать понятный для пользователя

инструментарий мониторинга СЭР региона, который позволит определить проблемы развития территории и направления их нивелирования.

Приведем в таблице 1.11 принципы и характеристики, а так же требования к показателям мониторинга СЭР региона.

Таблица 1.11- Требования к системе показателей мониторинга СЭР региона

Принципы построения показателей	Пояснения	Требования к признакам показателей
Комплексный подход		Возможность отражения ситуации в регионе
1. Информативность при небольшом количестве показателей	Предусматривает использование таких показателей, которые позволяют обработать большой массив информации и раскрыть возможности развития региона	Возможность открытого доступа Качество информации Объективная интерпретация
2. Количественная оценка	Предусматривает привлечение показателей, которые позволят оценить развитие региона	Количественное выражение
3. Целевое назначение	Определяет цели мониторинга СЭР региона	Оценка уровня развития региона
4. Сопоставимость	Позволяет сравнить показатели СЭР региона в динамике и с показателями других регионов	Сопоставимость в пространстве и времени
5. Структуризация	Показывает возможности использования по направлениям развития региона	Группировка по составляющим региона

Важнейшей проблемой, от решения которой зависит разработка эффективных мер политики региональных органов власти по предупреждению ущерба экономике региона, является определение системы пороговых уровней социально-экономического развития в ответ на действие тех или иных факторов риска.

Можно выделить следующие группы показателей социально-экономического развития региона, используемых различными авторами и диссертантом в данном исследовании:

- показатели финансово-бюджетных ресурсов региона,
- макроэкономические показатели,

- качественные показатели, отображающие социально-экономические характеристики регионов.

Следующей группой проблемам СЭР развития регионов является ухудшение демографии и уровня жизни населения, что описано в трудах Поповой С.В. [232]. По ее мнению, для динамичного социально-экономического развития необходимы превышение рождаемости над смертностью и рост уровня жизни населения. Автор разделяет это мнение, так как главными показателями социально-экономического развития региона выступают показатели доходов и расходов населения, которые являются составными частями ВРП, а именно: потребление и сбережение.

Третьей группой проблем является использование методики расчета ВРП. Валовой региональный продукт - это стоимость всех товаров и услуг, созданных на экономической территории региона за тот или иной период единицами-резидентами за вычетом промежуточного потребления [41].

Валовой региональный продукт (ВРП) является результирующим показателем на уровне экономики региона, который отражает эффективность экономики региона и результаты социально-экономического развития региона.

Впервые необходимость использования показателя валового регионального продукта в качестве критерия оценки хозяйственной деятельности региона было обосновано в 2003 г. академиком В. Макаровым и М. Глазыриным. В настоящее время нет единой общепризнанной методики расчета валового регионального продукта, но работы в этом направлении ведутся.

Сложившаяся практика проведения расчетов ВРП обусловлена необходимостью поэтапного согласования оценок регионального и федерального уровней в условиях растянутого во времени процесса поступления данных федерального статистического наблюдения. И эта практика наблюдается во всех странах, где такие расчеты проводятся [44].

Четвертая группа проблем связана с коррекцией методов расчета ВРП. Различные авторы, такие как Д. В. Колечков, Ю. А. Гаджиев, С. А. Тимашев, М. Н. Макарова предлагают систематизировать коррекции ВРП по нескольким направлениям:

1. Метод факторной оценки. Методика основана на теории производственных факторов, так как производство материальных благ осуществляется во взаимодействии основных факторов (труд, земля, капитал).

Основной идеей данного метода является оценка вклада каждого фактора в ВРП, что является положительным для определения дальнейшего развития региона.

2. Расчет распределительным методом. Производится как расчет суммы первичных доходов, распределенных экономическими единицами - резидентами между производителями товаров и услуг.

Основной сутью метода является оценка доходов предприятий и организаций региона, как элемента регионального развития.

3. Результирующий метод расчета ВРП предлагают Царегородцев Е.И. и Швецов А.В. Они полагают, что необходимо пересчитать ВРП с учетом основных заболеваний, которым подвержено население региона [288]. Методика позволяет оценить ВРП с учетом упущенных доходов от выбывших по болезни жителей региона, что определяет резервы региона при достаточном медицинском обеспечении.

Жидкова О.В. предлагает рассчитывать ВРП по результирующему методу с учетом иностранных инвестиций [138]. Она утверждает, что развитие региона – это процесс наращивания потенциала региональной и показателей, таких как: валовой региональный продукт, чистая продукция региона, национальный доход, конечная продукция региона, необходимый и прибавочный продукт, показатели эффективности регионального воспроизводственного процесса.

С вышеназванным автором согласны Михайлов В.В. и Саркисян В.В., расширяя понятие ВРП не только инвестиционной составляющей, но и деловой производственной активностью региона [206].

Панфилов С.В., Кудрявцев К.А. трактуют необходимость определения ВРП с учетом инвестиций в соответствии со специализацией региона [224].

Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. предлагают устанавливать уровни ВРП по регионам в зависимости от производительности труда работоспособного населения [295].

Бурцева Т.А., Емельянова А.И. выносят на обсуждение возможность корректировки оценки ВРП путем расчета общественной производительности труда, уровня занятости, повышения демографического потенциала, уровня экономической активности населения, уровня экологической безопасности региона, уровня медицинского обслуживания [91].

Это мнение подтверждают Комарова А.В., Крицына Е.А. и считают, что в состав человеческого капитала, как элемента ВРП, необходимо дополнить уровнем образования, размером средств, выделяемых на научные исследования, технологические инновации и инвестиции в здравоохранение и образование. Автор согласен с данной концепцией и считает, что данные факторы позволят более четко определить размеры ВРП и спрогнозировать их динамику [169].

В соответствии с методикой оценки ВРП Шиловой О.А. необходимо учитывать эффективность затрат, производительность труда, материалоемкость, дефлятор валового выпуска [299]. Изучение взаимосвязи и взаимозависимости обобщающих экономических показателей системы региональных счетов (СРС) имеет первостепенное значение для количественной оценки влияния производственных факторов на результаты экономической деятельности региона, поскольку позволяет оценить его экономическую безопасность.

Романюк Т.В. считает, что ВРП позволяет дать оценку экономическому положению региона и определить приоритетные направления его развития. ВРП является важным показателем в развитии экономики региона и государства, который в свою очередь является индикатором эффективности регионального воспроизводства [241].

Лимонова Н.Г. утверждает, что в составе ВРП необходимо сопоставление соотношения национального богатства и человеческого капитала, что со стороны автора данного исследования является своевременным [189]. Данный подход обладает преимуществами, такими как выявление закономерностей, простой способ проверки, выполнения определенных предположений регрессионные оценки оказываются более эффективными.

Говако И.В. в отличие от рассмотренных методов предлагает оценивать ВРП с учетом износа имущества региона и экспортно-импортных операций, что дает возможность применить эти значения в расчетах [111].

Замятина М.Ф. предполагает, что в оценке ВРП необходимо учитывать экономический ущерб от антиприродной деятельности и климатических изменений [145].

Факторы ВРП определяют выбор системы показателей, поэтому пятой группой проблем является обзор факторов, влияющих на СЭР региона, а значит и ВРП территории (рисунок 1.3).



Рисунок 1.3 – Группы факторы, определяющих ВРП региона

Нуралиев С.У., Погодина Т.В., Коледа М.А. для мониторинга СЭР региона разработали систему факторов и показателей, отражающих обеспеченность и эффективность производственных фондов, трудовых, финансовых, инновационных и информационных ресурсов, технологий, инвестиций [217].

Совершенно справедливо считает Малкина М.Ю., что для СЭР региона более правильно использовать не номинальные, а сопоставимые показатели (макроэкономические) по уровню цен, а для межрегиональных сравнений необходимо учитывать разный масштаб цен в регионах [193].

Масюто И.А., Аралбаева Г.Г. утверждают, что СЭР региона зависит от стоимости основных фондов и численности занятых в экономике [198]. Для обеспечения высоких темпов развития региона, прежде всего, необходимо наличие количественного и качественного запасов труда и капитала, а также их эффективное использование. Это справедливое утверждение, однако спектр показателей СЭР региона очень широк и требует уточнений.

Федотов А.Н., Щепина С.В. предлагают использовать маркетинговые факторы оценки развития региона: конкурентоспособность предприятий, ценовые характеристики, разработку стратегии т.д. при помощи структурных значений [278]. Данные показатели и факторы достаточно сложно оценить и найти, так как большинство коммерческих структур закрыты для исследователя.

Исследователи А. Мерцалов, А. Ажлуни, Н. Носкова, Е. Нестерова выделяют следующие показатели социального фактора ВРП: средний размер доходов населения, количество лет жизни граждан, уровень здоровья людей, уровень образования, уровень потребления материальных благ и услуг, состояние окружающей среды, уровень культуры [202].

Шматко А.Д., Давыдов Д.А. считают, что основными факторами устойчивого развития территории являются демографические проблемы, так как они затрагивают старение населения и сокращение сбережений, а значит, и инвестиций в экономику страны [120].

Мукин С.В. выделяет 4 группы факторов социально-экономического развития региона: политико-правовые, экономические, социо-культурные и технико-технологические [209]. Автор согласен с использованием показателей выделенных групп, но их расчет затруднителен и требует обоснования.

Бочко В.С. [88], Цыбатов В. А., Михайловский Л.Л. и Бармапова О.Р. высказывают мнение о необходимости исследования связи между показателями национальной платежной системы Банка России и показателем ВРП [290]. Они считают, что мониторинг СЭР региона должен заключаться в оценке территории на основе банковской деятельности, кредитования, страхования, проведения операций с недвижимым имуществом.

Невейкина Н.В. [214], Бреднева Л.В. [90], Вертакова Ю.В. и Харченко Е.В., выделяют организационно-правовые факторы, влияющие на ВРП, такие как: качество регионального менеджмента, открытость власти, обеспеченность информационными ресурсами, выполнение федеральных и региональных программ, социально-политическую стабильность и геополитическую ситуацию в регионе [283], обеспеченность природными ресурсами и географическое положение территории.

Есина О.И. [136] и Киященко Т.А. предполагают, что к факторам СЭР региона должны относиться и инвестиционные вливания [163], выпуск новых видов продукции и диверсификация отраслевой структуры, обновление производственных фондов, рост количества рабочих мест, освоение новых технологий. Автор диссертации разделяет мнение Есиной О.И. и Киященко Т.А. лишь отчасти и считает, что распределение регионов по инвестициям позволит оценить его рейтинг, но еще необходимо определение направлений инвестиционных вложений.

Рассчитывать показатели мониторинга СЭР региона с учетом экологичности предлагает Летаев А.Е. [187]: производительность труда, фондоотдача и экологичность производства. Автор исходил из того, что

уровень технологического развития региона пропорционален масштабу внедренных в производство инноваций.

С Летаевым А.Е. отчасти согласен Алексейчук М.С., о чем пишет: «...экологический фактор не приведен в расчетах макроэкономических показателей региона...», что не позволяет говорить об устойчивости субъекта [29]. Исследователь предлагает использовать показатели: выбросы в атмосферу, ущерб здоровью от загрязнения воздуха, сброс загрязненных сточных вод и т.д.

Достаточно объективно и своевременно Елкина Л.Г. и Косьяненко Н.Г. определяют влияние эколого-экономических факторов на СЭР региона: способность экосистем к самовоспроизводству, к самоочищению и саморегулированию, способность экосистем «производить» экологические блага и услуги [134].

Данное распределение факторов показывает разрозненность показателей и наличие проблем мониторинга, оценки теневых оборотов и необходимости определения скрытой безработицы. Это, к сожалению, искажает результаты исследования.

Антипов В.И. считает, что регион - плохо наблюдаемая экономическая система, в которой достоверно фиксируются лишь часть необходимых показателей [30], поэтому, соглашаясь с этим автором, диссертант предлагает опираться на официальные прогнозы Министерства экономического развития РФ, Росстат, и использовать дополнительные показатели, уточняющие ВРП в целях мониторинга СЭР региона, которые представлены в таблице 1.12.

Таблица 1.12 – Система дополнительных показателей, уточняющих ВРП в целях мониторинга СЭР региона (разработано автором)

Факторы	Дополнительные показатели	Возможности использования в методике мониторинга СЭР региона	Применение в методике автора
Экономические	Сумма средств,	Наличие	+

факторы	характеризующих рыночную стоимость государственной и муниципальной собственности Коэффициент износа имущества региона Доходы от использования имущества региона	статистических данных	+ +
Социальные факторы	Доходы населения Уровень занятости населения Уровень безработицы	Открытость данных Не учитывается скрытая безработица и теневая занятость	+ - +
Инвестиционные и инновационные факторы	Коэффициент затрат на технологические инновации Инновационные объемы производства	Наличие статистических данных в общей базе	- +
Организационно-правовые факторы	Доля организаций, использующих информационные и коммуникационные технологии Количество информационных систем региона Объем средств, выделяемых на ИКТ	Правовые факторы не учтены	- - -
Экологические факторы	Выбросы в атмосферу Ущерб здоровью населения	Учет показателей не объективный и не полный	- -

(+) – есть возможность рассчитать

(-) – сложности в определении и нет возможности рассчитать, так как отсутствуют объективные данные

Вместе с тем, Хажокова С.С. предлагает учитывать неэкономические параметры определения СЭР региона:

1) политические факторы и ограничения внешней среды (политический климат, правовая среда бизнеса, организационные факторы);

2) теневой сектор в экономике региона (уровень финансовой инфраструктуры, средства теневого сектора экономики);

3) технологические факторы (уровень экологической безопасности, чувствительность экономики и уровень развития информационно-телекоммуникационной инфраструктуры региона) [291].

Гринчель Б.М., Назарова Е.А. считают, что устойчивость экономики связана с влиянием факторов: бюджетные и частные инвестиции,

политическая стабильность в стране, санкции и конфликты в мировом экономическом пространстве, природно-климатические и техногенные катастрофы, изменение в более низкую сторону темпов экономического развития, снижение цен на природные ресурсы и т. п. [114].

Четвертая группа проблем социально-экономического развития региона связана с поиском методики мониторинга развития территории.

Соколов С.Н. выдвигает гипотезу использования методов кластерного анализа, которые можно рассчитать только для промышленно развитых регионов [263]..

Джуха В.М., Синюк Т.Ю. выделяют проблему информационного обеспечения выбранной ими методики [124]. Они считают, что по вопросам мониторинга региональных проблем можно выделить фрагментарность предлагаемых методов и способов диагностики, неполноценность существующих систем мониторинга, несоответствие структуры, качества и оперативности общероссийской статистической информации несогласованность точек зрения по структурированию показателей мониторинга. Автор диссертации согласен с выделенными проблемами и отмечает, что это связано с необходимостью поиска простых и доступных информационных источников и данных анализа.

Г. П. Быстрой, Л. А. Коршунов, И. А. Лыков, Н. Л. Никулина, С. А. Охотников предлагают классификацию методов определения показателей и индикаторов мониторинга социально-экономического развития регионов: методы экстраполяции, методы экспертных оценок [93], что объективно и достаточно распространено среди исследователей.

Попова О.А., Малиновская Н.А., Нагаслаева И.О. отмечают, что при сборе необходимых данных, получаемых из различных источников, существует проблема получения качественной информации, которая может быть искажена ввиду премиривания государственных служащих при получении положительных индикаторов социально-экономического развития региона [233].

Нугаев М.А. предлагает диагностику СЭР региона на основе социального капитала, который складывается из уровня покупательской способности населения и образования. Расчет показателей осуществляется при помощи социологических методов [216], что спорно и субъективно.

Гринчель Б.М., Назарова Е.А. предлагают методику и алгоритм анализа региона при помощи балльной оценки, которая позволяет осуществить:

- углубление познаваемости процессов развития регионов в новых для России;
- синергию используемых методических приемов анализа, взаимодополняющих и уточняющих результаты;
- объективность результатов расчетов за счет применения официальных статистических данных;
- целенаправленность анализа развития на конечный результат применения в управлении;
- возможность развития алгоритма путем обновления целей, ценностей и показателей регионального пространства [116].

Анализ существующих отечественных методик диагностики социально-экономического развития региона выявил разный угол точек зрения на проблему и отсутствие единства мнений в экономических кругах.

Таким образом, исследователи считают, что методы мониторинга социально-экономического развития региона достаточно обширны, но показатели либо завышаются, либо занижаются по различным причинам, поэтому требуется их корректировка и доработка, что становится возможным при условии выбора оптимальных показателей оценки социально-экономического регионального развития.

Кроме того, оценка показателей имеет недостатки, связанные с отсутствием необходимой информации, двойной счет, неполный охват всех субъектов региона, поэтому методика расчета допускает некоторые упрощения.

Пятая группа проблем заключается в возможности сбора и обработки первичной информации (рисунок 1.4).

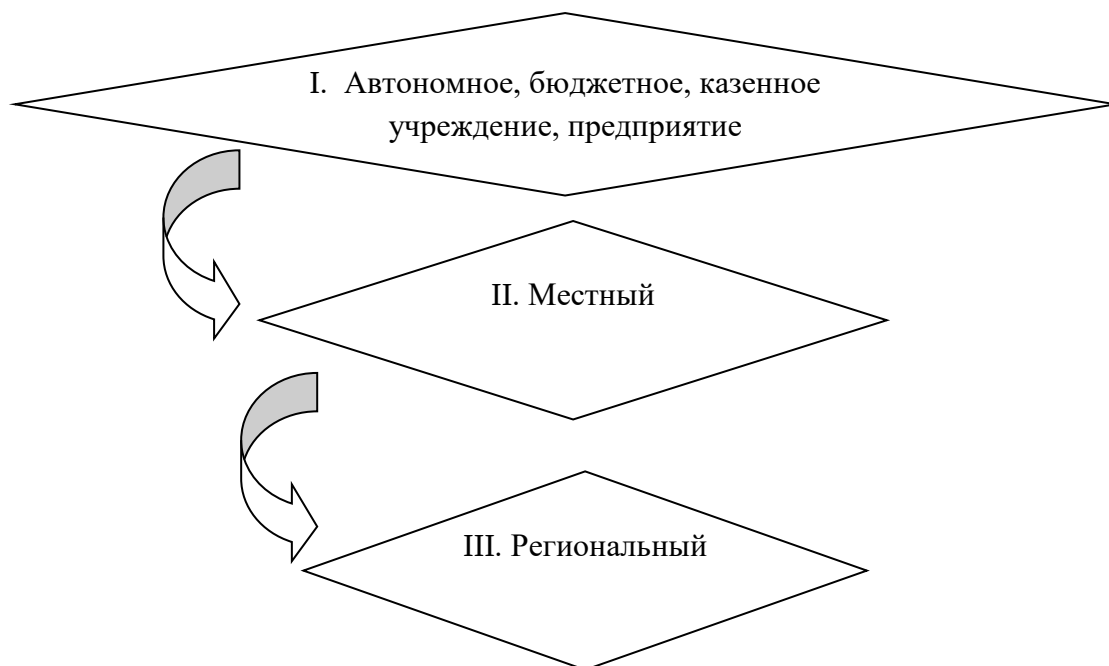


Рисунок 1.4 – Уровни сбора и передачи информации

Поэтому при решении вопроса определения методов мониторинга СЭР региона необходимо решить ряд ключевых задач:

- определить организационные моменты сбора и аналитической интерпретации информации СЭР региона;
- распределить источники информации для целей мониторинга СЭР региона;
- разработать методический инструментарий для получения достоверных данных, необходимых для своевременного воздействия на развитие региона.

Вместе с тем перечень индикаторов развития региона достаточно широк и определен целями, которые выбирают исследователи, а так же информационными данными о развитии территории. Поэтому необходимо определить оптимальный механизм организации мониторинга СЭР региона и

выбрать перечень объективных значений индикаторов, которые позволяют принимать верные управленческие решения.

Мониторинг осуществляется при помощи диагностических инструментов, которые позволяют оценить СЭР региона. Диагностический подход представляет собой оценку возникающих угроз, например, определение расхождений между фактическими значениями и нормативными в динамике при помощи темпов роста и прироста выбранных показателей.

Диагностический подход вскрывает причины и факторы воздействия на результативный показатель в условиях возникновения угроз регионального развития, это позволяет определить возможные варианты выхода из кризиса и оценить перспективы дальнейшего экономического роста.

Органы государственной власти осуществляют диагностику СЭР региона на основе нормативных требований, что обеспечивает оценку и управление регионом не в полном объеме, так как применяется ограниченный перечень инструментария СЭР региона.

Одним из показателей оценки СЭР региона является ВРП, который определяется при помощи статистических методов расчета, является макроэкономическим показателем, позволяет провести мониторинг экономики региона и выявить факторы роста. В этой связи возникла потребность в аналитической характеристике экономического развития регионов, которая в настоящее время реализована только на уровне государства. Методика диагностики социально-экономического развития региона базируется на основе:

1. Расчета обобщающего критерия, который складывается из экономических, социальных и стратегических показателей.
2. Построения системы индикаторов СЭР региона.

Используя эмпирические данные, приведенные в исследовании, сформулирована концепция мониторинга СЭР региона, которая опирается на статистическую информацию и предлагаемую систему показателей,

характеризующих управление регионом. Для исследования необходимо выделить группы индикаторов для мониторинга социально-экономического развития региона:

- 1) Показатели, характеризующие состояние капитала региона [68];
- 2) Показатели, характеризующие финансовое состояние региона;
- 3) Показатели, характеризующие уровень жизни населения региона [61];
- 4) Показатели, характеризующие упущенные экономические возможности региона.

Группа индикаторов регионального анализа должна обладать такими основными свойствами, как: универсальность, аналитичность, гармонизация, пригодность к использованию, простота расчета. Эта система необходима для целей мониторинга СЭР региона.

Таким образом, проведенное исследование методов мониторинга СЭР региона позволяет говорить, что существующие подходы к расчету показателей не вполне корректны, поскольку они основаны на выборке не типичных показателей и сложности расчетов. В этой связи более приемлемым вариантом формирования индикаторов мониторинга является уточнение направления развития методологии к оценке социально-экономического развития региона.

В результате проведенного исследования автором сделаны следующие выводы

1. Социально-экономическое развитие региона зависит от составляющих факторов: имущественные, финансовые, социальные, экономические.
2. Используемая информационно-методическая база отражает сформированную систему показателей мониторинга социально-экономического развития региона.
3. В авторской концепции обосновано дополнение факторов и показателей, которые учитывают и региональный аспект.

4. Для мониторинга социально-экономического развития региона необходимо использовать аналитический и комплексный метод анализа при решении задач развития региона.

5. По мнению диссертанта, необходимо расширить состав индикаторов мониторинга социально-экономического развития регионов, дополнив их показателями стоимости имущества и упущенных выгод. Целесообразным представляется расширить состав показателей. В качестве направления совершенствования мониторинга социально-экономического развития региона предлагается использовать показатели, характеризующие степень развития упущенных экономических возможностей на уровне регионов.

В составе показателей упущенных возможностей бюджета рекомендуется использовать показатели скрытая безработица, теневые обороты.

Глава 2. Исследование социально- экономического развития регионов РФ на основе мониторинга

2.1. Анализ факторов и показателей социально-экономического развития регионов Приволжского федерального округа

Анализ СЭР региона позволяет выявить отклонения показателей исследуемой территории от наилучших и наихудших значений, обозначить место и принадлежность региона к определенному виду, типологии или классификационным группам.

Ряд авторов предлагают метод комплексной оценки эффективности функционирования региона и их рейтинга, являющимися итогами мониторинга [285.] Автор диссертации считает необходимым рассмотреть имеющийся инструментарий мониторинга СЭР региона по конкретным данным. Необходимо определить возможности использования, имеющихся в открытом доступе, социально-экономических показателей Приволжского федерального округа по данным Росстат [277] для оценки социально-экономического развития региона.

Для мониторинга СЭР регионов использовались традиционные уровни оценки количественных показателей:

- высокий;
- средний;
- низкий.

Мониторинг уровня развития СЭР региона определяется на основе рейтингования приведенных данных.

Исследование динамических различных параметров, характеризующих экономическую деятельность регионов Приволжского федерального округа, показывает большой разрыв в уровнях развития регионов (таблица 1 приложения 1):

- устойчивую структуру экономики регионов, характеризующихся интенсивным экономическим ростом – это Республики Башкортостан, Татарстан, Нижегородская область, Саратовская область, Самарская область, Пермский край;

- средний уровень развития экономики регионов – это Республика Удмуртия, Оренбургская область, Ульяновская область.

- неустойчивую структуру экономики регионов – это Республики Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Кировская область, Пензенская область.

Это подтверждается данными, приведенными в таблицах 1 – 6 приложения 1.

Как видно из исследуемых показателей, ВРП регионов Приволжского федерального округа в динамике увеличивается, однако темпы роста показателя различны и наблюдается некоторое замедление показателя. Кроме того, при рейтинге регионов наилучшие показатели имеет Республика Татарстан, так как величина и динамика ВРП, доходов и расходов, а так же численности населения самая значительная, что свидетельствует о развитии региона за исследуемый период.

Показатели занятости наилучшие по Удмуртской республике и Чувашской республике. Наибольшей площадью территории располагает Пермский край.

Наихудшие показатели по ВРП, доходам, расходам, площади и численности населения имеет Республика Марий Эл, по занятости в разные периоды – Оренбургская и Пензенская области, Республика Башкортостан, Пермский край.

В настоящее время в Российской Федерации демографическая ситуация является неблагоприятной по причине естественной убыли населения, а так же его старения [65]. Это негативно характеризует социально-экономическое развитие этих регионов за исследуемый период.

Показатели развития Республики Башкортостан характеризуют устойчивый рост, однако за последний период наблюдается сокращение

численности населения, занятости жителей региона, а так же замедление темпов роста ВРП.

Рассмотрим в таблице 2.1 динамику ВРП в РФ и Республике Башкортостан за 2011 – 2019 годы и за 2020 прогнозный период.

Таблица 2.1 - ВРП Российской Федерации и Республики Башкортостан, (млн.руб.) [277] за 2011 - 2020годы

Годы	ВРП РФ в текущих ценах	Темп роста ВРП РФ, %	Индекс физического о объема ВРП РФ, %	ВРП РБ в текущих ценах	Темп роста ВРП РБ, %	Индекс физического о объема ВРП РБ, %
2011	45 392 276,7	120,44	105,4	941 023,6	123,95	108,2
2012	49 926 068,7	132,48	103,1	1 149 384,6	122,14	104,4
2013	54 103 000,3	108,37	101,8	1 163 219,0	101,20	102,6
2014	59 188 270,3	109,40	101,3	1 260 010,4	108,32	101,9
2015	65 750 633,6	111,09	99,4	1 316 598,3	104,49	98,3
2016	74 120 174,8	112,73	100,8	1 421 517,6	107,97	100,5
2017	79 745 093,9	107,59	101,9	1 487 892,2	104,67	100,5
2018	90 202 901,5	113,11	102,8	1 739 362,9	116,90	103,2
2019	94 831 116,8	105,13	101,6	1 810 091,0	104,07	101,9
2020 прогноз	92 839 663,3	97,90	95,9	1 805 333,3	99,73	100,1

Как видно из полученных значений, приведенных в таблице 2.1, динамика свидетельствует о росте показателей ВРП в денежном выражении, следовательно, можно говорить о положительном социально-экономическом развитии страны и региона.

Вместе с тем, индекс физического объема ВРП РФ показывает, что в 2015 и 2020 году по сравнению с предшествующими периодами видно снижение ВРП, что является негативным фактором, свидетельствующим о проблемах СЭР региона, связанных с ухудшением экономических, политических факторов, демографической ситуации [43] и пандемии коронавируса, закрытием границ и остановкой производств. Кроме того, темпы роста ВРП РБ не коррелируют с темпами роста ВРП РФ, что показывает отставание экономического развития региона.

Так же видно, что наблюдается негативная тенденция замедления темпов роста физического объема ВРП в РБ при росте данного показателя по

РФ. Особенно в периоде с 2012 по 2020 годы. Значит, имеются нерешенные и системные проблемы, затрагивающие СЭР региона.

На рисунках 2.1 и 2.2 приведем графически динамику ВРП.

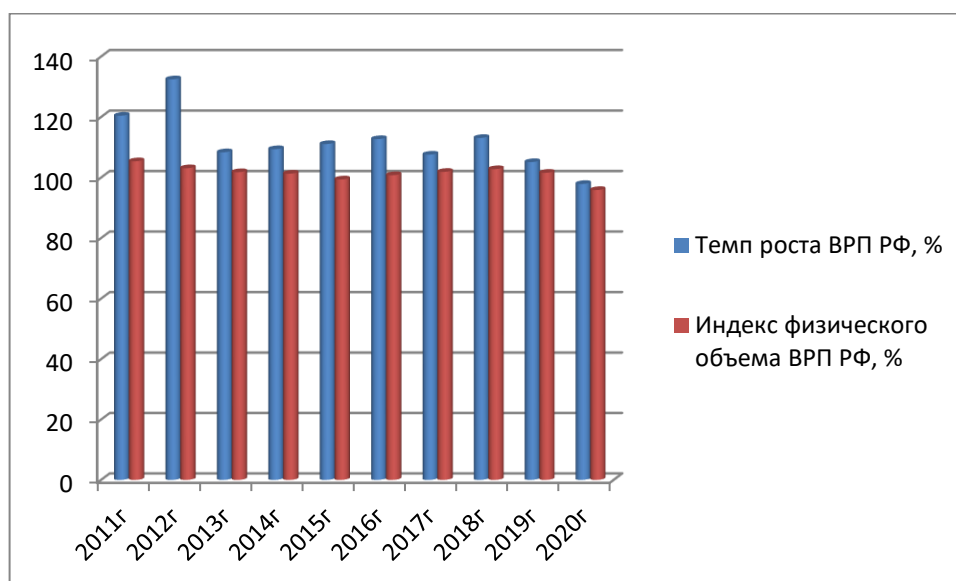


Рисунок 2.1 – Динамика ВРП РФ за 2011 – 2020годы

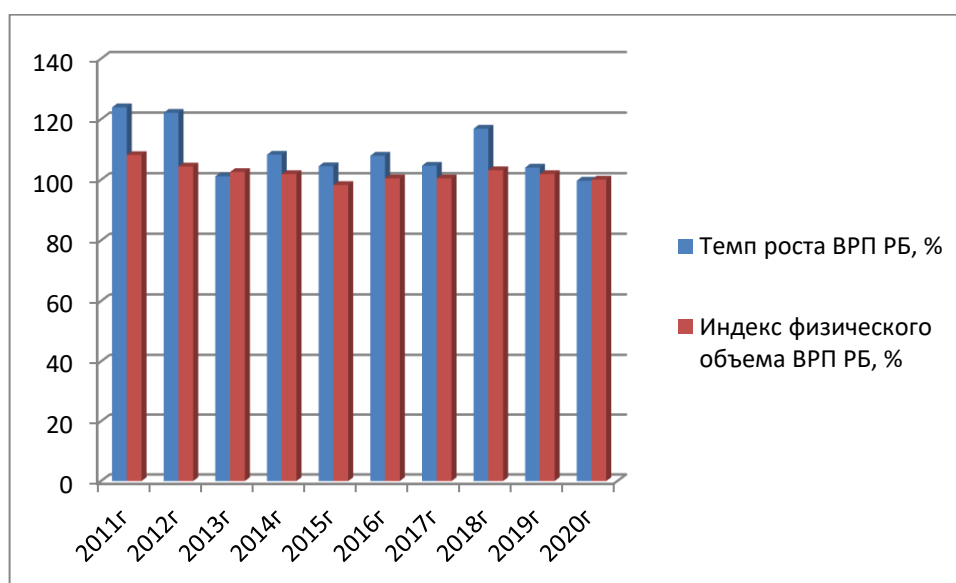


Рисунок 2.2 - Динамика ВРП РБ за 2011 – 2020 годы

На рисунках видно, что индексы физического объема ниже темпов роста ВРП в действующих ценах, что связано с влиянием инфляции и ростом цен.

Далее сопоставим ВРП на душу населения в РФ и РБ за 2011 – 2020 годы в таблице 2.2.

Таблица 2.2 - ВРП на душу населения Российской Федерации и Республики Башкортостан [277] за 2011- 2020 годы, руб.

Годы	ВРП РФ в текущих ценах	Темп роста, %	ВРП РБ в текущих ценах	Темп роста, %
2011	317515,3	120,35	231314,0	124,01
2012	348641,5	109,80	282918,4	122,31
2013	377006,0	108,14	286131,7	101,14
2014	405147,7	107,46	309520,8	108,17
2015	449097,9	112,11	323367,4	104,47
2016	505337,7	112,52	349351,5	108,03
2017	543065,9	107,47	366013,2	104,77
2018	614333,2	113,12	428715,6	117,13
2019	646144,1	105,18	447535,2	104,39
2020 прогноз	632506,0	97,89	447196,8	99,92

Показатели ВРП в текущих ценах на душу населения характеризуют рост экономики региона за период с 2011 по 2019 год. Однако видно некоторое замедление темпов роста данного показателя, что негативно характеризует эту динамику. Имеется некоторое увеличение показателя в 2018 году, но в дальнейшем ситуация вновь свидетельствует о замедлении темпов роста. В 2020 году видно, что ВРП на душу населения сократился, что негативно характеризует устойчивость региона к внешним воздействиям пандемии коронавируса.

На рисунке 2.3 приведена динамика ВРП на душу населения РФ и РБ.

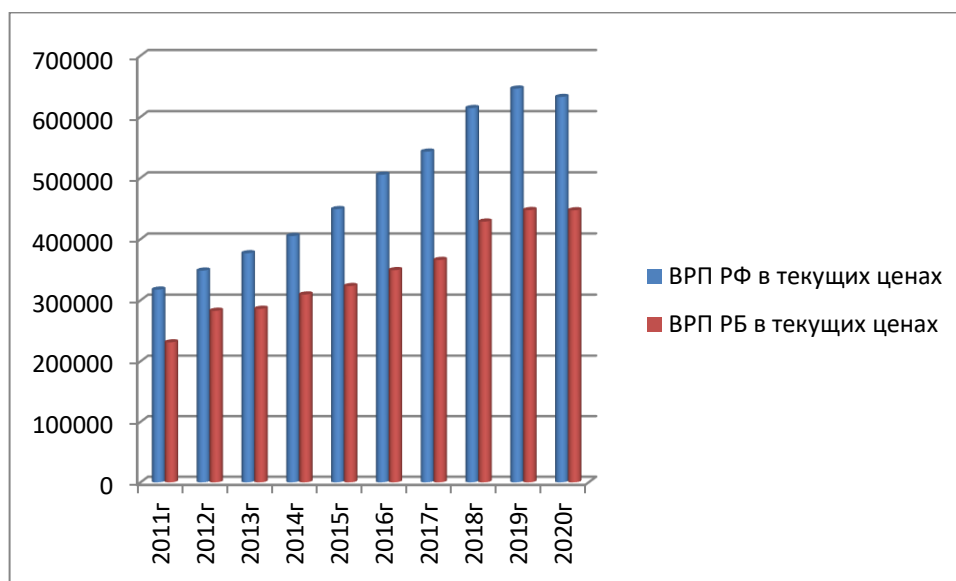


Рисунок 2.3– Динамика ВРП на душу населения РФ и РБ за 2011 – 2020 годы, руб.

Как показывают представленные материалы, наблюдается рост данного показателя. Наглядно представлен рост, а в 2020 году – снижение ВРП на душу населения в РФ, что характеризует ухудшение развития экономики регионов.

Как видно из графического материала, что ВРП на душу населения по РФ выше показателя по РБ, что вызвано отличием уровня социально-экономического развития по регионам и неравномерностью их развития.

Вместе с тем выбранные показатели не отражают специализации региона, размеры его территории относительно тех или иных значений (плодородность, эффективность использования и др.), региональные особенности, наличие ресурсов, управленческие решения, упущенные возможности. Каждый регион располагает определенной территорией, которая отличается наличием или отсутствием ресурсов, местоположением, историческим развитием и проч. Данное обстоятельство вынуждает диссертанта продолжить изыскания и расширить показатели и определить индикаторы мониторинга СЭР региона.

Кроме количественного анализа СЭР региона на практике применяют качественные методы. Например, SWOT-анализ СЭР региона, который предполагает оценку следующих направлений:

1. Улучшение жизненного уровня населения республики.
2. Продвижение отечественных товаров в условиях секторальных санкций.
3. Предотвращение угроз СЭР региона.
4. Обновление основных и оборотных фондов.
5. Улучшение отдачи от использования национального богатства.

Таблица 2.4 - Анализ сильных и слабых сторон СЭР региона по Республике Башкортостан

Сильные стороны	Слабые стороны
1. Исторически развитая нефтегазовая промышленность 2. Строительство инфраструктуры за счет национальных проектов 3. Активизация работы органов государственной власти 4. Столица региона насчитывает численность населения более миллиона человек 5. Географическое положение в Центре Евразии 6. Концентрация научных центров регионе 7. Рост инвестиций в экономику региона	1. Невысокие расходы бюджета на душу населения по сравнению с другими регионами (например, Республика Татарстан, Республика Мордовия, Республика Удмуртия) 2. Неблагоприятная демографическая ситуация – высокая смертность населения 3. Незначительный рост доходов населения 4. Изношенность имущества региона 5. Снижение доходности от использования имущества региона 6. Недостаточный объем выделяемых средств из бюджета для выявления серых зарплат 7. При снижении уровня безработицы по данным Росстата наличие скрытой безработицы 8. При увеличении налоговых поступлений в бюджет РБ растет сумма недоимки по налогам и сборам 9. Невыполнение индикаторов Национальных проектов по причине отставания освоения средств
Возможности	Угрозы
1. Привлечение инвестиционных потоков 2. Эффективная разработанная логистика 3. Продвижение отечественных товаров и услуг 5. Приток мигрантов для возмещения оттока рабочей силы 6. Реализация Национальных проектов для развития региона	1. Рост государственных расходов на здравоохранение и сокращение ряда государственных программ 2. Отток населения в Татарстан, г. Москву и г. Санкт-Петербург 3. Не соответствие распределения инвестиций по районам Республики Башкортостан 5. Увеличение теневого оборота 6. Пандемия коронавируса 7. Закрытие внешних границ и неблагоприятная внешняя политика

Проведенный SWOT-анализ позволил выявить позитивные и негативные тенденции СЭР РБ (таблица 2.4), которые влияют на экономический рост региона. К позитивным тенденциям СЭР РБ относятся: развитие производства и строительство дорог, опыт проведения международных мероприятий, наличие ресурсов.

Однако существуют и негативные региона: необходимость обновления государственного и муниципального имущества, рост дефицита бюджета региона, снижение уровня жизни населения, отставание роста производства [50], который в сопоставимых ценах показывает снижение.

Однако используемый качественный метод анализа СЭР региона не позволяет обозначить уровни количественных значений выявленных угроз СЭР территории, поэтому важной задачей является поиск достаточных и необходимых характеристик, способных отразить изменения и влияние факторов на экономику региона при помощи метода экспертных оценок.

Метод экспертных оценок подразумевает использование экспертного опроса определенного количества экспертов в области региональной экономики в соответствии с установленными нормативами [127].

Автор диссертации согласен с использованием данного метода и предлагает использовать следующие показатели, приведенные ниже (табл. 2.5.).

Таблица 2.5 – Факторы и категории СЭР региона

Факторы	Категории	Показатели
Капитал региона	Инвестиции в капитал	Стоимость имущества Изношенность имущества Доходы от имущества
Финансовое состояние региона	Бюджет региона	Расходы бюджета на душу населения
Уровень социального развития населения	Численность лиц, проживающих на определенной территории	Доходы населения
	Уровень жизни	ВРП на душу населения
	Рынок труда	Уровень занятости Уровень безработицы
Упущенные возможности экономики региона	Скрытые доходы	Штрафы и недоплата по налогам
	Инновации	Объемы инновационных доходов

Выбранные показатели на основе SWOT-анализа позволят усовершенствовать методику в части системы показателей мониторинга СЭР региона и дополнить к традиционным направлениям мониторинга СЭР региона, таким как:

первое – состояние капитала региона;
 второе – финансовое состояние региона;
 третье – уровень социального развития населения;
 четвертое – упущенные возможности экономики региона (теневая экономика), следующие характеристики:

- реальная оценка капитала;
- реальная оценка бюджета региона;
- реальная оценка доходов населения;
- реальная оценка упущенных возможностей региона (рис. 2.4).

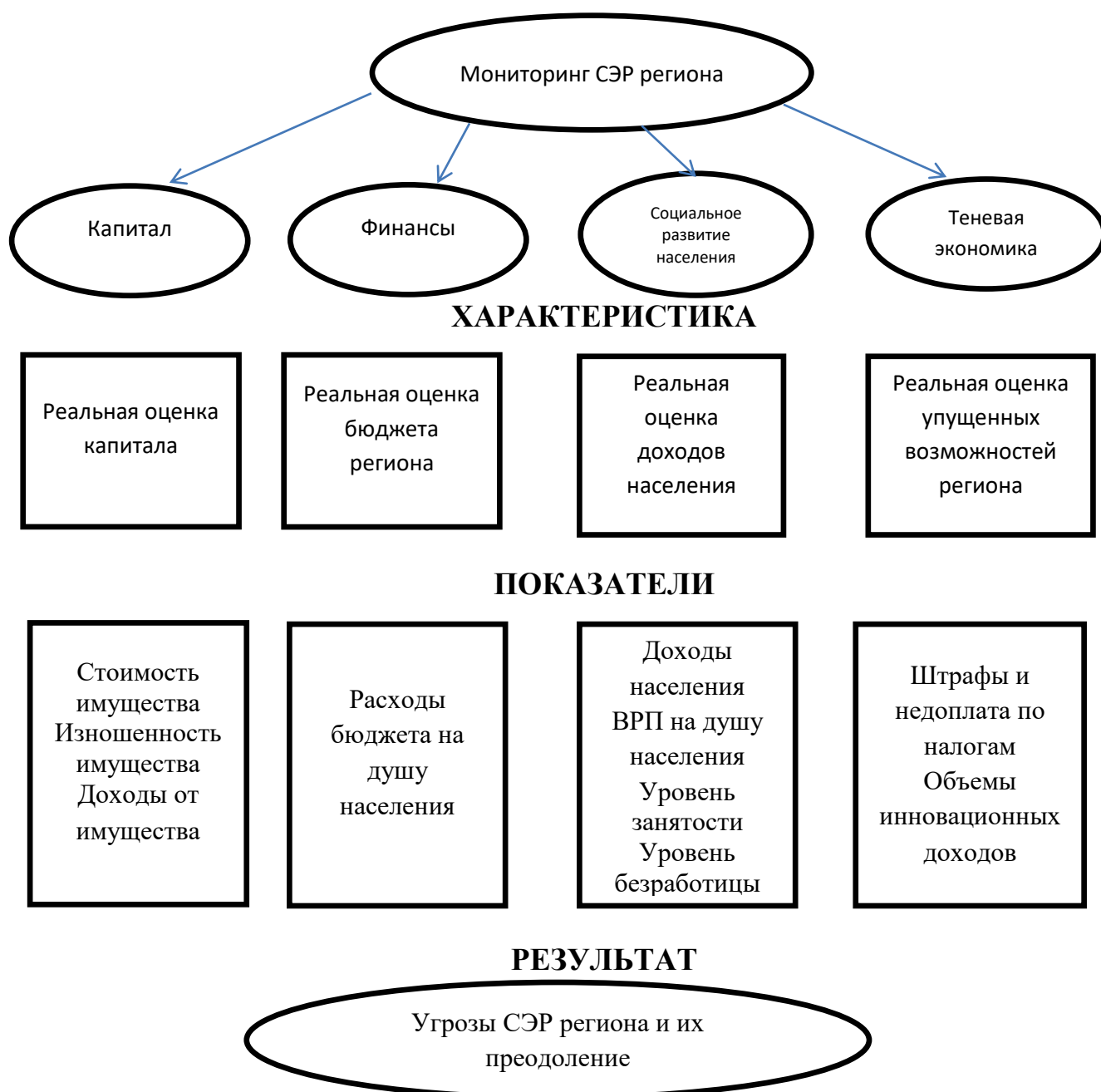


Рисунок 2.4 – Факторы и показатели мониторинга СЭР региона

Выбранные направления позволяют определить факторы мониторинга СЭР региона, которые могут сводиться в систему показателей, которые затем обобщаются в индикаторах и тем самым позволяют оценить уровень угроз региона.

Индикатор – это обобщающий показатель, измеритель, который позволяет определить направление развития региональной экономики и отражает сущностные характеристики территории.

Кроме индикаторов необходимо учесть количественную оценку угроз СЭР региона, поэтому сравнение разных показателей и формирование единого критерия представляется необходимым условием достижения целей исследования.

Резюмируя результаты проведенного анализа социально-экономического развития регионов, были сделаны следующие выводы:

1. Мониторинг СЭР региона представляется в следующих направлениях: состояние капитала региона, финансовое состояние региона, уровень социального развития населения, упущенные возможности экономики региона.

2. В Приволжском федеральном округе имеется большой разрыв в уровнях СЭР регионов. Так устойчивость СЭР региона наблюдается в Республике Татарстан, Самарской области, Саратовской области, Пермском крае, Республике Башкортостан, Нижегородской области.

3. Мониторинг регионов Приволжского федерального округа показал, что ВРП в динамике увеличивается, однако темпы роста показателя различны между регионами. Поэтому при определении рейтинга регионов наилучшие показатели имеет Республика Татарстан, так как величина и динамика ВРП, доходов и расходов, а так же численности населения самая

значительная, что свидетельствует о развитии региона за исследуемый период.

4. Наихудшие показатели по ВРП, доходам и расходам, площади и численности населения имеет Республика Марий Эл, по занятости в разные периоды – Оренбургская и Пензенская области, Республика Башкортостан, Пермский край. Это негативно характеризует социально-экономическое развитие этих регионов за исследуемый период.

5. Определенные при помощи SWOT-анализа направления развития Республики Башкортостан могут быть использованы для мониторинга СЭР региона, такие как: капитал региона, финансово-экономическое состояние региона, уровень социального развития населения, упущенные возможности экономики региона. Данное обстоятельство вынуждает диссертанта продолжить изыскания и расширить индикаторы мониторинга социально-экономического развития региона.

6. Выбранные факторы и направления мониторинга СЭР региона позволяют определить систему показателей, которые затем обобщаются и тем самым позволяют оценить уровень угроз развития региона.

7. Дальнейшие исследования будут эффективными, если их дополнить разработкой дополнительных показателей, которые позволят учесть количественную оценку угроз СЭР региона. Сравнение разных показателей и обобщающих индикаторов позволяют сформировать условия достижения целей исследования.

2.2. Разработка и обоснование методики мониторинга социально-экономического развития региона

Совершенствование методов мониторинга социально-экономического развития региона является наиболее актуальным вопросом для повышения качества управления экономикой региона. Регионы обладают различными

возможностями развития, которые при определенных условиях могут стать дополнительными источниками роста экономики страны.

Приведенный в п.п. 1.3. диссертационной работы анализ существующих отечественных методик мониторинга социально-экономического развития регионов выявил ряд проблем оценки территорий. Это требует усовершенствовать расчетный аппарат мониторинга социально-экономического развития регионов и оптимизировать его организацию.

Рассмотрим этапы мониторинга СЭР региона на рисунке 2.5.

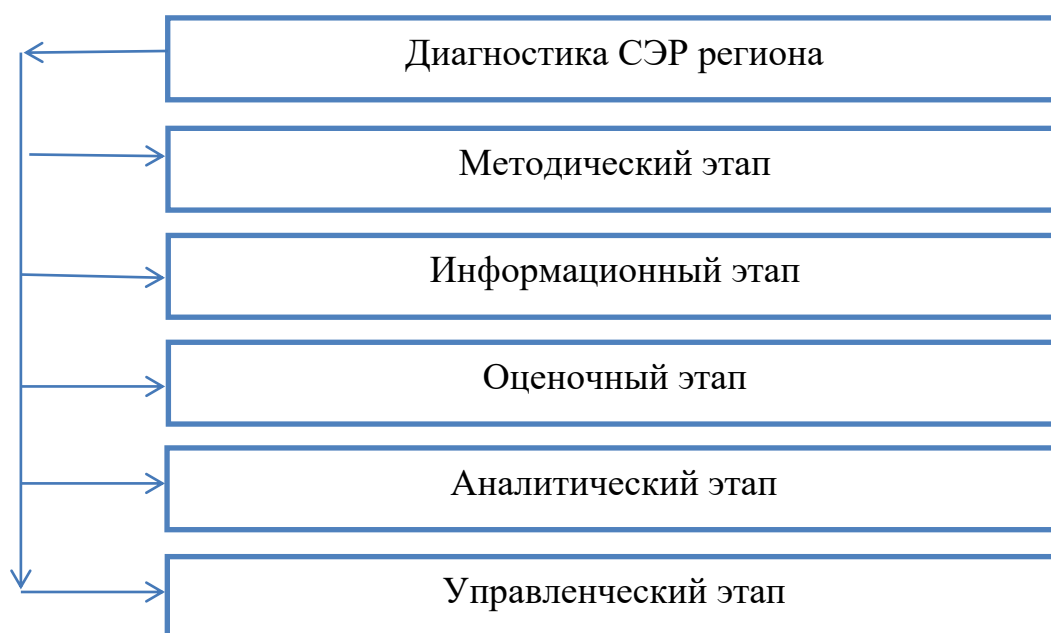


Рисунок 2.5 - Этапы мониторинга СЭР региона

Как видно из приведенных этапов на рисунке 2.5, для мониторинга СЭР региона необходимо осуществить следующие этапы [51]:

1. Методический этап. Опираясь на методику исследований, представим показатели диагностики социально-экономического развития регионов [51]. А именно: показатели, характеризующие имущественный комплекс (эффективность использования имущества и его состояние, доходность), финансы региона, уровень жизни населения и упущенные возможности региона. Для этого в регионах осуществляется сбор

статистических данных, однако необходимо повысить эффективность сбора данных для мониторинга СЭР региона.

2. Информационный этап. Сбор данных и их обработка в целях мониторинга СЭР региона. Акцент в данном блоке сделан на параметрах, характеризующих количество и качество ресурсов в регионе.

3. Оценочный этап. Предполагает формирование и оценку показателей сгруппированных в следующем блоке: показатели, характеризующие состояние капитала региона, финансовое состояние региона, уровень жизни населения, упущенные экономические возможности региона.

При выборе набора показателей за основу были взяты факторы СЭР регионов с учетом наличия статистических данных, а именно: произведенные активы, рыночная стоимость имущества резидентов, сумма доходов от имущества резидентов и нерезидентов, полные налоговые поступления в бюджет региона, доходы резидентов, упущенные доходы физических и юридических лиц.

4. Аналитический этап. Аналитичность заключается в установлении критериальных уровней показателей. Достижение того или иного уровня показывает уровень социально-экономического развития региона и предусматривает управленческие решения.

Так же на данном этапе необходимо осуществить процедуру нормализации показателя, который описывает положение региона в сравнении с показателями других регионов.

5. Управленческий этап [51]. Принимаются управленческие решения в зависимости от полученных индикаторов развития региона. Осуществляется разработка мероприятий социально-экономического развития региона.

Формирование индикативных показателей (индикаторов) оценки социально-экономического развития региона осуществляется по критериям, устанавливаемых экспертно.

Рассмотрим подробнее каждый этап.

Методический этап заключается в определении уже существующего методического инструментария социально-экономического развития региона и в его авторском дополнении.

В таблице 2.6 приведем используемые и апробированные методики мониторинга СЭР региона.

Таблица 2.6 - Индикаторы мониторинга СЭР региона

Наименование разработчика	Наименование индикатора	Характеристика
Система индикаторов устойчивого развития ООН, состоящая из 132 индикаторов и 4 блоков	-социальные индикаторы;	Индикаторы рассчитываются по трем категориям: - индикаторы устойчивого развития территории; - индикаторы факторов устойчивого развития; - индикаторы реагирования.
	- экономические индикаторы;	
	- экологические индикаторы;	
	-институциональные индикаторы.	
Показатель «истинных сбережений» (genuinesaving) Всемирного банка, расчет из 6 разделов	- общий;	Для оценки используется 550 показателей на основе «индикаторов мирового развития» Всемирный банк
	- население;	
	- окружающая среда;	
	- экономика;	
	- государство;	
Методологическая основа оценки показателей, представленная в постановлении Правительства РФ от 17.07.2019 № 915 «Об утверждении методик расчета показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов РФ и деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ...»	- рынки	
	Индикаторы разбиты на блоки:	
	- отчетный период	
	- прогнозный период	
	- перспективный период	
		-Количество в рабочих мест
		- Число занятых в сфере малого и среднего предпринимательства
		- Размер и динамика заработной платы
		- Объем инвестиций в основной капитал
		- Ожидаемая продолжительность жизни при рождении
		- Прирост населения
		- Количество семей, которые приобрели жилье
		- Экологическая безопасность окружающей среды
		- Уровень образования
		- Соответствие нормам дорог и путей
		- Производительность труда

Для расширения методики мониторинга СЭР региона представим авторскую систему дополнительных показателей и индикаторов в дополнение к уже апробированным и предложенным исследователями в таблице 2.7.

Расширение системы индикаторов, приведенной в таблице 2.7, позволяет более точно оценить СЭР региона за определенный период времени.

Таблица 2.7 – Авторская система дополнительных показателей и индикаторов, необходимых для мониторинга СЭР региона [50]

Группа показателей	Показатели для расчета	Состав/расчет
Блок 1. Показатели, характеризующие состояние капитала региона		
- стоимость имущества региона	-Рыночная стоимость имущества резидентов	Земля, здания, сооружения, основных фондов и оборотных средств, материальные запасы, нематериальные активы
-изношенность имущества региона	Коэффициент износа имущества по отраслям	Расчет традиционными методиками
-доходы от использования имущества региона	Сумма доходов от имущества резидентов [50]	Аренда, доходы от имущества, продажа, рента, проценты
Сводный индикатор 1	Коэффициентный расчет	Оценка темпов роста
Блок 2. Финансовое состояние региона		
-обеспечение финансами региона	Расходы бюджета региона на социальную политику	Расходы бюджета на душу населения
Сводный индикатор 2	Коэффициентный расчет	Оценка темпов роста
Блок 3. Показатели, характеризующие уровень жизни населения региона		
-доходы населения региона	Доходы населения региона	Заработная плата, пенсии, социальные поступления, субсидии и проч.
- рынок труда	Занятость	Трудоспособное население региона
	Безработица	Зарегистрированные граждане
	Скрытая безработица (1-КЗ-КБ)	Упущенные возможности региона
Сводный индикатор 3	Коэффициентный расчет	Оценка темпов роста
Блок 4. Показатели, характеризующие упущенные экономические возможности региона		
- упущенные доходы региона	Объем упущенного (теневого) оборота экономики	Резервы от дополнительных доходов субъектов рынка
	Неиспользованные инновационные проекты, которые уже имеются, но не внедряются	Удельный вес инновационной деятельности от ВРП
Сводный индикатор 4	Коэффициентный расчет	Оценка темпов роста
Итоговый индикатор	Средняя геометрическая	Свод темпов роста

(1, 2, 3, 4)		
--------------	--	--

Методический инструментарий представлен совокупностью показателей, включающих 4 блока, которые позволяют скорректировать ВРП региона и оценить его СЭР. Каждый блок содержит индикаторы, как индивидуальные, так и обобщающие.

Мониторинг социально-экономического развития региона обуславливает необходимость анализа состояния капитала, финансового состояния территории, уровня жизни населения, сложившейся ситуации на рынке труда (занятости, безработицы и скрытой безработицы, увеличение нелегального миграционного прироста), упущенной экономической возможности региона.

Одним из элементов скрытой безработицы является нелегальная миграция. Мигранты, участвуя в экономическом процессе, создают часть валового регионального продукта, обеспечивают конкурентоспособность предприятий на рынке ввиду низкой стоимости рабочей силы, но положительные экономические эффекты миграции перекрываются негативными, среди которых нелегальная миграция, рост социальной напряженности, межнациональных конфликтов, увеличение бюджетной нагрузки в случае постоянной миграции [52].

Последствия миграции проявляются в различных сферах: социальной, политической, экономической и т.п. Они имеют позитивный и негативный характер, так как являются источником нелегальной занятости [57].

Индивидуальные индикаторы позволяют оценить точно состояние СЭР региона в выбранный отрезок времени, а обобщающие индикаторы могут применяться при расчете индикаторов за определенный период времени.

Использование индикаторов в аналитическом исследовании позволяет определить мероприятия по управлению СЭР региона.

Автор диссертации определяет мониторинг социально-экономического развития региона на основе выделенных факторов и предлагает дополнительные показатели и обобщающие индикаторы, а так же методику их определения [50].

Вторым этапом мониторинга СЭР региона является информационный этап, который является необходимым условием качественного мониторинга СЭР региона. Подробно данный этап приведен в п.п. 2.3 диссертационной работы.

Третьим этапом мониторинга СЭР региона является оценочный этап.

Представим методический инструментарий мониторинга СЭР региона в таблице 2.8.

Таблица 2.8 - Методический инструментарий мониторинга социально-экономического развития региона [51]

Показатель	Формула	Примечания
Блок 1. Показатели, характеризующие состояние капитала региона (ИК)	ИК1 – стоимость имущества = Определяется на основе статданных с учетом поправочных коэффициентов- представляет собой рыночную стоимость произведенных, нефинансовых активов (кроме материальных запасов) региона по первоначальной стоимости ИК 2 – коэффициент износа имущества региона = Амортизация за год/ Среднегодовая Рыночная стоимость имущества региона ИК 3 – доходы от имущества резидентов = Сумма арендных доходов	Календарный год
Индикатор 1	ИК 4 = ИК1*(1- ИК2)+ИК3 ИК = темп роста ИК 4	Стоимость, скорректированная с учетом износа и стоимости имущества резидентов
Блок 2. Финансовое состояние региона (ИФ)	ИФ 1 - доходы бюджета = Сумма доходов за год	Календарный год
Индикатор 2	ИФ = темп роста ИФ 1	Темпы роста доходов бюджета
Блок 3. Показатели, характеризующие уровень жизни населения региона (ИН)	ИН 1 - доходы резидентов = Сумма доходов за год ИН 2 – уровень занятости = Занятые / ЭА ИН3 – уровень безработицы – Безработные / ЭА ИН 4 – уровень скрытой безработицы = (ЭА – 3 – Б)/ЭА = 1 – ИН 3– ИН 4	Календарный год

Индикатор 3	$\text{ИН } 5 = \text{ИН } 1 + (1 - \text{ИН}2 - \text{ИН}3) * \text{Численность экономически активного населения} * \text{Средняя заработная плата по региону} =$ $\text{И } 1 + \text{ИН } 4 * \text{Численность экономически активного населения} * \text{Средняя заработная плата по региону}$ $\text{ИН } 5 = \text{темпы роста ИН } 5$	Доходы резидентов + заработная плата занятого населения
Блок 4. Показатели, характеризующие упущенные экономические возможности региона (ИУЭ)	ИУЭ1 – характеризует упущенные налоговые обороты и резервы в регионе - Штрафы и пени налоговых органов = Сумма упущенных взысканий ИУЭ 2- Объем упущенного оборота субъектов региона от инновационных изысканий = Оценочные показатели оборота = ВРП * Доля продукции в высокотехнологичных и наукоемких отраслях по плану стратегического развития РФ	Ежеквартально для принятия управленческих решений
Индикатор 4	$\text{ИУЭ } 3 = \text{ИУЭ } 1 + \text{ИУЭ } 2$ $\text{ИУЭ } = \text{темпы роста ИУЭ } 3$	Сумма упущенных налоговых средств и упущенного оборота от инноваций
Результирующий показатель/	По выбранным индикаторам рассчитываются средние показатели темпов роста по формуле средней геометрической $T_{\text{ср.}} = \sqrt[n]{T_1 * T_2 * \dots * T_n},$ где Т – темпы роста индикаторов; n – число показателей в группе. На основании полученных значений по формуле средней геометрической рассчитывается средний темп роста показателя уровня экономического роста. Получаем формулу для расчета скорректированного ВРП: $\text{ВРП скор.} = \text{ВРП} * T_{\text{ср.}}$	Расчет осуществляется за календарный год

Четвертым этапом мониторинга СЭР региона является аналитический этап.

При рассмотрении уровня социально-экономического развития региона, выделим две его составляющие - угрозы и возможности. При данном подходе к мониторингу СЭР региона – это самые низкие значения предлагаемых показателей означают наличие возможностей развития региона, а высокие значения характеризуют объемы упущенных возможностей и свидетельствуют о проблемах развития региона.

Для целей мониторинга социально-экономического развития региона вводятся следующие оценки ситуаций по каждому из индикаторов [50]:

- высокий;
- средний;
- низкий.

Данная оценка позволяет разграничить исследуемые регионы и дать прогноз социально-экономического развития региона.

Автор диссертации согласен с Радчиным Д.Н. об определении параметров уровня угроз СЭР региона [236], который утверждает, что «...масштабы теневой экономики всегда различны. Так...удельный вес нелегальных экономических операций составляет 5-10 % от ВРП. Такая доля не столь существенно влияет на экономические процессы региона и...не угрожает его экономической безопасности». Данный автор предлагает установить норму отклонений от фактического уровня к достигнутому уровню - эталону ВРП в размере 5-10%, поэтому примем самый низкий уровень – 5 %.

Козин К.А. предлагает использовать величину угроз СЭР региона в размере 10-15% от ВРП, как допустимую [167]. Так автор пишет, что им «...разобраны отклонения в полученных результатах ВРП при использовании разных моделей, и показано что они могут достигать 10-15%. Поэтому уровень теневой экономики, равный 15% ВРП, принято считать допустимым...»[167], что автором диссертации принято за основу в данном исследовании.

Расчеты ВРП на региональном уровне становятся все более востребованными со стороны пользователей статистической информации в лице органов государственной власти и управления - как на региональном, так и на федеральном уровне [45].

В таблице 2.9 приведены возможные уровни угроз социально-экономического развития региона.

Таблица 2.9 – Уровни угроз развития региона с учетом упущенных возможностей

Уровень	Характеристика региона по уровню рейтинга	Темп прироста ВРП по сравнению с официальными данными, %
Высокий	Регион имеет большие упущенные возможности, что характеризует неэффективность его развития	Свыше 15
Средний	Регион не полностью реализует свои упущенные возможности, поэтому имеются трудности, которые преодолеваются за счет оптимальной стратегии развития	5...15
Низкий	Регион имеет высокий уровень развития, обладает необходимым и достаточным объемом ресурсов для высокоэффективной деятельности, привлекателен для инвесторов	До 5

Для цели мониторинга выделены уровни угроз социально-экономического развития региона [51]:

1. Высокий уровень. Характеризуется значениями, которые соответствуют более сильному действию угроз социально-экономическому развитию региона и требуются срочные действия по их нейтрализации и устранению. Это значит, выявлен высокий уровень нарушений.

2.Средний уровень. Характеризуется значениями, которые соответствуют действию угроз социально-экономическому развитию региона: воспроизводство населения и социально-экономическое развитие.

3. Низкий уровень. Характеризуется значениями, которые соответствуют общепринятым нормативам и социально-экономическим явлениям. Однако по показателям и индикаторам СЭР региона можно разработать рекомендации по отклонениям внутри рассматриваемых блоков [50].

Пятым этапом мониторинга СЭР региона является управленческий этап, который заключается в разработке путей развития экономики региона. Предполагается определение в зависимости от уровня социально-экономического развития и принятие тех или иных управленческих решений.

Рассмотрим основные методы обеспечения СЭР региона в таблице 2.10.

Таблица 2.10 –Методы обеспечения СЭР развития региона [49]

Методы	Уровень		Необходимость использования
	Федеральный	Региональный	
1. Мониторинг СЭР региона	Мониторинг угроз СЭР региона	Мониторинг уровней СЭР региона	Да
2. Расчет влияния факторов СЭР региона	Система индикаторов для сравнения всех регионов	Система индикаторов СЭР региона	Да
3. Антикризисное управление	Федеральная программа, Указы и Постановления	Региональная программа, Указы и Решения	Да
4. Реализация антикризисной программы в экономике региона	Контроль выполнения Программы	Отчетность выполнения Программы	Да

Основные методы, которые используются в методике обеспечения социально-экономического развития региона:

1. Мониторинг экономических интересов.
2. Расчет влияния факторов СЭР региона.
3. Антикризисное управление (включает учет и контроль за ходом программы) национальных проектов СЭР региона.
4. Реализация антикризисной программы в экономике региона.

Оценка результатов СЭР региона должна стать основой для выявления имеющихся слабых звеньев, неучтенных факторов, появившихся возможностей, положительного опыта с целью выработки в дальнейшем предложений по корректировке стратегии социально- экономического развития территории.

Для исследования автором предлагается использование комплексного подхода. Методической базой корректировки стратегии социально- экономического развития региона выступают статистический и экспертный

метод. Организация корректировки стратегии развития территории включает следующие элементы:

- подготовка и реализация проекта стратегического развития;
- организация контроля за исполнением проекта;
- корректировка заданных и полученных индикаторов развития [190].

Региональная диагностика СЭР региона на базе мониторинговых исследований является одним из перспективных научных направлений. Что позволяет оценить угрозы регионального развития, определить точки роста и экстраполировать вероятностные пути достижения целей. Полученные данные мониторинга СЭР региона позволяют оценить уровень потерь и угроз экономики региона, позволяющий идентифицировать нарастающие риски, а также определить возможные резервы трудовых ресурсов, инновационных процессов, бюджетного финансирования.

Обеспечение социально-экономического развития регионов – это национальный приоритет, и в условиях влияния внешних политических и экономических факторов актуализируется дальнейшая разработка дополнительных показателей обобщающих индикаторов, характеризующих СЭР региона.

Швецов А.В. отмечает, что у региона имеются резервы и перспективы развития, возможности изменения вектора инвестирования, а также подходы к использованию статистических и эконометрических методов для решения задач оценивания показателей экономического развития региона [296]. Это позволяет говорить о необходимости апробирования предложенных показателей в данной диссертации, разработке последовательности диагностики в рамках мониторинга СЭР региона.

Контроль и постоянное позитивное СЭР региона – главная задача государства. Поэтому при организации достижения намеченных целей необходим учет региональных особенностей и разработка мер снижения внешних и внутренних угроз (снижение реальных доходов граждан, износ капитала и тенезация экономики).

По результатам проведенных исследований можно составить оптимальную стратегию СЭР региона [68], которая строится на основе разработанных индикаторов и расчета влияния факторов (таблица 2.11).

Таблица 2.11 – Этапы корректировки стратегии СЭР Республике Башкортостан

Этапы разработки стратегии развития региона	Показатели СЭР региона	Ответственные	Ожидаемые результаты
1.Определение достигнутых результатов СЭР региона по общепринятой методике	Расчет показателей по общепринятой методике и методике диссертанта	Министерство экономического развития РБ, Министерство земельных и имущественных отношений РБ, Министерство промышленности и инновационной политики РБ, Министерство семьи, труда и социальной защиты населения РБ, Министерство внутренних дел по РБ, Министерство финансов РБ, Управление Федерального Казначейства РФ по РБ, Росстат	Выявление упущенных возможностей, поиск путей их использования и улучшение показателей,
2.Оценка ожидаемых результатов СЭР региона	Анализ полученных значений	Правительство РБ, Министерство экономического развития РБ, Министерство семьи, труда и социальной защиты населения РБ	Улучшение благосостояния населения
3.Оценка финансовых расходов	Корректировка дополнительных финансовых показателей	Правительство РБ, Министерство экономического развития РБ, Министерство финансов РБ, Министерство семьи, труда и социальной защиты населения РБ	Увеличение эффективности использования финансовых ресурсов
4.Корректировка стратегии социально-экономического развития региона	Выявление угроз и возможностей выполнения стратегии	Министерство экономического развития РБ, ведущие ВУЗы РБ	Улучшение благосостояния населения
5.Разработка программы социально-экономического	Поиск путей преодоления угроз и использование	Правительство РБ, Министерство экономического развития РБ, Министерство семьи, труда и	Повышение экономической безопасности региона [61]

развития региона (выборочно)	возможностей	социальной защиты населения РБ	
6. Контроль соблюдения программы развития с фактическими показателями развития региона	Сравнительный анализ показателей СЭР региона	Правительство РБ, Министерство экономического развития РБ, Министерство внутренних дел по РБ, ИФНС	Выполнение заданных индикаторов развития региона [68]

Предлагается осуществлять контроль региональных программ экономического характера [8] путем оценки эффективности использования бюджетных средств и выполнения заданных результатов развития и их сравнения с регионами- лидерами.

Выводы, полученные автором:

1. С точки зрения мониторинга социально- экономического развития региона определяется достаточное количество индикаторов и их динамика неустойчива, поэтому необходимо регулярно осуществлять диагностику СЭР региона.

2. Для разработки и оценки СЭР региона имеют большое значение выявления упущенных экономических возможностей региона (усиление борьбы с теневой экономикой, должностными, налоговыми и экономическими преступлениями).

В связи с этим стабильность и устойчивый рост экономики региона напрямую зависит от существенного увеличения доходов по ВРП, усиления роли и эффективности финансовых и нефинансовых активов региона и внедрения инноваций [276].

3. С помощью мониторинга СЭР региона на основе расчета ВРП Республики Башкортостан были получены выводы, которые показывают необходимость осуществления следующих мероприятий:

-осуществление рейтинговой оценки привлекательности Республики Башкортостан;

- участие региональных органов власти в привлечении инвестиционных ресурсов по инновационным проектам и т.д.

4. В процессе исследования, используемых методик мониторинга СЭР региона можно выделить следующие недостатки:

- отсутствие системы показателей, отражающей реальный уровень социально-экономического развития региона и позволяющей органам власти оперативно реагировать на изменение количественных характеристик экономического развития;

- отсутствие стабильности в составе совокупности хозяйствующих субъектов экономики, представляющих отчетность о результатах деятельности, изменение их организационно-правовых форм обуславливают несопоставимость результатов выборочных обследований.

5. Предлагаемая методика мониторинга социально-экономического развития региона позволит оценить уровень СЭР региона, определить угрозы развития и пути его дальнейшего функционирования.

Таким образом, представленный перечень направлений стратегии социально-экономического развития региона позволяет оценить перспективы и может быть включен в схему общего механизма, разработанного автором диссертационной работы.

2.3. Информационное обеспечение мониторинга социально-экономического развития региона

Мониторинг является инструментом стратегического управления регионом [61], поэтому очень важно определить ответственные органы за его осуществление. Мониторинг СЭР региона необходимо проводить при помощи достоверных информационных данных.

В рамках диссертационной работы была предложена система показателей мониторинга социально-экономического развития региона, что предусматривает выбор техники сбора и обработки информации и

ответственных за собираемую аналитическую информацию, а так же организацию контроля.

Оценка регионального развития невозможна без использования источников аналитической базы, поэтому существует необходимость обращения к источникам СЭР региона, затрагивающих все стороны жизни общества и экономического развития. Разработка данной проблемы позволяет более детально рассмотреть причины и порядок формирования и развития системы управления государственными органами власти региона [48].

Получение размытой и несвоевременной информации, идущей в разрез реализуемой стратегии, является причиной неэффективного управления на региональном уровне [72]. По мнению автора, необходимо формирование системы эффективного мониторинга СЭР региона на основе комплексного подхода.

По результатам мониторинга Министерство экономического развития России определяет рейтинг регионов и оценивает деятельность менеджмента экономического субъекта. Все это необходимо для обеспечения конкурентоспособности региона, его стабильности и устойчивости.

Мониторинг и его информационное обеспечение могут определять стратегические ориентиры управления регионом. Региональная социально-экономическая система отличается сложной структурой, в которую включены следующие субъекты [61]:

- региональные и муниципальные органы власти;
- региональные и муниципальные организации и учреждения;
- коммерческие предприятия и индивидуальные предприниматели;
- инвестиционные фонды, банки и страховые организации;
- домашние хозяйства.

Поэтому необходимо акцентировать внимание на организации информационного обеспечения СЭР региона, необходимого для мониторинга.

В законодательных документах и изданиях ведущих авторов имеются апробированные подходы к представлению этой информации. Наиболее распространенным является подход, который представляет собой анализ статистических показателей региональной системы, а так же выбранный автором комплексный метод оценки СЭР региона [40].

Приведенные в главе 1 данной диссертации методы и подходы мониторинга СЭР региона имеют научный интерес для оценки наиболее предпочтительных направлений исследования, однако их практическое применение затруднительно, поэтому предлагается оценка необходимой информации для мониторинга СЭР региона (таблица 2.12) [61].

Таблица 2.12 – Субъекты мониторинга (на примере РБ)

Субъект мониторинга	Ответственные органы	Задачи мониторинга	Действия
Региональные и муниципальные органы власти	Департамент экономического развития Аппарата Правительства РБ	Отслеживание стратегических целей мониторинга	Оценка показателей мониторинга социально-экономического развития региона
	Управление инвестиционной деятельности, Управление государственных программ Министерства экономического развития и инвестиционной политики РБ	Отслеживание стратегических целей мониторинга	Управление социально-экономическим развитием региона [61]
	Отдел сводно-аналитической работы и государственных программ Министерства семьи, труда и социальной защиты населения РБ		
	Министерство промышленности и энергетики РБ		
	Контрольно-ревизионное управление Министерства финансов	Контроль	Оценка показателей, определяющих

	РБ		финансовое состояние региона
Региональные и муниципальные организации и учреждения	Руководители	Расширение информационной базы	Оценка количественных значений
Коммерческие предприятия и индивидуальные предприниматели	Руководители	Расширение информационной базы	Оценка количественных значений
Инвестиционные фонды, банки и страховые организации	Руководители	Расширение информационной базы	Оценка количественных значений
Граждане территории	Общественные организации и НКО	Расширение и контроль информационной базы	Публичное обсуждение [61]

Как видно из представленных данных, необходимо определить на основе предложенных моделей расчета каждого показателя формы отчетности для заполнения (таблица 2.13).

Таблица 2.13 – Информационное обеспечение мониторинга СЭР [61]

Показатель	Показатель	Осуществляет сбор информации и расчет показателей	Осуществляет заполнение форм отчетности для мониторинга СЭР
Блок 1. Показатели, характеризующие состояние капитала региона (ИК)	ИК1 ИК 2 ИК 3	Росстат, Минэкономразвития и инвестиционной политики РБ	Предприятия, организации, учреждения
Индикатор 1	ИК 4 ИК	Департамент экономического развития Аппарата Правительства РБ	Минэкономразвития и инвестиционной политики РБ, Управление инвестиционной деятельности, Управление государственных программ Министерство финансов РБ
Блок 2. Финансовое состояние региона (ИФ)	ИФ 1	Департамент экономического развития Аппарата Правительства РБ	Министерство финансов РБ
Индикатор 2	ИФ	Департамент экономического развития Аппарата Правительства РБ	Министерство финансов РБ

Блок 3. Показатели, характеризующие уровень жизни населения региона (ИН)	ИН 1 ИН 2 ИН3 ИН 4	Министерства семьи, труда и социальной защиты населения РБ	Росстат
Индикатор 3	ИН 5 ИН	Департамент экономического развития Аппарата Правительства РБ	Министерства семьи, труда и социальной защиты населения РБ
Блок 4. Показатели, характеризующие упущенные экономические возможности региона (ИУЭ)	ИУЭ1 ИУЭ 2	Министерства финансов РБ, Минэкономразвития и инвестиционной политики РБ, Министерство промышленности и энергетики РБ	Контрольно-ревизионное управление Министерства финансов РБ
Индикатор 4	ИУЭ 3 ИУЭ	Департамент экономического развития Аппарата Правительства РБ	Министерства финансов РБ, Минэкономразвития и инвестиционной политики РБ, Министерство промышленности и энергетики РБ
Результирующий показатель/	ВРП скор.= ВРП * Тср.	Департамент экономического развития Аппарата Правительства РБ	Министерства семьи, труда и социальной защиты населения РБ, Министерства финансов РБ, Минэкономразвития и инвестиционной политики РБ

Представленное распределение индикаторов мониторинга СЭР региона в таблице 2.13, сбор информации, ее оценка позволяют рекомендовать формы отчетности для расчета показателей мониторинга СЭР.

Таблица 2.14 – Содержание форм отчетности для расчета показателей СЭР региона, блок 1 - Показатели, характеризующие состояние капитала региона (ИК) [61].

Показатель	Источник информации	Период сбора информации
1.Первоначальная стоимость нефинансовых активов (за исключением материальных запасов), тыс.руб.	Министерство земельных и имущественных отношений РБ, Бухгалтерский баланс учреждений и организаций	В отчетности приводятся показатели за 3-5лет

2.Амортизация нефинансовых активов, тыс.руб.	Министерство земельных и имущественных отношений РБ, Бухгалтерский баланс учреждений и организаций	В отчетности приводятся показатели за 3-5 лет
3.Остаточная стоимость нефинансовых активов (за исключением материальных запасов), тыс.руб.	Министерство земельных и имущественных отношений РБ, Бухгалтерский баланс учреждений и организаций	В отчетности приводятся показатели за 3-5 лет
4.Доходы от имущества, тыс.руб.	Министерство земельных и имущественных отношений РБ, Отчет о финансовых результатах учреждений и организаций	В отчетности приводятся показатели за 3- 5 лет
5.Рыночная стоимость нефинансовых активов (за исключением материальных запасов), тыс.руб.	Министерство земельных и имущественных отношений РБ, Росстат, Отчет о рыночной стоимости нефинансовых активов	В отчетности приводятся показатели за 3 – 5 лет
Дается оценка динамики показателей и развития субъекта исследования		

Данная форма отчетности, приведенная в таблице 2.14, позволит оценить состояние капитала региона. Основную сложность для расчета этих показателей составляют объективность оценки по рыночной стоимости имущества, консолидация информации, а так же своевременность сбора информации.

Показатели формы для блока 2 являются доступными и открытыми благодаря политике региональной власти и бюджетному процессу государства, однако остается вопрос выбора бюджета (планового, уточненного планового, отчетного и фактического утвержденного и т.д.).

Таблица 2.15 – Содержание форм отчетности для расчета показателей СЭР региона, блок 2 - Финансовое состояние региона (ИФ) [61]

Показатель	Источник информации	Период сбора информации	Примечание
1. Доходы бюджета, тыс.руб.	Министерство финансов РБ, Бюджет доходов и расходов региона за год	В динамике за год	В отчетности приводятся показатели за 3 –5 лет
Дается оценка динамики показателей и развития субъекта исследования			

Таблица 2.16 – Содержание форма отчетности для расчета показателей СЭР региона, блок 3 - Показатели, характеризующие уровень жизни населения региона(ИН) [61]

Показатель	Источник информации	Период сбора информации
1.Доходы резидентов региона, тыс.руб.	Министерство семьи, труда и социальной защиты населения РБ, Росстат	В отчетности приводятся показатели за 3-5 лет
2. Занятое население в регионе, чел.	Росстат	В отчетности приводятся показатели за 3-5 лет
3.Безработные граждане в регионе, чел.	Росстат	В отчетности приводятся показатели за 3-5 лет
4.Экономически активное население, чел.	Министерство семьи, труда и социальной защиты населения РБ, Росстат	В отчетности приводятся показатели за 3-5 лет
5.Скрытая безработица (занятость)	Министерство семьи, труда и социальной защиты населения РБ, Росстат	В отчетности приводятся показатели за 3-5 лет
6. Средняя заработная плата по региону, руб.	Росстат	В отчетности приводятся показатели за 3-5 лет
Дается оценка динамики показателей и развития субъекта исследования		

Представленные в таблице 2.16 данные позволяют выявить скрытую безработицу (занятость), которая официально не признается, но она очевидна, так как возникает не соответствие между суммой коэффициентов занятости и безработицы, а также общей нормативной величиной (1,0).

Таблица 2.17 – Содержание форм отчетности для расчета показателей СЭР региона, блок - Показатели, характеризующие упущенные экономические возможности региона(ИУЭ) [61]

Показатель	Источник информации	Период сбора информации
1.Суммы начисленных пеней и штрафов по налогам и сборам, тыс.руб.	КРУ Министерства финансов РБ	В отчетности приводятся показатели за 3-5 лет
2.Инновационная продукция, тыс.руб.	Министерство промышленности и энергетики РБ Предприятия, организации, учреждения	В отчетности приводятся показатели за 3-5 лет
3. Доля инновационной продукции в общем	Министерство промышленности и энергетики	В отчетности приводятся показатели за 3-5 лет

объеме продукции, %	РБ Предприятия, организации, учреждения	
Дается оценка динамики показателей и развития субъекта исследования		

Как видно из показателей, представленных в таблице 2.17, требуется необходимая организационная работа по сбору и оценке показателей СЭР.

Приведенные в таблицах 2.11 - 2.17 информационные потоки позволили определить направления перемещения информации, ответственных за сбор информации и периодичность представления необходимых для заполнения формы отчетности.

На рисунке 2.7 представлена схема информационных потоков в целях осуществления мониторинга СЭР региона, которая позволяет определить направление перемещения данных и их обработку.

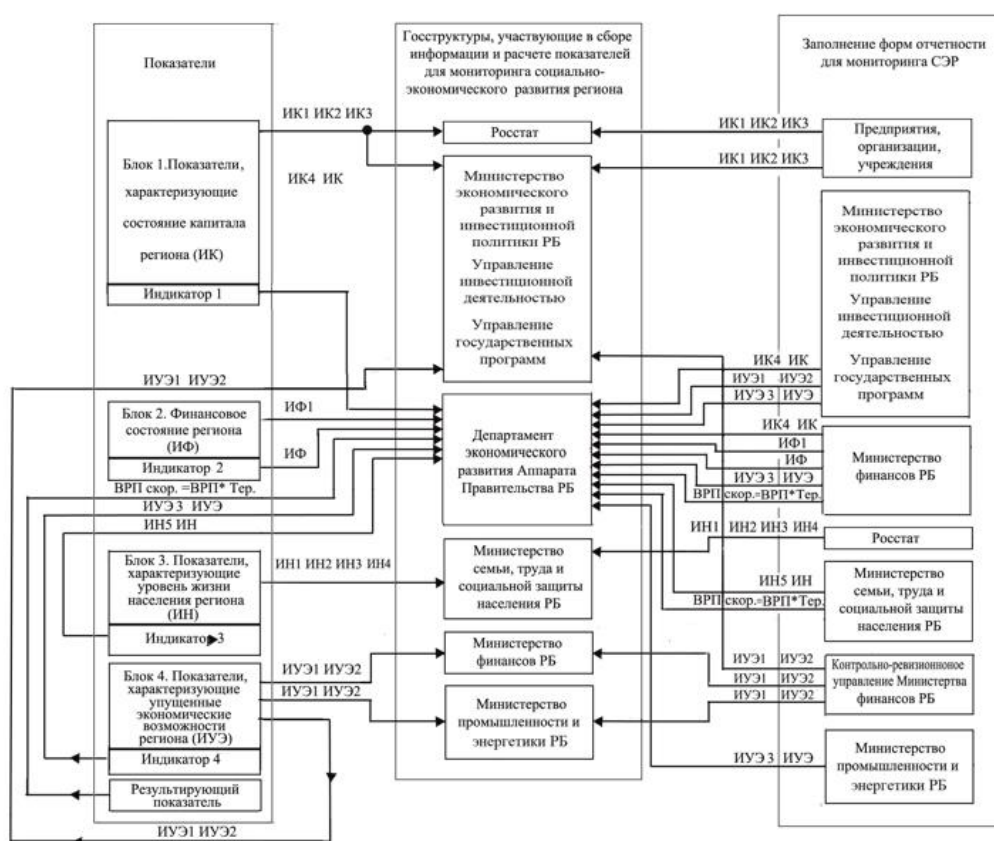


Рисунок 2.7 – Схема информационных потоков в целях осуществления мониторинга СЭР региона (составлено автором)

Как видно на рисунке 2.7, полученная информация концентрируется в Департаменте экономического развития Аппарата Правительства РБ, что позволяет оперативно отслеживать показатели СЭР на самом высоком уровне и определять резервы роста ВРП.

Стремительная цифровизация, регулярность появления инноваций, которые трудно успеть отследить, проанализировать, качественно применить именно в той сфере, для которой они будут приносить максимальный результат приводят к тому, что перед обществом возникают новые вызовы, которые коренным образом меняют ранее использовавшиеся подходы к сбору информации на государственном и муниципальном уровне [178].

Разработанные информационные потоки позволяют [61]:

1. Своевременно осуществлять сбор информации и анализировать предложенные показатели.
2. Реагировать на негативные отклонения индикаторов органами государственной и муниципальной власти.
3. Получать отчеты в виде данных, характеризующих резервы роста ВРП региона.
4. Представлять полученные данные общественности и соответствующим органам власти.
5. Принимать управленческие решения и корректировать индикаторы развития.
6. Повысить репутацию региона, так как она становится значимым нематериальным активом, играющим важную роль в борьбе за привлечение инвестиций, технологий, жителей, туристов и т.д. [177].

Решение всех данных вопросов одновременно просто невозможно, ведь развитие технологий несёт за собой развитие угроз и уязвимостей в современных информационных системах. Сотрудникам, занимающимся обеспечением информационной безопасности, становится труднее, ведь им приходится держать в голове огромное количество информации для эффективной деятельности. Они должны знать не только о современных

угрозах и уязвимостях, но и о «старых», которые могут быть уже неактуальны, но также необходимы для правильного прогнозирования будущих атак на информационную систему [262].

Информационно-справочные системы могут помочь облегчить деятельность управленческого персонала, взяв на себя часть знаний сотрудников. Информационно-справочная система - система регистрации, переработки и хранения информации, предназначенная для обеспечения органов государственной власти информацией. Содержание выдаваемой информации определяется данными, накопленными в справочных массивах системы [70]. Функционально типичный процесс можно увидеть на рисунке 2.8.

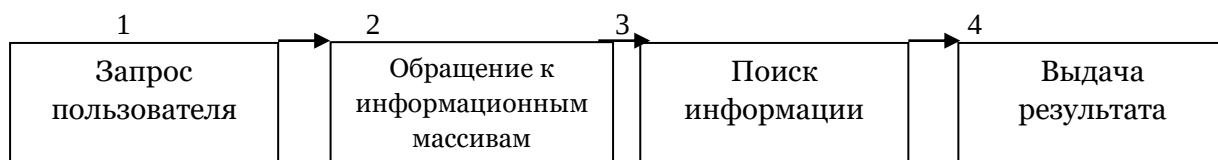


Рисунок 2.8 - Функциональный процесс выдачи информации

Рассмотрим более подробно каждый этап.

1 этап представляет собой прямое обращение пользователя к информационно-справочной системе. На данном этапе пользователь должен правильно сформулировать запрос.

2 этап представляет собой выполнение информационной системой обращения к имеющимся информационным массивам данных на предмет совпадения запрашиваемой информации.

3 этап представляет собой поиск, анализ и сортировку всей информации, которая должна быть представлена государственным органам власти по запросу.

4 этап представляет собой итоговый вывод результата.

С учетом сказанного мониторинг СЭР региона должен осуществляться на основе следующих принципов:

- использование разработанных показателей;

- непрерывность мониторинга;
- централизованный сбор данных;
- доступность лицам, принимающим решения, всех данных;
- оперативность отслеживания отклонений и принятия соответствующих решений;
- использование конкретных инструментов управления регионом [61].

На рисунке 2.9 приведем возможности использования информационной системы и разработанная автором модель мониторинга СЭР.

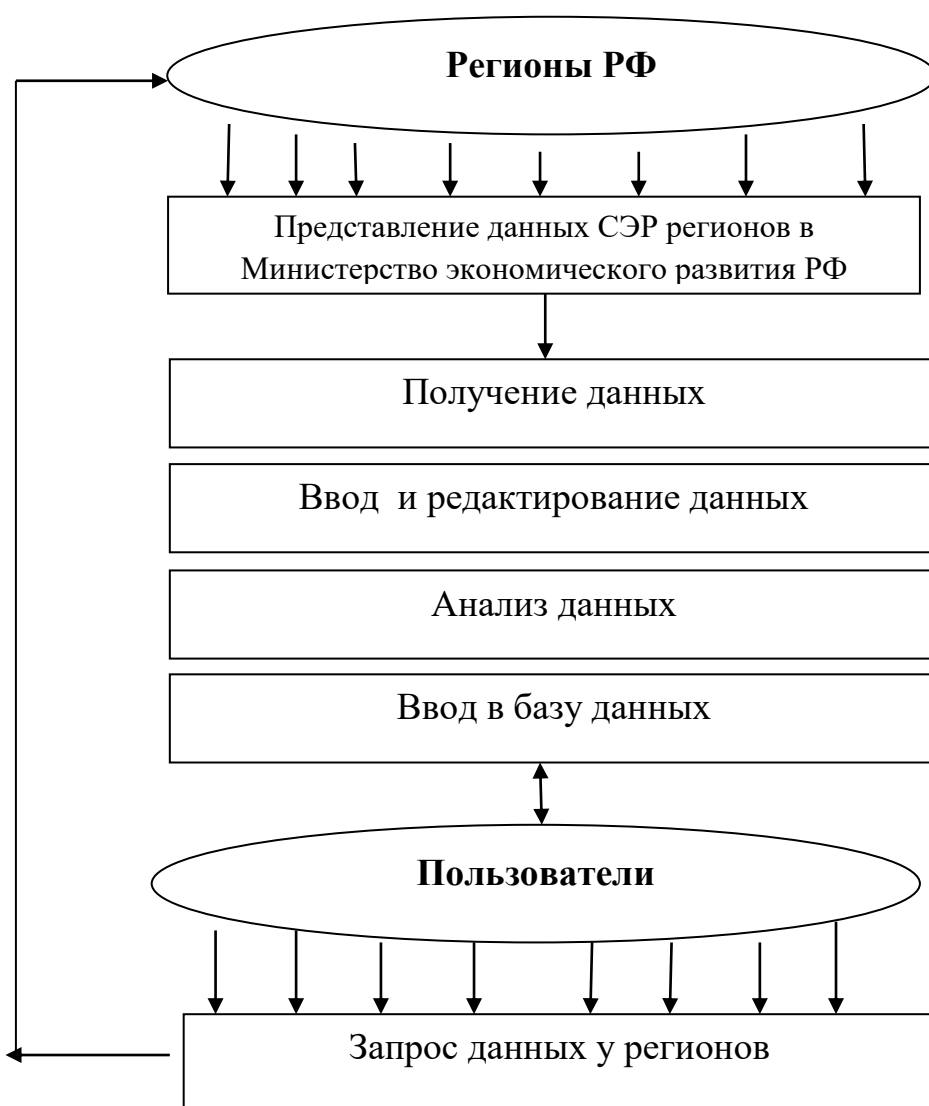


Рисунок 2.9 – Модель информационного обеспечения мониторинга СЭР регионов РФ [68]

Предлагаемая автором модель информационного обеспечения СЭР регионов РФ достаточно наглядно характеризует возможности получения данных от большого количества регионов. Для этого поставщики информации формируют текущие показатели СЭР и отправляют их для обработки ответственным органам, а те, в свою очередь, определяют уровень развития региона для пользователей ИС.

Далее представленные показатели СЭР оцениваются по уровням угроз и регионы выявляют резервы экономического роста с целью привлечения инвестиций.

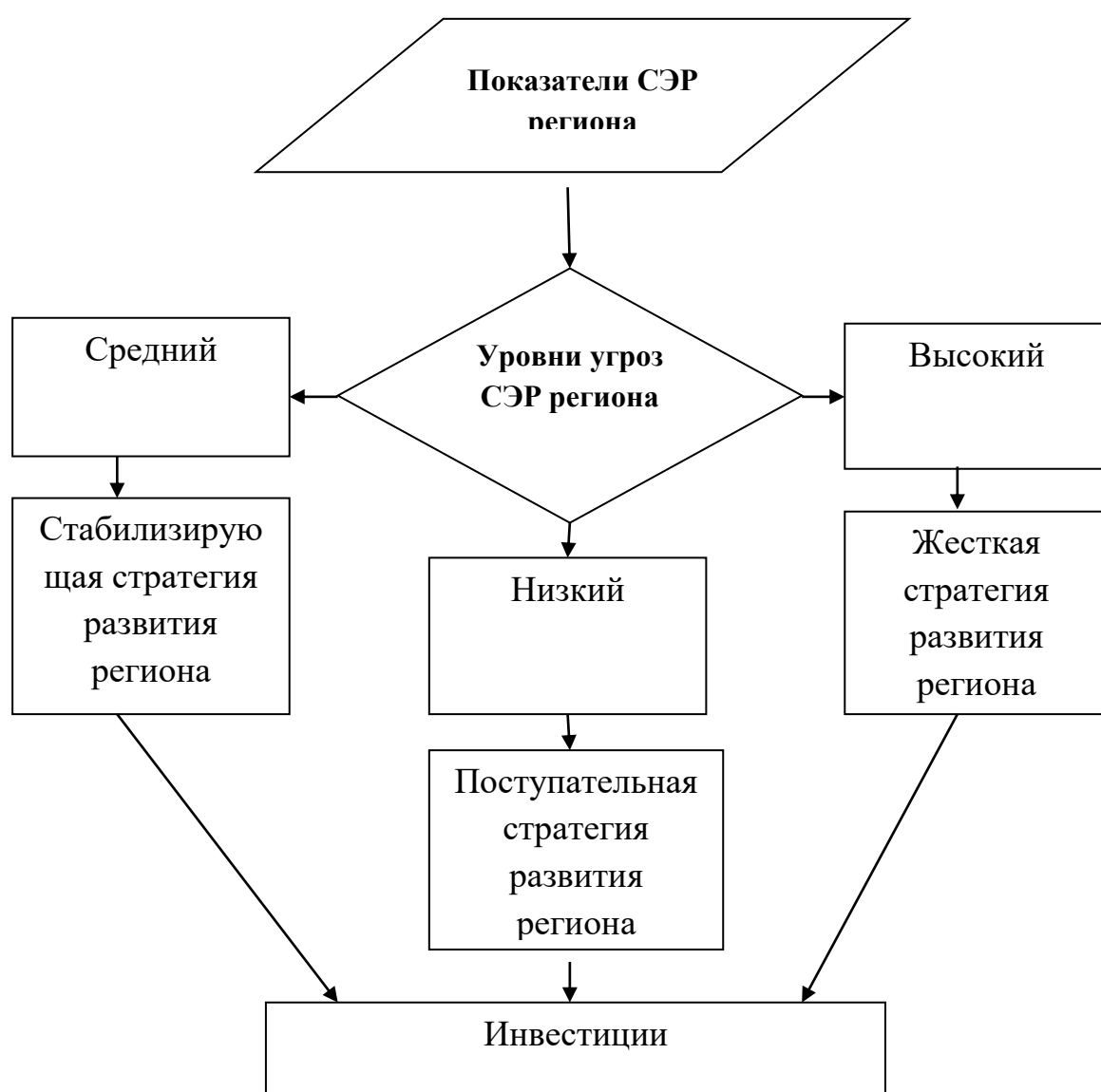


Рисунок 2.10 – Модель определение уровня угроз

Модель информационного обеспечения СЭР, по мнению автора, – это схема перемещения данных, организованная для сбора, хранения, обработки и оценки информации СЭР региона. На рисунке 2.10 наглядно представлена информационная модель определения уровней выявленных угроз и определения путей развития, рекомендуемых автором в п.п. 2.2. [68].

Формулируя выводы по результатам исследования в рамках данной главы, можно выделить:

1. Социально-экономическое развитие региона сопряжено с мониторингом – это оценка, направленная на управление, определение стратегии и контроль функционирования. Комплекс исследования социально-экономического развития региона должен соответствовать следующим условиям: включение показателей и обобщающих индикаторов, которые отражают угрозы развития территории; определение состава показателей, который соответствует существующей информационной базе статистических и административных данных на региональном уровне.

2. Только мониторинг позволяет предотвратить угрозы социально-экономического развития региона: определить экономические цели, разработать экономическую политику, создать условия развития экономики территории, определить необходимые результаты. Мониторинг — неотъемлемая составляющая системы социально-экономическим развитием регионами государственной и муниципальной власти. На взгляд диссертанта, важными элементами мониторинга СЭР региона являются: взаимосвязь между уровнями управления, оценка и диагностика состояния СЭР региона, качество информационной базы, принятие эффективных управленческих решений, связанных с развитием региона.

3. Проведенный анализ методик мониторинга социально-экономического развития показал, что имеются большие возможности в определении показателей и обобщающих индикаторов угроз развития территории.

4. Анализ существующих отечественных методов мониторинга социально-экономического развития региона выявил ряд недостатков, поэтому предлагаем использовать иные показатели, характеризующие: стоимость государственной и муниципальной собственности региона, состояние основных и оборотных фондов, доходы от использования государственной и муниципальной собственности региона, заработная плата населения региона, доходы бюджета на душу населения, скрытая безработица, упущенные возможности экономики региона.

5. Для мониторинга СЭР региона необходимы следующие этапы: методический, информационный, оценочный, аналитический, управленческий.

6. Предлагаемая авторская методика мониторинга социально-экономического развития региона, основанная на определении показателей и обобщающих индикаторов, характеризующих угрозы развития региона, позволит скорректировать стратегию развития региона.

7. Полученные значения мониторинга регионов РФ имеют низкий, средний и высокий уровень угроз, что вызывает необходимость корректировки стратегии социально-экономического развития региона, которая будет рассмотрена в главе 3 диссертационной работы.

Таким образом, полученные результаты позволяют охарактеризовать социально-экономическое развитие региона и определить возможности оценки резервов экономического роста.

Глава 3. Реализация разработанных методов мониторинга в целях управления социально-экономическим развитием региона

3.1 Апробация авторского подхода мониторинга социально-экономического развития регионов

СЭР регионов характеризуется некоторыми трудностями, которые проявляются в снижении уровня жизни населения, безработице, инфляции, ухудшении экономики и др. Выявление проблемных сфер в экономике региона и уровне жизни населения позволяют найти главные направления уменьшения угроз экономической безопасности регион, создать организационно-управленческие структуры в данной области и организовать систему обеспечения СЭР территории [58].

Это требует постоянного мониторинга и поиска возможностей экономического роста, повышения уровня жизни населения. Значит, результат мониторинга СЭР региона является основой принятия управленческих решений органами государственной и муниципальной власти [5].

Проведем расчет показателей и индикаторов СЭР региона в таблице 3.1.

Как видно из полученных данных, приведенных в таблице 3.1, изношенность имущества региона остается высокой, что ухудшает его развитие и эффективность деятельности. Вместе с тем сокращаются доходы от использования государственной и муниципальной собственности региона, что снижает дальнейшее развитие региона, так как ресурсы используются не в полном объеме.

Таблица 3.1 – Оценка СЭР региона Республики Башкортостан по предлагаемой методике, млн.руб.

Показатель	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.
ИК1	227675	231610	247199	267990	286940	303740
ИК 2 [319]	0,495	0,510	0,512	0,519	0,520	0,505

ИК 3	1248	1096	1157	2435,2	3314,3	4520,6
ИК4	116223,9	114585,9	121790,1	131388,4	141045,5	154871,9
Итого средний показатель, %	104,6	98,6	106,3	107,9	107,4	109,8
ИФ1	165756,0	195174,0	201001,2	239885,6	255738,2	219895,1
Итого средний показатель, %	92,3	117,7	102,9	119,3	106,6	85,98
ИН1	1199070,8	1135520,1	1169585,7	1408127,6	1479192,7	1460880,2
ИН2, %	66,7	63,0	62,7	56,6	55,3	54,8
ИН3, %	6,1	5,8	5,6	4,9	4,4	5,9
ИН4	0,272	0,312	0,317	0,385	0,403	0,393
Средняя заработная плата, руб.	30187	32600	30358	28887	30528	38706
ИН5	1152078,1	1155977,4	1188763,4	1667557,4	1758795,6	1461227,1
Итого средний показатель, %	86,4	100,3	102,8	140,3	105,5	83,08
ИУЭ1	12420	14910	20874	25386	27452	24024,6
ИУЭ2	67189	72497	72906,7	74792,6	76023,8	75823,9
ИУЭ3	79609	87407	93780,7	100178,6	103475,8	99848,5
Итого средний показатель, %	109,4	109,8	107,3	106,8	103,3	96,5
У	97,7	104,9	104,8	117,8	105,6	93,27
ВРП скорректированный	1 273 956,2	1 491 172,0	1 559 311,0	2 048 969,5	1 911 456,1	1683834,4

Доходы бюджета Республики Башкортостан имеют тенденцию, как увеличения, так и снижения за исследуемый период, что свидетельствует о некоторой нестабильности в 2020 году. Это негативно отражается на СЭР региона, так как приводит к сокращению социальных программ и снижает величину государственных закупок и доходов граждан.

К негативным факторам развития региона следует отнести высокие показатели скрытой безработицы (занятости) населения и снижения занятости населения, что негативно отражается на потерях бюджета и ухудшении уровня жизни граждан [42].

Кроме того, власти региона ограничивают финансирование инновационных проектов, что негативно сказывается на развитии экономики. Большие резервы для технологического прорыва могут быть реализованы при помощи роботизации, искусственного интеллекта, других технологических приоритетов. Для этого может быть использована целевая научно-производственная программа [243].

Решением проблемы является разработка и реализация государственной политики в сфере занятости и образования для достижения

эффективной и стабильной занятости экономически активного населения региона [59].

Упущенные возможности экономического роста региона сокращаются в суммарном виде, что является фактором возможностей использования резервов СЭР региона за рассматриваемый период времени.

Таблица 3.2 – Анализ отклонений ВРП Республика Башкортостан, млн. руб.

Показатель	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.
ВРП по Росстату	1 260 010,4	1 317 431,4	1 421 517,6	1 487 892,2	1 739 362,9	1 810 091,0	1 805 333,3
ВРП скорректированный	-	1 273 956,2	1 491 172,0	1 559 311,0	2 048 969,5	1 911 456,1	1 683 834,4
Отклонение, (+,-)	-	-43 475,2	69 654,4	71 418,8	309 606,6	101 365,1	-121 498,9
Отклонение, %	-	-2,3	4,9	4,8	17,8	5,6	-6,73

В период с 2016 – 2019 годы наблюдается отклонение скорректированного ВРП от фактически исчисленного (на официальном сайте Росстат). Такая ситуация характерна для экономики в условиях нестабильности и ухудшения экономических отношений.

Наибольшее отклонение в последние годы видно в 2018 году на сумму 309 606,6 млн.руб., что показывает наличие проблем управления финансовыми ресурсами региона.

Оценка СЭР региона строится на экспертных оценках ведущих экономистов РФ и РБ. Так объем упущенного оборота ВРП составляет 30 % к уровню заработной платы резидентов [320], а начисленные дополнительные налоговые платежи – 10% от объема консолидированного бюджета РБ [321].

Рассчитаем уровень экономического роста региона по формуле:

Уровень экономического роста региона = Объем рассчитанных упущенных доходов/ ВРП

Подставляя полученные данные, получаем по РБ за 2016 - 2020 годы:

Уровень экономического роста 2016г. = 69654,4/ 1421517,6 = 4,9%

Уровень экономического роста 2017г. = 71418,8/1487892,2 = 4,8%

Уровень экономического роста 2018г. = $309606,6/1739362,2 = 17,8\%$

Уровень экономического роста 2019г. = $101365,1/1810091,0 = 5,6\%$

Уровень экономического роста 2020г. = $-121498,9/1805333,3 = -6,73\%$

В 2016 и в 2020 году показатели имеют отрицательные значения, так как сократился бюджет региона, снизились инвестиции в инновационные направления деятельности, увеличилась теневая экономика.

Полученные значения показывают, что в 2016 и 2020 годах регион не полностью реализует свои упущенные возможности, поэтому имеются трудности, которые возможно преодолеваются за счет оптимальной стратегии развития.

Вместе с тем регион в 2017 году имеет высокий уровень развития, обладает необходимым и достаточным объемом ресурсов для высокоэффективной деятельности, привлекателен для инвесторов.

В 2018 году ситуация ухудшилась по причине роста негативных экономических факторов (штрафы, коррупция, нарастание ухода от налогов и, как следствие, налоговые недополученные средства).

В 2019 году разрыв между исчисленным ВРП и скорректированным значением имеет оптимальное значение, что положительно характеризует управление ресурсами региона.

В таблице 3.3 приведена оценка угроз экономического развития РБ согласно таблице 3.2.

Таблица 3.3– Оценка угроз социально-экономического развития Республики Башкортостан за 2017 – 2019годы

Показатели	Шкала распределения по уровням угроз социально- экономического развития РБ								
	2017 год			2018 год			2019год		
	Высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий
Индикатор капитала региона			+		+			+	
ИК 1		+			+			+	
ИК 2	+			+			+		
ИК 3		+		+			+		
ИК 4			+	+				+	
Индикатор			+	+				+	

финансового состояния региона									
ИФ 1			+		+			+	
Индикатор уровня жизни населения			+		+				+
ИН1		+		+					+
ИН 2			+		+			+	
ИН 3		+			+			+	
ИН 4		+		+					+
ИН 5			+	+				+	
Индикатор упущенных возможностей экономики			+	+				+	
ИУЭ 1		+		+				+	
ИУЭ 2			+	+				+	
ИУЭ 3			+	+				+	
Экономическо е развитие региона			+	+				+	
ВРП скорректирова нный			+	+				+	

Таким образом, полученные данные позволяют говорить о том, что ВРП региона недооценивается в связи его упущенными возможностями экономического роста региона, которые можно рассчитать благодаря методике автора диссертации.

Для устранения угроз СЭР региона наибольшее значение имеют пороговые значения выбранных показателей. Другими словами это показатели, которые сигнализируют о несоответствии нормативам или выбранным критериям, свидетельствуют о возникновении угроз экономике [60].

Апробируем выводы автора диссертации на конкретном примере, расчеты приведем в Приложении 6 (таблицы 1 – 3) за 2017 – 2019 годы.

Как видно из полученных данных, объем ВРП РБ ниже фактического на 3,1%. Полученные результаты характеризуют некоторое несоответствие неучтенного ВРП и фактического ВРП, который показывает рост упущенных возможностей экономического роста в последующие периоды.

Полученные результаты характеризуют рост ВРП за исследуемый период и превышение рассчитанного автором ВРП от приведенного ВРП в официальных источниках.

Социально-экономическое развитие Саратовской области имеет самый низкий уровень упущенных экономических возможностей, что положительно характеризует политику региональных органов власти.

Объем упущенных возможностей Оренбургской области составлял в 2017 году – 4,4%, что показывает либо такую работу органов власти региона, либо ограниченность информационных данных о проведенных исследованиях.

Как видно из полученных значений регионы РФ имеют низкий, средний и высокий риски экономического развития.

Полученные результаты позволяют охарактеризовать социально-экономическое развитие регионов, которые определяются доступностью ресурсов, величиной доходов и расходов региона, уровнем контроля властных структур и т.д.

Автором диссертации в процессе исследования получены следующие выводы:

- стоимость имущества влияет на эффективность управления СЭР регионом, значит, менеджмент региона должен использовать инструменты управления в полном объеме;
- финансовые средства регионов растут, но только в действующих ценах, а в сопоставимых ценах – снижаются;
- упущенные возможности региона от скрытой занятости и безработицы населения высоки и определяются менеджментом региона;
- упущенные возможности в экономике регионов нуждаются в оценке и принятии мер по их сокращению со стороны региональных и муниципальных органов власти.

Таким образом, разработанная методика мониторинга социально-экономического развития региона позволяет не только определить величину упущенного потенциала региона, но и выявить угрозы его развития.

Основной выгодой от использования разработанной методики мониторинга СЭР региона выступают:

- объективность, по причине использования данных Росстат;
- комплексность – расчет интегрированного показателя производится с помощью системы показателей (состояние капитала региона, финансовое состояние региона, уровень жизни населения региона, упущенные экономические возможности региона);
- универсальность – объясняется возможностью применения методики мониторинга социально-экономического развития в отношении, как субъектов РФ, так и муниципальных образований.

Устойчивое развитие региона означает выполнение функций жизнеобеспечения граждан за счет эффективного использования ресурсов [19] и управления угрозами экономического роста. В таблице 3.4 приведем возможные стратегии развития регионов Приволжского федерального округа.

Таблица 3.4 – Стратегии развития регионов Приволжского федерального округа

Уровень развития региона	Принимаемые решения		
	низкий	средний	высокий
2017 год	Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Оренбургская область, Самарская область, Саратовская область	Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Удмуртская республика, Чувашская республика, Пермский край, Кировская область, Пензенская область, Ульяновская область	Нижегородская область
2018 год	Пермский край, Пензенская область, Оренбургская область	Республика Татарстан, Удмуртская республика, Чувашская республика, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область	Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Нижегородская область, Ульяновская область
2019 год	-	Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Удмуртская республика, Пензенская область, Самарская область, Ульяновская область	Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Саратовская область

Действия руководства региона:			
1. Контроль финансов	+	++	+++
2. Учет упущенных возможностей		++	++
3. Развитие мощностей		+	++
4. Социальные гарантии	+	++	++
Стратегия	Стратегия роста	Стимулирующая стратегия	Стратегия развития

Результаты оценки, приведенные в таблице 3.4, показывают, как выбирается та или иная стратегия в зависимости от рассчитанных достаточного уровня индикаторов социально-экономического развития региона:

1. Стратегия роста – наращивание производственных мощностей, обновление фондов, расширение сегментов бизнеса, сокращение нелегального оборота [279].

2. Стимулирующая стратегия – развитие смежных производств, поддержка населения, модернизация оборудования, повышение качества жизни населения.

Эффективный рынок труда является элементом стимулирующей стратегии, так как достижение экономического роста невозможно без активизации рабочей силы и предпринимательской деятельности [65].

Двас Г.В. в качестве стимулирующей стратегии предлагает использовать инновационные методы воздействия, что должно быть сопряжено с обновлением фондов, обучением кадров и развитием личности [122].

3. Стратегия развития - государственное регулирование и программы развития региона, привлечение инновационных проектов, маркетинг территории [2].

В условиях экономического кризиса, вызванного пандемией коронавируса, были проведены исследования региональной шокоустойчивости, что понимается как восстановительная экономическая (и

бюджетная) шокоустойчивость регионов, то есть способность восстанавливаться после экономических кризисов [140]. По мнению диссертанта в таких условиях возможна стимулирующая стратегия для поддержки субъектов экономики региона.

Далее составляется карта принятия управленческих решений.

В связи с этим необходимо сформулировать перечень практических мероприятий по активизации СЭР и усовершенствовать методику управления в сфере трудовых ресурсов, инновации и инвестирования, что предусмотрено национальными проектами развития РФ [6]. Это позволит:

- при формулировании стратегии развития определить рост экономики региона и использование результатов проведенного исследования в работе региональных органов власти и управления субъектов РФ;

- при подготовке нормативных и методических документов определить приоритеты развития региона;

- при обосновании и принятии управленческих решений определить

- при определении специализации региона обосновать направления развития кластерной диверсификации региона.

Реализация задач управления позволит обосновать практические рекомендации по определению приоритетных направлений социально-экономического развития региона исходя из предлагаемой методики мониторинга СЭР региона, отчетливо характеризующей общую специфическую зависимость валового регионального продукта от инвестиций, основных фондов и занятого (безработного) населения, а также общей суммы инновационных продуктов и упущенных возможности.

Для достижения поставленных целей могут быть использованы идеи макрорегионов, эффективной специализации регионов, развитие инфраструктуры, развитие точек роста и др. [139]. Это приведет к максимизации эффекта от внедрения заявленных мероприятий.

Резюмируя данный параграф можно сделать следующие выводы:

1. К негативным факторам развития региона следует отнести высокие значения скрытой безработицы и занятости населения, что отражается на потере бюджета и ухудшении уровня жизни граждан.

2. Теневые обороты экономики региона сокращаются, но являются высокими и устойчивыми за рассматриваемый период времени. Это негативно характеризует СЭР региона.

3. ВРП региона недооценивается в связи его упущенными доходами.

4. Полученные результаты характеризуют рост ВРП за исследуемый период и превышение рассчитанного автором ВРП от приведенного ВРП в официальных источниках.

5. Проведенный анализ ВРП за 2019 год по Приволжскому федеральному округу показал, что, например, социально-экономическое развитие Республики Мордовия имеет самый низкий уровень упущенных экономических возможностей, что положительно характеризует политику региональных органов власти.

Объем упущенных возможностей Оренбургской области составлял в 2017 году – 4,4%, что показывает либо такую работу органов власти региона, либо ограниченность информационных данных о проведенных исследованиях.

6. Основными преимуществами разработанной методики мониторинга СЭР региона являются объективность, комплексность, универсальность. Устойчивое развитие региона означает выполнение функций жизнеобеспечения граждан за счет эффективного использования ресурсов и управления угрозами экономического роста.

Такая оценка позволит определить соответствующие, предпочтительные направления развития региональной экономики проблемных территорий.

3.2. Инструменты управления социально- экономическим развитием региона

Инструменты управления – это средства, используемые для принятия управленческих решений в сложившейся ситуации и ограничениях.

Инструменты управления СЭР региона – это средства, необходимые для решения поставленных задач органами государственной и муниципальной власти в условиях возникших экономических рисков и теневых оборотов.

К основным инструментам управления СЭР региона относят административные, экономические, психологические, социальные и т.д.

В работе рассмотрены социально-экономические показатели развития региона, следовательно, необходимо рассмотреть характерные инструменты управления, а именно: стратегическое планирование, программно-целевое планирование, мониторинг, моделирование, сценарии развития.

Таблица 3.5 – Сравнительный анализ инструментов управления СЭР региона [64]

Инструменты	Элементы	Возможности использования	Барьеры
1.Стратегическое планирование	стратегический анализ, кластерный анализ, SWOT – анализ, определение стратегии развития территории, планов и их корректировка	позволяет определить конкурентные преимущества и недостатки, а так же оценит ресурсы региона	затратность, привлечение больших ресурсов, многое «остаётся на бумаге»
2.Программно-целевое планирование	разработка целей, определение путей и средств их достижения, контроль	последующее финансирование только после получения конкретных целевых показателей, ясность	не соответствие заданные и отчетных периодов, необходимость постоянного контроля, сложность оценки
3.Мониторинг	сбор информации, определение индикаторов, оценка показателей СЭР региона, поиск путей решения проблем	Определенность, ясность, доступность, оценка развития региона	дублирование информации, вуалирование, занижение и завышение данных

4. Моделирование	экономико-географический анализ, экономико-математическое моделирование, системный анализ	определяется эталон, к которому нужно стремиться	сложность, разные интерпретации результатов, неоднозначность и «ирреалистичность» выбранного эталона
5. Сценарии развития	описание сценариев развития, динамика структуры экономики по двум (трем и т.д.) сценариям развития	возможность определения разных вариантов развития в зависимости от ситуации	привлечение квалифицированных экспертов
Выбор для исследования			
Мониторинг – Сценарии развития	преодоление барьеров и поиск направлений СЭР региона для привлечения инвестиций		

Стратегическое планирование - это цепь последовательных, целенаправленных действий органов власти и управления [174], которая включает стратегический анализ, кластерный анализ, SWOT – анализ, определение стратегии развития, формирование стратегического плана, институциональное обеспечение, утверждение планов, их корректировка.

Программно-целевое планирование – это такое планирование, которое строится на основе целевых ориентиров.

Мониторинг – это система оценки и диагностики СЭР региона, складывающейся на определенной территории [293].

Моделирование – исследование регионов на основе идеальной модели путем определения отклонений выбранных показателей от идеала.

Сценарии развития региона – это конкретные мероприятия, направленные на реализацию целей развития СЭР региона [282].

Система стратегического управления будет основана на использовании выбранных инструментов – мониторинг и дорожная карта.

Стратегия управления - это процесс определения целей и стратегических задач на основе выбора различных вариантов развития (оптимальное, наилучшее и т.д.).

Регионы РФ разрабатываются стратегии развития, но эта работа имеет недостатки:

- нацеленность на реализацию Национальных проектов,
- отстраненность от социально-экономического развития прилегающих регионов,
- определение мер развития отраслей и отсутствие таковых в экономическом развитии,
- отсутствие реальных бизнес-проектов и стратегий основных субъектов региона.

Проблемой экономического развития России стала чрезмерная локализация точек экономического роста, т. е. интенсивный рост отдельных мегаполисов, тогда как другие центры возможного экономического развития, напротив, «опустыниваются» [219]. В процессе исследования были выделены следующие факторы стратегического управления:

- 1) усиление роли региона как основного звена управления;
- 2) усложнение управленческих проблем, расширение географических рамок деятельности, увеличивающееся число факторов для принятия эффективного решения;
- 3) нарастание угроз, усиление санкций, что ухудшает экономическую ситуацию в регионе и делает разработанную стратегию неактуальной. Это связано с риском повышения капитальных затрат инвесторов, ростом курса валют и недополученной выручкой при снижении платежеспособного спроса в условиях пандемии коронавируса [37];
- 4) необходимость определения цели и задач управления;
- 5) нарастание политической напряженности как внутри региона, так и извне.

По мнению автора диссертации, ряд управленческих решений влияет на экономическое развитие региона неоднозначно:

- а) переход к цифровой экономике (предоставление государственных услуг населению, кибербезопасность);

б) согласие или противодействие населения на решения региональных органов в области экологии (например, гора Куштау, АО «Башкирская содовая компания» и др.);

в) создание агломераций и ТОСЭР;

г) необходимость повышения эффективности использования бюджетных средств, выделенных на нацпроекты, в том числе на основе привлечения институтов гражданского общества к контролю целевого использования средств [144];

д) использование государственно-частного партнерства в направлениях успешно реализуемых в экономической и социальной инфраструктуре, ЖКХ и др. [38].

Поэтому стратегия управления может быть обозначена, если известны резервы развития региона [171], что определяет возможности привлечения инвестиций.

Резервы развития региона – это возможность более полного использования всех ресурсов региона и превращения возможности в действительность.

Таблица 3.6 – Резервы роста СЭР региона

Резервы роста	Элементы	Обозначение	Расчет
1. Полное использование капитала региона	Наличие не принятых к учету средств	ИК прогноз	Сумма арендных платежей от <u>использования имущества</u> Остаточная стоимость имущества Скорректированный на норматив роста
2.Дополнительные финансовые резервы	Доходы региона	ИФ прогноз	Доходы * норматив роста
3.Скрытая занятость региона	Граждане, получающие заработную плату «не официально»	ИН прогноз	Уровень скрытой занятости * ЭА * средняя заработная плата * (рост/снижение)
4.Упущенные возможности региона	Теневые обороты, Дополнительные налоги и сборы	ИЭУ прогноз	ИЭУ * (рост/снижение)
Итого	Сумма	Итоговая сумма	
Эффект	ВРП прогноз – ВРП скор. (по методике автора)		

	Рост инвестиций в регион
--	--------------------------

К ресурсам региона, выделенным автором диссертации, относится (таблица 3.6):

- упущенные возможности региона – теневые обороты,
- дополнительные финансовые резервы,
- скрытая занятость,
- более полная загрузка капитала - имущества региона.

Использование резервов и пересчет показателя ВРП станет ориентиром для потенциальных инвесторов региона и тем самым укрепит его финансовое положение.

Резервами роста экономики региона являются внутренние источники развития, которые позволяют повысить уровень ВРП, улучшить уровень жизни населения и вскрыть упущенные возможности. Для РБ к таковым можно отнести неучтенные средства, которые не используются на территории региона.

Одно из главных направлений политики регионов – это достижение хорошего уровня инвестиционного потенциала и инвестиционной привлекательности с целью повышения конкурентоспособности.

Представим расчет резервов роста развития региона на примере РБ в таблице 3.7.

Таблица 3.7 - Резервы роста СЭР РБ на период до 2021 года, млн.руб.

Резервы роста	Обозначение	Расчет	Показатель
1. Полное использование капитала региона	ИК прогноз	4520,6 (таблица 3.1)* 104%=4701,4	104%
2.Дополнительные финансовые резервы	ИФ прогноз	219895,1 * 103% = 226491,9	103%
3.Скрытая занятость региона	ИН прогноз	346,9 * 110% = 381,6	110%
4.Упущенные возможности региона	ИЭУ прогноз	99848,5 * 103% = 102843,9	103%
Итого	Сумма	334418,8	104,9%

Эффект – резерв роста	ВРП прогноз – ВРП скор. (по методике автора) = 1875793,3 - 1683834,4 = 191958,9
Инвестиции	Темп роста 110 % [106] * фактическое значение 2016 год - 117158,7 Прогноз 128875 Темп роста 104,9% * фактическое значение 2020 года – 1805333,3 = 88461,3

Представленные данные позволяют оценить возможности региона по привлечению инвестиций за счет собственных источников средств. Это позволит сэкономить государственный бюджет и изыскать возможность реализации проектов. Резервы составили 191,9 млрд.руб. и требуют освоения.

Республику Башкортостан можно представить как регион, в котором сложился хороший инвестиционный климат [21]. Уже несколько лет он находится на втором месте среди регионов, относящихся к Приволжскому федеральному округу, однако невысокая доля заемных средств в составе источников средств – 37% [248] показывает, что потенциал роста инвестиции имеется.

Основная задача управления СЭР региона состоит в том, чтобы перевести регион из реального состояния в желаемое будущее состояние. Для этого необходимо:

1. Организовать мониторинг СЭР региона.
2. Скоординировать управление СЭР региона (экономическое, политическое, правовое, социальное, инновационное, инвестиционное, экологическое) в современных условиях.

В рамках намеченных целей развития региона деятельность органов государственных власти должна быть направлена на достижение индикаторов Национальных проектов и приоритетов СЭР региона:

1. Увеличение продолжительности жизни населения. Может быть использован показатель ожидаемой продолжительности жизни, так как он является отражением здоровья и уровня смертности населения [66].

2. Модернизация и реконструкция капитальных вложений на основе инноваций.

3. Создание благоприятной предпринимательской среды.

4. Повышение уровня инвестиционной активности населения и субъектов рынка.

5. Взаимодействие с государственными и региональными органами власти.

6. Обеспечение занятости населения, так как это один из основных показателей национальной экономики. Он отражает уровень использования трудовых ресурсов страны, возможности экономического развития, выступает инструментом снижения угроз СЭР региона [67].

Обоснованием таких приоритетов связано с ростом упущенных возможностей региона, а значит и наличием резервов роста для привлечения инвестиций. Для положительной динамики инвестиций необходимо повысить рождаемость (пособия на рождение 1-го ребенка, материнский капитал), снизить смертность (повышение оснащенности родильных домов и перинатальных учреждений), снизить миграцию и отток населения в другие регионы, выравнять межрайонные различия по уровням дохода населения, повысить уровень финансовой грамотности населения, повысить и ВРП на душу населения.

Другим направлением исследований СЭР региона может стать смена приоритетов на оценку условий развития населения региона и человеческого потенциала [69].

На современном этапе развития РБ имеются определенные резервы в сфере инвестиционной привлекательности. Такие резервы в случае разработки и реализации эффективных соответствующих мероприятий позволят им повысить уровень потенциальной инвестиционной привлекательности и приблизить его к уровню реальной привлекательности [35].

Таблица 3.8 – Инвестиционная привлекательность Республики Башкортостан

Направления инвестиционной политики	Результат	Фактическое значение.	Прогноз
1.Бюджетные средства и средства граждан, млн. руб.	Консолидация граждан и органов власти	380,0	500,0
2.Государственное частное партнерство, %	Взаимодействие с частным бизнесом, социальная ответственность	54,2	56,8
3.Облигационные займы, млн.руб.	Устойчивое привлечение средств граждан	-	100,0
4.Залоговые средства, млрд.руб.	Контроль расходования средств	10,6	16,2
5.Мониторинг территорий	Гражданская идентичность и инвестиционно-ориентированный брендинг	Да	Да с учетом корректировки ВРП
Итого	Рост ВРП		
Эффект	Увеличение инвестиций		

Приоритетными для республики становятся стратегические инициативы [20], формируемые для достижения целей с учетом возможностей, ограничений и трендов. Стратегическими приоритетами развития для республики в целом являются инвестиционная и информационная сферы, имеющие важнейшее значение для обеспечения экономики Республики капиталом и влияющие на все другие стратегические инициативы [170].

Полученный эффект от внедрения предлагаемых мероприятий позволяет достигнуть снижения угроз развития региона.

В сложившихся хозяйственных условиях инновационная деятельность в РБ нуждается в государственном участии процесса финансирования и регулирования. Рыночные методы стимулирования инноваций не срабатывают, поэтому нужны тесные партнерские отношения государства и бизнеса по созданию условий их взаимодействия [244].

Сохранение элементов системы снижения угроз СЭР региона – это есть первостепенная задача каждого экономиста. Данный призыв позволяет определить механизм прогнозирования развития региона на основе стратегического анализа. Система снижения угроз СЭР региона строится на основе общепринятых элементов и нуждается в постоянном мониторинге, оценке и прогнозировании, поэтому автором предлагается механизм стратегического развития региона [50].

К сожалению, в Республике Башкортостан имеются предпосылки увеличения угроз СЭР региона, нарастание финансовых и бюджетных рисков и пробелы правовой базе. Кроме того, уже имеющийся потенциал используется неэффективно, поэтому для стратегии развития региона необходимо получение средств Национальных проектов, частных инвестиций и альтернативных ресурсов, ликвидация угроз развития регионов, проведение мероприятий по снижению экономических рисков и угроз [61]. Контроль реализуемых программ [50] осуществляется следующим образом:

- пресечение нецелевого использования средств, повышение эффективности финансирования и снижение угроз;
- использование эффективного аналитического инструментария, определяющего возможности поиска резервов роста экономики;
- наличие компетенций в деятельности управленческой команды региона (корпоративное обучение для повышения эффективности работы команды) [314].

Таким образом, выводами приведенного исследования является:

1. Инструменты управления СЭР региона – это средства, необходимые для решения поставленных задач органами государственной и муниципальной власти в условиях возникших экономических рисков и теневых оборотов. К основным инструментам управления СЭР региона относят административные, экономические, психологические, социальные и т.д.

2. Система стратегического управления будет основана на использовании выбранных инструментов – мониторинг и дорожная карта.

Стратегия управления - это процесс реализации принятых целей и задач развития региона на основе выбора индикаторов оценки потенциала территории.

3. Резервы развития региона – это возможность более полного использования всех ресурсов региона и превращения возможности в действительность. К ресурсам региона, выделенным автором диссертации, относится упущенные возможности региона – теневые обороты, дополнительные финансовые резервы, скрытая занятость, более полная загрузка капитала - имущества региона.

4. Резервами роста экономики региона являются внутренние источники развития, которые позволят повысить уровень ВРП, улучшить уровень жизни населения и вскрыть упущенные возможности. Для РБ к таковым можно отнести скрытую занятость, теневые средства, которые следует учитывать в качестве резерва развития региона.

5. Основная задача управления СЭР региона состоит в том, чтобы вывести регион из негативного и кризисного состояния в позитивный экономический рост. Для этого необходимо: организовать мониторинг СЭР региона, скоординировать управление СЭР региона(экономическое, политическое, правовое, социальное, инновационное, инвестиционное, экологическое) в современных условиях.

6. Автор диссертации проведен расчет резервов роста региона и страны в целом. Как видно из полученных результатов, объем теневых средств, выявленных и оприходованных в бюджет РФ, позволит сократить дефицит бюджета, увеличить инвестиции в экономику страны в целом с учетом региональных экономик и повысить ВРП региона.

7. Полученные данные позволяют оценить возможности региона по привлечению инвестиций за счет собственных источников средств. Это позволит сэкономить государственный бюджет и изыскать возможность

реализации проектов. Резервы составили 191,9 млрд. руб. и требуют освоения.

Заключение

Нарастание необходимости использования аналитической компоненты мониторинга экономического развития становится необходимым и возможным для более рационального распределения бюджетных средств и экономического потенциала, национального богатства, что актуально для регионов Приволжского федерального округа и в частности для Республики Башкортостан.

Экономическое развитие регионов России в современных условиях может быть улучшено через использование различных аналитических инструментов, с учетом отечественных практик, современной структуры экономики, необходимых для достижения региональной экономической активности. Для выделенных направлений необходимо доработка теоретико-методологических и методических процедур мониторинга экономического развития регионов и выполнение программы развития регионов.

Резюмируя результаты диссертации, можно сделать вывод:

1. Мониторинг СЭР региона представляет это система сплошного наблюдения за происходящими в регионе процессами и явлениями для определения уровня развития и оценки будущих значений экономики региона.

2. Классификация видов мониторинга показывает, что сфера его применения широка и приведенные выше авторы предлагают оценивать отдельные направления развития региона. По мнению диссертанта, мониторинг социально-экономического развития необходимо осуществлять комплексно в целом по региону, исследуя состояние и уровень всех аспектов развития экономики региона.

3. По мнению автора диссертации, СЭР региона представляет собой вид качественных преобразований (рост ВРП, снижение безработицы, снижение инфляции, рост инвестиций и др.), которые относятся к объектам социально-экономических исследований.

4. В результате анализа понятия «экономическое развитие», сформулированного различными авторами, была сделана попытка уточнить определение. СЭР региона – это процесс прогрессивного изменения экономики конкретного региона в неразрывной связи со стимулированием центров экономического роста в регионах, координацией инфраструктурных стратегий органов государственной власти, повышением эффективности бюджетной и имущественной политики, увеличением заработной платы и социальных доходов населения, изменением душевых значений валового регионального продукта.

5. Управление развитием экономических субъектов усложняется санкциями, отсутствием четкой региональной политики, ограниченностью ресурсов, ухудшением политической ситуации и т.д. Необходимо совершенствование управления устойчивым развитием территорий, что важно при наличии методического обеспечения диагностики социально-экономического развития региона.

6. Анализ методов к мониторингу СЭР региона показывает разобщенность методик в зависимости от направления исследования СЭР. Это предусматривает необходимость совершенствования механизма организации и мониторинга СЭР региона.

7. Анализ подходов к мониторингу СЭР региона выявил как положительные, так и отрицательные стороны использования различных методов и приемов. Доказано, что наиболее верным является использование в исследовании системно-комплексного подхода к мониторингу СЭР региона.

8. К принципам оценки СЭР региона, которые могут быть использованы исследователем, отнесены: принцип системно-комплексного подхода, сокращение количества показателей и расширение их аналитичности, количественной определенности оценки, целевого назначения, сопоставимости и структуризации.

9. Научное обоснование мониторинга социально-экономического развития региона должно включать: методику организации мониторинга и подбор соответствующих индикаторов, информационную базу исследования.

10. Использование мониторинга социально-экономического развития региона должно стать инструментом эффективной региональной политики. Это позволит повысить заинтересованность государственных органов власти на местах, эффективно использовать ресурсы, контролировать использование бюджетных средств.

11. Социально-экономическое развитие региона зависит от составляющих факторов: имущественные, финансовые, социальные, экономические.

12. Используемая информационно-методическая база отражает сформированную систему показателей мониторинга социально-экономического развития региона.

13. В авторской концепции обосновано дополнение факторов и показателей, которые учитывают и региональный аспект.

14. Для мониторинга социально-экономического развития региона необходимо использовать аналитический и комплексный метод анализа при решении задач развития региона.

15. По мнению диссертанта, необходимо расширить состав индикаторов мониторинга социально-экономического развития регионов, дополнив их показателями стоимости имущества и упущенных выгод. Целесообразным представляется расширить состав показателей. В качестве направления совершенствования мониторинга социально-экономического развития региона предлагается использовать показатели, характеризующие степень развития упущенных экономических возможностей на уровне регионов.

В составе показателей упущенных возможностей бюджета рекомендуется использовать показатели скрытая безработица, теневые обороты.

16. Мониторинг СЭР региона представляется в следующих направлениях: состояние капитала региона, финансовое состояние региона, уровень социального развития населения, упущенные возможности экономики региона.

17. В Приволжском федеральном округе имеется большой разрыв в уровнях СЭР регионов. Так устойчивость СЭР региона наблюдается в Республике Татарстан, Самарской области, Саратовской области, Пермском крае, Республике Башкортостан, Нижегородской области.

18. Мониторинг регионов Приволжского федерального округа показал, что ВРП в динамике увеличивается, однако темпы роста показателя различны между регионами. Поэтому при определении рейтинга регионов наилучшие показатели имеет Республика Татарстан, так как величина и динамика ВРП, доходов и расходов, а так же численности населения самая значительная, что свидетельствует о развитии региона за исследуемый период.

19. Наихудшие показатели по ВРП, доходам и расходам, площади и численности населения имеет Республика Марий Эл, по занятости в разные периоды – Оренбургская и Пензенская области, Республика Башкортостан, Пермский край. Это негативно характеризует социально-экономическое развитие этих регионов за исследуемый период.

20. Определенные при помощи SWOT-анализа направления развития Республики Башкортостан могут быть использованы для мониторинга СЭР региона, такие как: капитал региона, финансово-экономическое состояние региона, уровень социального развития населения, упущенные возможности экономики региона. Данное обстоятельство вынуждает диссертанта продолжить изыскания и расширить индикаторы мониторинга социально-экономического развития региона.

21. Выбранные факторы и направления мониторинга СЭР региона позволяют определить систему показателей, которые затем обобщаются и тем самым позволяют оценить уровень угроз развития региона.

22. Дальнейшие исследования будут эффективными, если их дополнить разработкой дополнительных показателей, которые позволят учесть количественную оценку угроз СЭР региона. Сравнение разных показателей и обобщающих индикаторов позволяют сформировать условия достижения целей исследования.

23. С точки зрения мониторинга социально- экономического развития региона определяется достаточное количество индикаторов и их динамика неустойчива, поэтому необходимо регулярно осуществлять диагностику СЭР региона.

24. Для разработки и оценки СЭР региона имеют большое значение выявления упущенных экономических возможностей региона (усиление борьбы с теневой экономикой, должностными, налоговыми и экономическими преступлениями).

В связи с этим стабильность и устойчивый рост экономики региона напрямую зависит от существенного увеличения доходов по ВРП, усиления роли и эффективности финансовых и нефинансовых активов региона и внедрения инноваций [276].

25. С помощью мониторинга СЭР региона на основе расчета ВРП Республики Башкортостан были получены выводы, которые показывают необходимость осуществления следующих мероприятий:

- осуществление рейтинговой оценки привлекательности Республики Башкортостан;

- участие региональных органов власти в привлечении инвестиционных ресурсов по инновационным проектам и т.д.

26. В процессе исследования, используемых методик мониторинга СЭР региона можно выделить следующие недостатки:

- отсутствие системы показателей, отражающей реальный уровень социально-экономического развития региона и позволяющей органам власти оперативно реагировать на изменение количественных характеристик экономического развития;

- отсутствие стабильности в составе совокупности хозяйствующих субъектов экономики, представляющих отчетность о результатах деятельности, изменение их организационно-правовых форм обуславливают несопоставимость результатов выборочных обследований.

27. Предлагаемая методика мониторинга социально-экономического развития региона позволит оценить уровень СЭР региона, определить угрозы развития и пути его дальнейшего функционирования.

Представленный перечень направлений стратегии социально-экономического развития региона позволяет оценить перспективы и может быть включен в схему общего механизма, разработанного автором диссертационной работы.

28. Социально-экономическое развитие региона сопряжено с мониторингом – это оценка, направленная на управление, определение стратегии и контроль функционирования. Комплекс исследования социально-экономического развития региона должен соответствовать следующим условиям: включение показателей и обобщающих индикаторов, которые отражают угрозы развития территории; определение состава показателей, который соответствует существующей информационной базе статистических и административных данных на региональном уровне.

29. Только мониторинг позволяет предотвратить угрозы социально-экономического развития региона: определить экономические цели, разработать экономическую политику, создать условия развития экономики территории, определить необходимые результаты. Мониторинг — неотъемлемая составляющая системы социально-экономическим развитием регионами государственной и муниципальной власти. На взгляд диссертанта, важными элементами мониторинга СЭР региона являются: взаимосвязь между уровнями управления, оценка и диагностика состояния СЭР региона, качество информационной базы, принятие эффективных управленческих решений, связанных с развитием региона.

30. Проведенный анализ методик мониторинга социально-экономического развития показал, что имеются большие возможности в определении показателей и обобщающих индикаторов угроз развития территории.

31. Анализ существующих отечественных методов мониторинга социально-экономического развития региона выявил ряд недостатков, поэтому предлагаем использовать иные показатели, характеризующие: стоимость государственной и муниципальной собственности региона, состояние основных и оборотных фондов, доходы от использования государственной и муниципальной собственности региона, заработная плата населения региона, доходы бюджета на душу населения, скрытая безработица, упущенные возможности экономики региона.

32. Для мониторинга СЭР региона необходимы следующие этапы: методический, информационный, оценочный, аналитический, управленческий.

33. Предлагаемая авторская методика мониторинга социально-экономического развития региона, основанная на определении показателей и обобщающих индикаторов, характеризующих угрозы развития региона, позволит скорректировать стратегию развития региона.

34. Полученные значения мониторинга регионов РФ имеют низкий, средний и высокий уровень угроз, что вызывает необходимость корректировки стратегии социально-экономического развития региона. Полученные результаты позволяют охарактеризовать социально-экономическое развитие региона и определить возможности оценки резервов экономического роста.

35. Проведенный анализ ВРП за 2019 год по Приволжскому федеральному округу показал, что, например, социально-экономическое развитие Республики Мордовия имеет самый низкий уровень упущенных экономических возможностей, что положительно характеризует политику региональных органов власти.

Объем упущенных возможностей Оренбургской области составлял в 2017 году – 4,4%, что показывает либо такую работу органов власти региона, либо ограниченность информационных данных о проведенных расследованиях.

36. Основными преимуществами разработанной методики мониторинга СЭР региона являются объективность, комплексность, универсальность. Устойчивое развитие региона означает выполнение функций жизнеобеспечения граждан за счет эффективного использования ресурсов и управления угрозами экономического роста.

Такая оценка позволит определить соответствующие, предпочтительные направления развития региональной экономики проблемных территорий.

37. Инструменты управления СЭР региона – это средства, необходимые для решения поставленных задач органами государственной и муниципальной власти в условиях возникших экономических рисков и теневых оборотов. К основным инструментам управления СЭР региона относят административные, экономические, психологические, социальные и т.д.

38. Система стратегического управления будет основана на использовании выбранных инструментов – мониторинг и дорожная карта.

Стратегия управления - это процесс реализации принятых целей и задач развития региона на основе выбора индикаторов оценки потенциала территории.

39. Резервы развития региона – это возможность более полного использования всех ресурсов региона и превращения возможности в действительность. К ресурсам региона, выделенным автором диссертации, относится упущенные возможности региона – теневые обороты, дополнительные финансовые резервы, скрытая занятость, более полная загрузка капитала - имущества региона.

40. Резервами роста экономики региона являются внутренние источники развития, которые позволят повысить уровень ВРП, улучшить уровень жизни населения и вскрыть упущенные возможности. Для РБ к таковым можно отнести скрытую занятость, теневые средства, которые следует учитывать в качестве резерва развития региона.

41. Основная задача управления СЭР региона состоит в том, чтобы вывести регион из негативного и кризисного состояния в позитивный экономический рост. Для этого необходимо: организовать мониторинг СЭР региона, скоординировать управление СЭР региона(экономическое, политическое, правовое, социальное, инновационное, инвестиционное, экологическое) в современных условиях.

42. Автором диссертации проведен расчет резервов роста региона и страны в целом. Как видно из полученных результатов, объем теневых средств, выявленных и оприходованных в бюджет РФ, позволит сократить дефицит бюджета, увеличить инвестиции в экономику страны в целом с учетом региональных экономик и повысить ВРП региона.

Полученные данные позволяют оценить возможности региона по привлечению инвестиций за счет собственных источников средств. Это позволит сэкономить государственный бюджет и изыскать возможность реализации проектов. Резервы составили 191,9 млрд. руб. и требуют освоения.

Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / Консультант Плюс // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 28399/>

2. О стратегическом планировании в РФ: Федеральный закон Российской Федерации № 172-ФЗ от 28.06.2014 г. // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://fzrf.su/zakon/o-strategicheskom-planirovanii-172-fz/> (дата обращения: 16.08.2019)

3. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации № 248-ФЗ от 31.07.2020 / Консультант Плюс // [Электронный ресурс].- Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/consdoc_LAW_387966/c68367b9675cad0df66ff5371b9aa3b315a7baa0/ (дата обращения: 05.08.2020)

4. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации № 131-ФЗ от 06.10.2003 // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://duma.consultant.ru/documents/766265?items=1&page=6/> (дата обращения: 05.02.2018)

5. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов: Указ Президента Российской Федерации от № 607 28.04.2008 / Гарант // [Электронный ресурс].-Режим доступа: <https://base.garant.ru/193208/> (дата обращения: 12.01.2018).

6. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 / Гарант // [Электронный ресурс].- Режим

доступа:<http://ivo.garant.ru/#/document/71937200/paragraph/1/doclist/1925/show-entries/0/highlight/O%20национальных%20целях%20и%20стратегических%20задачах%20развития%20Российской%20Федерации%20на%20период%20до%202024%20года:%20Указ%20Президента%20Российской%20Федерации/> (дата обращения: 25. 10.2019)

7. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»): Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р / Консультант Плюс // [Электронный ресурс].- Режим доступа:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=82134> (дата обращения: 15. 08.2018)

8. Об утверждении методики определения целевых значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности: Распоряжение Правительства РФ от 10 апреля 2014 г. N 570-р / Консультант Плюс// [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://base.garant.ru/70634064/> (дата обращения 10.02.2019)

9. Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации": Постановление Правительства РФ № 1288 от 31.10.2018 / Гарант // [Электронный ресурс].- Режим доступа:<https://base.garant.ru/72093040/> (дата обращения: 10.02.2020)

10. О системе управления реализацией национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 02.03.2019 N 234 / Гарант // [Электронный ресурс].- Режим доступа:<https://base.garant.ru/72190034/> (дата обращения: 27.01.2020)

11. Положение о мониторинге реализации национальных проектов в социальной сфере и науке, входящих в их состав федеральных проектов, региональных проектов и программ в социальной сфере: Постановление

Правительства РФ от 28 июня 2019 года N 5967п-П6 // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/561141136> (дата обращения: 14.02.2020)

12. Перечень государственных программ Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 22 июня 2021 года N 1689-п/ Гарант // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400835031/> (дата обращения: 17.12.2021)

13. Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации: Постановление Министерства Экономического развития Российской Федерации от 23 марта 2017 года N 132 / Консультант Плюс // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400835031/> (дата обращения: 01.11.2019)

14. О требованиях энергетической эффективности в отношении товаров, указанных в приложении к Правилам установления требований Постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2009 г. № 1221 / Гарант// [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://base.garant.ru/12172703/> (дата обращения: 10.01.2019)

15. О внесении изменений в порядок проведения мониторинга финансово-экономического состояния системообразующих организаций российской экономики, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 7 апреля 2020 г. № 207: Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации № 54 от 08.02.2021 / [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202105250011> (дата обращения: 15.10.2021)

16. Об утверждении Порядка мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве, соглашений о муниципально- частном

партнерстве: Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации № 40 от 02.02.2021 / Гарант// [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://base.garant.ru/400531597/> (дата обращения: 20.10.2021)

17. Стратегии развития химического и нефтехимического комплекса на период до 2030 года(с изменениями на 14 января 2016 года): Приказ Министерства энергетики Российской Федерации № 651/172 от 8 апреля 2014 года//[Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/420245722> (дата обращения: 17.03.2022)

18. Об утверждении плана реализации Стратегии развития химического и нефтехимического комплекса на период до 2030 года: Распоряжение Министерства энергетики Российской Федерации № 954-р от 18 мая 2016 года / Гарант // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://base.garant.ru/71404296/> (дата обращения 02.10.2020)

19. О стратегических направлениях социально-экономического развития Республики Башкортостан до 2024 года: Указ Главы Республики Башкортостан №УГ-310 от 23 сентября 2019 года // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://npa.bashkortostan.ru/25191/> (дата обращения: 03.12.2020)

20. О стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан на период до 2030 года: Постановление Правительства Республики Башкортостан N 624 от 20 декабря 2018 г. // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://economy.bashkortostan.ru/documents/active/298367/> (дата обращения: 17.10.2019)

21. Об утверждении государственной программы «Экономическое и инвестиционное развитие Республики Башкортостан»: Постановление Правительства Республики Башкортостан № 287 от 14.07.2016 г. // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/438984808> (дата обращения: 08.06.2021)

22. Развитие науки и технологий в Республике Башкортостан: Постановление Правительства Республики Башкортостан № 350 от 27.07.2017 г. // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/450317860> (дата обращения: 01.07.2021)

23. Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности в Республике Башкортостан: Постановление Правительства Республики Башкортостан № 98 от 12.03.2018 г. // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/446662381> (дата обращения: 16.09.2019)

24. Развитие информационного общества. Цифровая трансформация Республики Башкортостан: Постановление Правительства Республики Башкортостан № 191 от 27.04.2017 г. // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/446296633> (дата обращения: 10.05.2020)

25. Аакер, Д. А. Бизнес-стратегия: от изучения рыночной среды до выработки беспроигрышных решений / Д.А. Аакер.- М.: Эксмо, 2007. – 464 С.

26. Азрилиян, А.Н. Большой экономический словарь / А.Н. Азрилиян.- М., Институт новой экономики, 2002. -1280 с.

27. Александрова, А. Неравномерность развития муниципальных образований / А. Александрова, Е. Гришина // Государственное управление. – 2011. – № 27. – С. 12–17. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://www.vopreco.ru/jour/article/view/1481> (дата обращения: 17.04.2018)

28. Алескеров, Ф.Т. Оценки качества государственного управления / Ф.Т. Алескеров, К.И. Головщинский, А.В. Клименко. –М.: Изд-во ГУВШЭ, 2011. –36 с.

29. Алексейчук, М.С. Чистые сбережения как индикатор оценки устойчивости регионального развития/ М.С. Алексейчук // Регион: экономика и социология. – 2008. - № 3. С.67-77.

30. Антипов, В.И. Прогноз макропоказателей г. Москвы/ В.И. Антипов// Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2014. - № 3(39). - С. 4-15.
31. Ансофф, И. Стратегическое управление / И. Ансофф. - М.: Экономика, 1989. - С. 182-185.
32. Анчишкин, А.И. Наука–техника–экономика / А.И. Анчишкин. –.— М.: Экономика, 1989.– 383 с.
33. Акмаева, Р. И. Стратегический управленческий анализ : учебно-методическое пособие / Р. И. Акмаева, Н. Ш. Епифанова. – Астрахань: Астраханский государственный университет, Издательский дом «Астраханский университет», 2013. – С. 11.
34. Акчулпанов, Ю.К., Основы оценки уровня развития экономики региона / Ю.К. Акчулпанов, А.М. Мухамедьяров. – Уфа: Гилем, Башк. энцикл., 2014. – 120 с.
35. Асаул, А.Н. Инвестиционная привлекательность региона /А.Н. Асаул, Н.Н. Посяда. - СПб.: СПб-ГАСУ, 2008.- 117С.
36. Афанасьева, Н.В. Направления модернизации экономики регионов/ Н.В. Афанасьева, Л.К. Шамина//Экономика и предпринимательство. 2021. № 4 (129). С. 595-599 // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45790056> (дата обращения: 16.01.2022)
37. Афанасьева, Н.В. Развитие инфраструктурных проектов на основе государственно-частного партнерства при использовании механизма проектного финансирования / Н.В. Афанасьева, Е.М. Афанасьев // В сборнике: Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем. Сборник научных трудов. Институт проблем региональной экономики Российской академии наук. Санкт-Петербург, 2020. С. 4-8.
38. Афанасьева, Н.В. Государственный заказ в качестве механизма регулирования экономики/ Н.В. Афанасьева, Н.В. Сальникова // Журнал

правовых и экономических исследований. 2011. № 4. С. 11-17.[Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=33698218> (дата обращения: 15.03.2020)

39. Бабаев, Б.Д. Экономический рост: расширенная трактовка. Качество экономического роста / Б.Д. Бабаев, С.П. Дубровский // Экономика образования. 2015.- № 1. С. 34-35. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskii-rost-rasshirennaya-traktovka-kachestvo-ekonomicheskogo-rosta> (дата обращения: 16.05.2019)

40. Байрушина, Ф.Ф. Объективная необходимость развития статистики в России / Ф.Ф. Байрушина // Социально-экономические проблемы модернизации современного общества. Коллективная монография. Санкт-Петербург, 2011. С 133-138.

41. Байрушина, Ф.Ф. Проблемы расчета валового регионального продукта в России/ Ф.Ф. Байрушина //Наука -промышленности и сервису. 2013. № 8-1. С. 209-214.

42. Байрушина, Ф.Ф. Уровень жизни как социально-экономическая категория / Ф.Ф. Байрушина, Л.А. Арутюнян // Материалы Межвузовской научно-практической студенческой конференции «Актуальные проблемы социально-экономического и информационного развития современного общества» Уфа, ИУБП БГУ, 2015. С. 393-396.

43. Байрушина, Ф.Ф. Улучшение демографического состояния страны как фактор экономической безопасности /Ф.Ф. Байрушина, Д.А. Астафьева // Материалы Межвузовской научно-практической студенческой конференции «Актуальные проблемы социально-экономического и информационного развития современного общества» Уфа, ИУБП БГУ, 2015. С. 396-399.

44. Байрушина, Ф.Ф. Анализ методик оценки стратегического развития региона / Ф.Ф. Байрушина//В сборнике: Наука сегодня: теория и практика. Сборник научных трудов Международной заочной научно-

практической конференции. Уфимский государственный университет экономики и сервиса. 2015. С. 20-23.

45. Байрушина, Ф.Ф. Подходы к оценке регионального развития/ Ф.Ф. Байрушина, Ф.Т. Байрушин// В сборнике: Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем. Материалы IX Всероссийской научно-практической Internet-конференции. 2015. С. 20-23.

46. Байрушина, Ф.Ф. Проблемы и перспективы использования статистических методов в оценке развития региона / Н.А. Галимуллина, Ф.Ф. Байрушина// В сборнике: Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России. Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. В 2-х частях. 2015. С.185-190.

47. Байрушина, Ф.Ф. Социально-экономическое развитие Уфимской губернии во второй половине XIX- начале XX века / Ф.Т. Байрушин, Ф.Ф. Байрушина// В сборнике: Южный Урал: история, историография, источники. Межвузовский сборник научных статей. Министерство образования и науки РФ; Башкирский государственный университет. Уфа, 2016. С.12-18.

48. Байрушина, Ф.Ф. Об аналитической базе оценки регионального развития /Ф.Ф. Байрушина //В сборнике: Наука сегодня: теория и практика. сборник научных трудов II Международной заочной научно-практической конференции. 2016. С. 33-37.

49. Байрушина Ф.Ф. Экономическая безопасность региона / Н.А. Галимуллина, Ф.Т. Байрушин, Ф.Ф. Байрушина// В сборнике: Актуальные проблемы социального, экономического и информационного развития современного общества. Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная 100-летию со дня рождения первого ректора Башкирского государственного университета Чанбарисова Шайхуллы Хабибулловича. Башкирский государственный университет. 2016. С. 213-216.

50. Байрушина, Ф.Ф. Разработка методики стратегического анализа регионального развития РБ в системе экономической безопасности региона /

Ф.Ф. Байрушина//Евразийский юридический журнал. 2016. № 3 (94). С. 348-353.

51. Байрушина, Ф.Ф. Теоретические аспекты стратегического регионального анализа/ Р.М. Сафуанов, Ф.Ф. Байрушина, // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2016. № 2 (16). С. 14-19

52. Байрушина, Ф.Ф. Влияние миграционных процессов на региональную экономику Республики Башкортостан /Ф.Ф. Байрушина //Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2017. № 2 (20). С. 121-125.

53. Байрушина, Ф.Ф. О состоянии рынка труда в Российской Федерации/ Р.Е. Алламуратов, Ф.Ф. Байрушина //В сборнике: Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности государства, регионов, предприятий. сборник научных статей и материалов Всероссийской научно-практической конференции. ответственный редактор О.В. Мамателашвили. 2017. С. 5-8.

54. Байрушина, Ф.Ф. О влиянии регионального развития на экономический рост/Ф.Ф. Байрушина //В сборнике: Стратегия Республики Башкортостан - 2030: приоритеты экономического роста. Сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 5-8.

55. Байрушина, Ф.Ф.О региональном развитии экономики (на примере Республики Башкортостан)/ Ф.Ф. Байрушина, Т.А. Биштакова //В сборнике: Актуальные проблемы социального, экономического и информационного развития современного общества. Материалы II Ежегодной Всероссийской научно-практической конференции. Главный редактор А.И. Уразова. 2017. С. 406-411.

56. Байрушина, Ф.Ф.Социально-экономическое развитие Российской Федерации Российской Федерации / Ф.Ф. Байрушина, Э.М. Гафурова// В сборнике: Актуальные проблемы социального, экономического и информационного развития современного общества. Материалы II

Ежегодной Всероссийской научно-практической конференции. Главный редактор А.И. Уразова. 2017. С. 400-406.

57. Байрушина, Ф.Ф. О миграции населения / Е.А. Бахмутова, Ф.Ф. Байрушина, // В сборнике: Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности государства, регионов, предприятий. сборник научных статей и материалов Всероссийской научно-практической конференции. ответственный редактор О.В. Мамателашвили. 2017. С. 19-21.

58. Байрушина, Ф.Ф. Особенности обеспечения экономической безопасности регионов / З.А. Ямалетдинова, Ф.Ф. Байрушина, // В сборнике: Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности государства, регионов, предприятий. сборник научных статей и материалов Всероссийской научно-практической конференции. ответственный редактор О.В. Мамателашвили. 2017. С. 145-147.

59. Байрушина, Ф.Ф. Статистическая оценка занятости населения РБ / Г.И. Гайнуллина, Ф.Ф. Байрушина // В сборнике: Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности государства, регионов, предприятий. сборник научных статей и материалов Всероссийской научно-практической конференции. ответственный редактор О.В. Мамателашвили. 2017. С. 30-32.

60. Байрушина, Ф.Ф. Валовой внутренний продукт Республики Башкортостан как фактор экономической безопасности региона / Р.Х. Тимербулатова, Ф.Ф. Байрушина // В сборнике: Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности государства, регионов, предприятий. сборник научных статей и материалов Всероссийской научно-практической конференции. ответственный редактор О.В. Мамателашвили. 2017. С. 118-120.

61. Байрушина, Ф.Ф. Информационное обеспечение мониторинга социально-экономического развития региона/ Ф.Ф. Байрушина, Ф.Т. Байрушин //Экономические и гуманитарные науки. 2018. № 10 (321). С. 101-109.

62. Байрушина, Ф.Ф. О мониторинге социально-экономического развития в целях обеспечения экономической безопасности региона /Ф.Ф. Байрушина //В сборнике: . beynəlxalq elmi konfransin materialları. 2018. С. 234-237.

63. Байрушина, Ф.Ф. О мониторинге социально-экономического развития региона/Ф.Ф. Байрушина, Э.Ф. Мухамадиева //Евразийский юридический журнал. 2018. № 11 (126). С. 379-380.

64. Байрушина, Ф.Ф. Инструменты управления социально-экономическим развитием региона /Ф.Ф. Байрушина, Н.А. Галимуллина //Финансовая экономика. 2018. № 7. С.1147-1150.

65. Байрушина, Ф.Ф. Об изучении статистики труда в целях обеспечения экономической безопасности страны / А.М. Кусмаева, Ф.Ф. Байрушина, // В сборнике: Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности государства, регионов, предприятий. сборник научных статей II Международной научно-практической конференции. 2018. С. 74-77.

66. Байрушина, Ф.Ф. Экономическая безопасность региона как условие национальной безопасности государства// Д.И. Фатхутдинова, Ф.Ф. Байрушина, //В сборнике: Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности государства, регионов, предприятий. сборник научных статей II Международной научно-практической конференции. 2018. С. 171-175.

67. Байрушина, Ф.Ф. Занятость населения, как один из индикаторов экономической безопасности региона/ Д.Р. Рахматуллина, Ф.Ф. Байрушина// В сборнике: Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности государства, регионов, предприятий. сборник научных статей II Международной научно-практической конференции. 2018. С. 39-142.

68. Байрушина, Ф.Ф. Формирование и реализация социально-ориентированных экономических программ региона в целях обеспечение экономической безопасности/ Ф.Ф. Байрушина, Ф.Т. Байрушин// Актуальные

проблемы науки третьего тысячелетия: материалы международной. науч.– практ. конф. 11.01.2018г.. – Стерлитамак: РИО АМИ, 2018. с. 107-112.

69. Байрушина, Ф.Ф. Индекс развития человеческого потенциала как индикатор обеспечения экономической безопасности региона / Ф.Ф. Байрушина, А.А. Заманова, Д.А. Заманов, Р.Н. Старинец//В сборнике: Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности государства, регионов, предприятий. Сборник научных статей III Международной научно-практической конференции. 2019. С. 17-21.

70. Байрушина, Ф.Ф. Информационно- справочные системы-инструмент для обеспечения информационной безопасности / Байрушин Ф.Т., Байрушина Ф.Ф.// Евразийский юридический журнал. 2020. № 6 (145). С. 400-401.

71. Байрушина, Ф.Ф. Экономическая безопасность: факторы обеспечения на региональном уровне/ Рамазанова Л.О., Байрушина Ф.Ф. // В сборнике: Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности государства, регионов, предприятий. Сборник научных статей IV Международной научно-практической конференции. Уфа, 2020. С. 126-128.

72. Байрушина, Ф.Ф. Цифровизация как фактор обеспечения мониторинга социально-экономического развития региона/ Н. М. Блаженкова, Ф.Ф. Байрушина // Евразийский юридический журнал. 2022. №2 (165). С. 470-473.

73. Баканов, М. И. Теория экономического анализа: учебник / М.И. Баканов, М.В. Мельник, А.Д. Шеремет. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 536 с.

74. Балацкий, Е. Новые аналитические инструменты совершенствования государственной административной системы / Е. Балацкий // Проблемы теории и практики управления. – 2012. – № 5. – С. 34-39. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://nonerg-econ.ru/cat/6/223/> (дата обращения: 19.07.2019)

75. Бакша, Н.В. Социально-экономическое развитие регионов: инновационная восприимчивость и индикаторы результативности : учебное пособие / Н.В. Бакша. – Тюмень: Тюменский государственный университет, 2013. – 554 с.

76. Бардакова, С.М. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления / С.М. Бардакова // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2011. – № 3. – С. 97-100. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16462658> (дата обращения: 10.07.2019)

77. Барлуков, А.М. Моделирование региональной эколого-экономической системы: анализ взаимосвязи валового регионального продукта и объема загрязнения окружающей среды региона / А.М. Барлуков // Вестник Бурятского государственного университета. – 2014. – № 2. – С.44-50.

78. Батракова, Л.Г. Социально-экономическая статистика / Л.Г. Батракова. - М.: Логос. –480 С.

79. Бескоровайная, С.А. Эволюционные процессы в сфере экономического планирования как теоретический аспект определения места бюджетирования в функционале финансового менеджмента / С.А. Бескоровайная // Международный бухгалтерский учет. 2012. № 25. С. 20 - 26. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17787893> (дата обращения: 13.03.2020)

80. Богачкова, Л.Ю. Аналитическое обеспечение мониторинга повышения энергетической эффективности на примере Федеральных округов и регионов Юга России / Л.Ю. Богачикова, Н.Д. Лазарева, Ш.Г. Хуршудян // Региональная экономика. Юг России. 2013. - № 1 (1). – С.82. [Электронный ресурс].- Режим доступа: https://re.volsu.ru/archive/razdel.php?SECTION_ID=1 (дата обращения: 20.07.2019)

81. Богомолов, В. А. Введение в специальность «Экономическая безопасность»: учебное пособие / В.А. Богомолов. - М.: Юнити-Дана, 2015, 68 С.
82. Бондаренко В.В. Экономика региона : учебное пособие / В.В. Бондаренко, Т.В. Харитонов, М.А. Танина, В.А. Юдина. - Пенза, 2016.- 162 С.
83. Борисевич, В.И. Экономика региона: учебное пособие / В.И. Борисевич, П.С. Гейзлер, В.С. Фатеев – Мн.: БГЭУ, 2002. – 360С.
84. Бородушко, И.В. Государственное управление экономической безопасностью России и экономическая безопасность предприятия / И.В. Бородушко// Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. - 2013. № 4 (21). – С. 86 – 90. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21300306> (дата обращения 21.07.2019)
85. Бородушко, И.В. Миграция и национальная безопасность России: Монография / И. В. Бородушко, Э. К. Васильева, Е. С. Янковская.- Санкт-Петербургская юридическая акад. - Санкт-Петербург: НОУ СЮА, 2013. - 151 с. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006673863> (дата обращения: 16.08.2019)
86. Бородкин, Ф.М. Социальные индикаторы: учебник / Ф.М. Бородкин, С.А. Айвазян. – Москва : Юнити, 2015. – 607 с.
87. Боровская, Л.В. Сущность и содержание социально-экономического развития региона / Л.В. Боровская // Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. № 11. С. 17-22. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24125646> (дата обращения: 27.07.2018)
88. Бочко, В.С. Валовой региональный продукт: оценка развития территорий / В.С. Бочко // Известия Уральского государственного экономического университета. 2004. № 8. – С.31-44. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15262910> (дата обращения: 23.08.2019)

89. Брагина, Э.Н. Направления совершенствования системы мониторинга и контроля социально-экономического развития региона. / Э.Н. Брагина // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 6. – С. 68-70.

90. Бреднева, Л.В. Валовой региональный продукт Хабаровского края / Л.В.Бреднева //Актуальные вопросы экономических наук. 2009. – №10.- С.102-107.

91. Бурцева, Т.А. Оценка динамики валового регионального продукта Калужской области через построение мультипликативной индексной модели / Т.А. Бурцева, А.И.Емельянова //Экономика и современный менеджмент : теория и практика. -2014. - №38.- С. 102-107. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21588309> (дата обращения: 09.12.2019)

92. Бухвальд, Е. Муниципальная реформа: проблемы переходного периода и пути их решения / Е. Бухвальд // Общество: политика, экономика, право – 2013. – № 1. – С. 95–110. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://arxiv.gaughn.ru/s2073-64870000617-8-1-ru-627/?reader=Y> (дата обращения: 10.12. 2019)

93. Быстрой, Г. П. Методы нелинейной динамики в анализе и прогнозировании экономических систем регионального уровня / Г.П. Быстрой, Л.А. Коршунов, И.А. Лыков, Н.Л. Никулина, С.А. Охотников // Журнал экономической теории. 2010. - № 3, - С.104-114. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-nelineynoy-dinamiki-v-analize-i-prognozirovanii-ekonomicheskikh-sistem-regionalnogo-urovnya> (дата обращения: 23.10.2020)

94. Васильев, А.А. Муниципальное управление: курс лекций / А.А. Васильев. – Н.Новгород: Изд-ль: Гладкова О.В., 2010.– 453 С.

95. Васильев, С. Эффективность работы организаций государственного и муниципального управления и их служащих / С. Васильев, А. Жуковский, К. Цукер. – Великий Новгород, 2002.– 70 С.

96. Васильева, В.М. Совершенствование управления экономикой регионов на основе применения методики сравнительной комплексной оценки эффективности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления / В.М. Васильева // Управление экономическими системами. – 2011. – № 12. – С. 34-40. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-upravleniya-ekonomikoy-regionov-na-osnove-primeneniya-metodiki-sravnitelnoy-kompleksnoy-otsenki-effektivnosti> (дата обращения: 16.05.2020)

97. Вартанов, А.С. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия/ А. С. Вартанов. – М.: Книжный дом. Университет, 2009. – 79 с.

98. Варухина, Л.В. Интеграция информационных ресурсов и формирование системы социально- экономического развития Московской области в Мособлстате / Л.В. Варухина // Вопросы статистики. 2001. №6. – С.39-41.

99. Варшавский, В.Р. Механизм формирования стратегии социально-экономического развития региона: по материалам Краснодарского края / В.Р. Варшавский // Автореферат дисс. канд. экон. наук: 080005. Краснодар – 2009. [Электронный ресурс].- режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/mekhanizm-formirovaniya-strategii-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona> (дата обращения: 23.11.2019)

100. Виноградова, Н.А. Система показателей мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований и организация муниципальной статистики: автореф. дис. канд. экон. наук / Н.А. Виноградова. – Орел: Изд-во ОрелГТУ, 2010. – 24 с. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003261769> (дата обращения: 30.11.2019)

101. Волков, Е.З. Аграрно-экономическая статистика России / Е.З. Волков. - Государственное социально-экономическое издательство, 1923. – 495 С.

102. Волкова, Е.Н. Теоретические подходы к оценке социально-экономического развития региона с использованием рангов / Е.Н. Волкова // Система ценностей современного общества. – 2016. - № 44. - С.112-115. [Электронный доступ].- Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-podhody-k-otsenke-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona-s-ispolzovaniem-rangov> (дата обращения: 15.09.2020)

103. Вишневский, Д. С. Макроэкономическое зонирование как метод стратегического анализа: Дальний восток России/ Д. С. Вишневский, А. Н. Демьяненко // Пространственная Экономика.- 2010. - № 4. -С. 6-31. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/makroekonomicheskoe-zonirovanie-kak-metod-strategicheskogo-analiza-dalniy-vostok-rossii> (дата обращения: 14. 02.2019)

104. Гайдук, В.И. Российская экономическая модель: институты развития / В.И. Гайдук, А.Р. Алиева [и др.] под общей редакцией А.И. Трубилина // Краснодар.: Просвещение- Юг, 2016. – 498 с. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://kubsau.ru/upload/iblock/e8d/e8d4a2dea58c456c61bf6ecaa255dfea.pdf> (дата обращения: 03.10.2019)

105. Герасимов, А. Н. Инструментарий диагностики региональных проблем и перспектив социально-экономического развития / А. Н. Герасимов, Е. Н. Громов, Е. Г. Дьяченко // Экономический анализ: теория и практика. — 2016. — № 3 (450). — С. 17–29.[Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://rosvuz.dissernet.org/mCases/111974> (дата обращения: 10.01.2019)

106. Гиззатов, А.А.Стратегические приоритеты социально-экономического развития Республики Башкортостан. Активизация инвестиционной деятельности. Роль нефтегазового сектора в их реализации / А.А. Гиззатов, А.А. Победин // В сборнике: Устойчивое развитие регионов России: от стратегии к тактике сборник материалов I Всероссийской научно-

практической конференции. 2017. - С. 84-90. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30456085> (дата обращения: 17.06.2020)

107. Гираев, В.К. Сравнительный анализ структуры и динамики налоговой нагрузки на экономику региона / В.К. Гираев, Ш.М. Султангаджиев // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2012.- № 3 (33). С. – 273- 285. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1068939> (дата обращения: 20.07.2020)

108. Гирина, А.Н. Методика оценки социально-экономического развития региона / А.Н. Гирина // Вестник ОГУ №8 (157)/ август`2013, С.82-83.[Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona> (дата обращения: 05.10.2019)

109. Гительман, Л.Д. Преобразующий менеджмент / Л.Д. Гительман. -М.: Дело, 2004.- 360с.

110. Глазырина, И.П., Клевакина И.А. Экономический рост и неравенство по доходам в регионах России / И.П. Глазырина, И.А. Клевакина // Всероссийский экономический журнал ЭКО.- 2013. - № 11.- С. 113-128. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskii-rost-i-neravenstvo-po-dohodam-v-regionah-rossii> (дата обращения: 07.12.2019)

111. Говако, И.В. Прогнозирование ВРП: новые методические подходы (на примере Башкортостана) / И.В. Говако //Математическое моделирование в экономике, страховании и управлении рисками. Международная молодежная научно-практическая конференция. Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, International Science Association (ISCASS). Саратов. Издательство: Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского. – 2013.- С.45-49. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://konf.x-pdf.ru/19ekonomika/608427-2-nauka-segodnya-teoriya-praktika-sbornik-auchnih->

trudov-mezhdunarodnoy-zaочноy-nauchno-prakticheskoy-konferencii-oktyabrya.php (дата обращения: 12.10.2019)

112. Гонова, О.В. Социально-экономическое развитие региона: модели рейтинговой оценки / О.В. Гонова // Экономические науки. Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2010. – № 3 (23). – [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.isuct.ru/e-publ/snt/sites/ru.e-publ.snt/files/2010/03/snt_2010_n03_40.pdf. (дата обращения 20.02.2020)

113. Государственные программы развития макрорегионов России [Текст] : подходы к анализу : монография / [В. В. Климанов и др.] ; под ред. В. В. Климанова; Счетная палата Российской Федерации, Федеральное бюджетное учреждение "Гос. науч.-исслед. ин-т системного анализа Счетной палаты Российской Федерации". - Москва: НИИ СП, 2016. - 194 с. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008508748> (дата обращения 11.06.2020)

114. Гринчель, Б.М. Методологический подход и алгоритм анализа пространственного развития в контексте конкурентной привлекательности и устойчивости регионов / Б.М. Гринчель, Е.А. Назарова // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2020. № 2-3 (61-62). С. 103-114. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44835023> (дата обращения 10.10.2020)

115. Гринчель, Б.М. Методы анализа и управления устойчивым развитием экономики регионов / Б.М. Гринчель, Е.А. Назарова // Экономика и управление. 2020. Т. 26.- № 1 (171).- С. 23-34. [Электронный ресурс].-Режим доступа: <https://emjume.elpub.ru/jour/article/view/801> (дата обращения 10.10.2020)

116. Гринчель Б.М. Конкурентная привлекательность регионов как целевая задача стратегий развития/ Б.М. Гринчель, Е.А. Назарова/ /Региональная экономика. Юг России. 2021. Т. 9. № 1. С. 42-53.[Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://readera.org/konkurentnaja-privlekatelnost->

regionov-kak-celevaja-zadacha-strategij-razvitija-149138047 (дата обращения 05.11.2021)

117. Гричук, А.Г. К вопросу об эффективности муниципального управления / А.Г. Гричук // Чиновник. – 2010. – № 3. – С. 15-19. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25892213> (дата обращения 05.11.2021)

118. Губенко, Д.В. Возможности оперативной оценки ВРП на основе данных налоговой статистики /Д.В. Губенко// Вестник НГУ, Серия Социально-экономические науки. 2013. - Том 13, выпуск 3. -С.- 5-7. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnosti-operativnoy-otsenki-vrp-na-osnove-dannyh-nalogovoy-statistiki> (дата обращения 13.01.2020)

119. Гурман, В. И., Рюмина Е. В. Моделирование социо-эколого-экономической системы региона. / В.И. Гурман, Е.В. Рюмина. -М.: НАУКА, 2003. -172 с.

120. Давыдов, Д.А. Глобальные факторы, препятствующие устойчивому развитию/ Д.А. Давыдов, А.Д. Шматко // В сборнике: Современный менеджмент: проблемы и перспективы. Сборник статей по итогам XIV международной научно-практической конференции. Под редакцией Е.А. Горбашко, И.В. Федосеева. 2019. С. 24-27. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44139265> (дата обращения 19.10.2020)

121. Дарда, Е.С. История статистики: учебно-методическое пособие / Е.С. Дарда. - М.: Евразийский открытый институт, 2011. –30 С.

122. Двас, Г.В. Цели, ключевые факторы и механизмы социально-экономического развития региона / Г.В. Двас. - Санкт-Петербург.: Наука, 2013.- 133с.

123. Двас, Г.В. Трансформация дифференцированных целей и механизмов развития регионов под влиянием цифровизации и экономики

знании/ Г.В. Двас. - Санкт-Петербург.:Изд-во Санкт-Петербургского гос. экономического ун-та, 2020. -126с.

124. Джуха, В.М. Диагностика социально-экономического развития региона на основе пространственно-временной системы мониторинга / В.М. Джуха, Т.Ю. Синюк // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2012. № 4 (40). С. 35. [Электронный ресурс].- Режим <https://cyberleninka.ru/article/n/diagnostika-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona-na-osnove-prostranstvenno-vremennoy-sistemy-monitoringa> (дата обращения 19.10.2020)

125. Добролюбова, Е.И. Показатели эффективности реформ государственного управления в России: возможные подходы / Е.И. Добролюбова. М.: Всемирный банк, – 2004. –21с.

126. Домашенко, А.А. Инструментарий оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований в регионах России: автореф. дис. канд. экон. наук / А.А. Домашенко. – Волгоград, 2010. – 25 с.

127. Дорохова, Ю.В. Использование метода экспертных оценок при прогнозировании социальных процессов / Ю.В. Дорохова, Н.С. Гончарук // Социология и жизнь. № 1, 2013. С. 34-35. [Электронный ресурс].- Режим <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-metoda-ekspertnyh-otsenok-pri-prognozirovanii-sotsialnyh-protsessov> (дата обращения 23.10.2020)

128. Дмитриева, О. Г. Региональная экономическая диагностика / О. Г. Дмитриева. – М.: Изд-во СПбУЭФ, 1992. – 272 с.

129. Дуран, Т.В. К вопросу о понятии «эффективности» в процессе управления / Т.В. Дуран, В.А. Костин // Вопросы управления. – 2011. – Вып. № 2 (15). – С. 34-38. [Электронный ресурс].- Режим <https://journal-management.com/issue/2011/02/18> (дата обращения 16.10.2019)

130. Евменов, А.Д. Стратегическое планирование инновационного развития сферы услуг / А.Д. Евменов, П.А. Булочников, И. Ю. Благова //Журнал правовых и экономических исследований. 2013. № 4. С. 203-210.

131. Евменов, А.Д. Эффективное управление бизнес-процессами как резерв повышения конкурентоспособности / А.Д. Евменов, П.А. Булочников, И. Ю. Благова // В сборнике: Актуальные вопросы развития индустрии кино и телевидения в современной России. Сборник научных трудов, посвященный Году российского кино: в 2 частях. А. Д. Евменов (отв. ред.). Санкт-Петербург, 2016. С. 181-189.

132. Евменов, А.Д. Особенности функционирования и взаимодействия региональных экономических систем/ А.Д. Евменов, П.А. Булочников//Экономика и управление. 2020. Т. 26. № 2 (172). С. 137-145.

133. Ежукова, О.А. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в Российской Федерации: проблемы и перспективы / О.А. Ежукова // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 1. – С. 61–67.

134. Елкина, Л.Г. Пространственные эколого-экономические системы региона: теоретический аспект / Л.Г. Елкина, Н.Г. Косьяненко // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2017. № 1 (19). с. 60-67.

135. Емельянова, Т.В. Формирование и развитие муниципальных информационных ресурсов: статистическое исследование/ Т.В. Емельянова // Автореферат дисс. канд. экон. наук. 080012 . - г. Ростов- на- Дону, 2009 г.

136. Есина, О.И. Развитие технологической инфраструктуры и человеческого капитала как факторов стимулирования инновационного развития регионов / О.И. Есина // Известия тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 1-1. с. 162-167.

137. Ефимов, К.И. Основные направления развития региональной статистики/ К.И. Ефимов // Экономические и социальные направления развития в регионе, 2003, выпуск 20. – С.28 – 34.

138. Жидкова, О.В. Анализ влияния иностранных инвестиций на ВРП Тюменского региона (в разрезе: ХМАО, ЯНАО, юг Тюменской области) /

О.В. Жидкова // Альманах современной науки и образования. - Тамбов: Грамота, 2009. - № 9 (28). - С. 73-78.

139. Жихаревич, Б.С. Стратегия пространственного развития России как результат взаимодействия науки и власти / Б.С. Жихаревич, Т.К. Прибышин //Регион: Экономика и Социология. 2021. № 4 (112). С. 3-26.

140. Жихаревич, Б.С. Шокоустойчивость территории: концепция, измерение. управление / Б.С. Жихаревич, В.В. Климанов, В.Г. Марача В.Г. // Региональные исследования. 2020. № 3 (69). С. 4-15.

141. Заварина, Е.С. Основы региональной статистики: учебник/ Е.С. Заварина, К.Г. Чобан. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 414с.

142. Зандер, Е.В. Мониторинг социально-экономических процессов на территории региона: учебное пособие / Е.В. Зандер, Е.В. Лобкова, Т.А. Смирнова.- Красноярск.: Сибирский государственный университет, 2016.- 352с.

143. Замятина, М.Ф. Экологическая компонента социального сектора региональной экономики/ М.Ф. Замятина // В сборнике: Стратегии развития предпринимательства в современных условиях. сборник научных трудов V международной научно-практической конференции. Санкт-Петербургский государственный экономический университет. Санкт-Петербург, 2021. С. 194-197.

144. Замятина, М.Ф. Национальный проект «Экология» и его роль в развитии российских регионов / М.Ф. Замятина //В сборнике: Ресурсная экономика, изменение климата и рациональное природопользование. Материалы XVI Международной научно-практической конференции Российского общества экологической экономики. Красноярск, 2021. С. 70.

145. Замятина, М.Ф. Образование в интересах устойчивого развития как ответ на современные вызовы / М.Ф. Замятина //В сборнике: Инженерное образование как ответ на вызовы общества - Формирование престижа профессии инженера у современных школьников. Сборник статей IX

Всероссийской очно-заочной научно-практической конференции с международным участием в рамках Петербургского международного образовательного форума. Под редакцией А.Г. Козловой [и др.]. Санкт-Петербург, 2021. С. 51-55.

146. Захаров, И.В. Роль государства в экономическом росте / И.В. Захаров, В.Я. Захаров // Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. № 7. С. 15-24

147. Захарова, А.А. Разработка информационной системы стратегического планирования региональной инновационной системы / А.А. Захарова // Горный информационно-аналитический бюллетень. Экономика и бизнес. 2010.- № 53.- С.227-235

148. Захарчук, Е.А. Региональная балансовая модель финансовых потоков на основе секторального подхода системы национальных счетов / Е.А. Захарчук, А.Ф. Пасынков // Экономика региона. 2017. Т. 13.- № 1. -С. 318-330

149. Зеленская, С. Г. Инвестиционный потенциал: Методы диагностики экономического развития регионов / С. Г. Зеленская // ИнВестРегион. – 2007. – №2. – С. 35 – 37

150. Зенченко, С.В. Диагностика уровня финансово-экономического развития региона / С.В. Зенченко // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2008. - № 4. - С. 121-126.

151. Зерчанинова, Т.Е. Социальная эффективность управления городов / Т.Е. Зерчанинова // Научный вестник Уральской академии государственной службы. – 2010. – № 3 (12). – С. 21-29.

152. Зиннуров, У. Г. Применение инструментария стратегического маркетинга при формировании стратегии регионального развития/У. Г. Зиннуров, А. С. Сорокожердев //Вестник УГАТУ.- 2011. - Т. 15, № 1 (41). - С. 194–199.

153. Зорина, Т.М. Особенности развития социально - экономических программ в регионе / Т.М. Зорина, Е.В. Строителева // Социально -

экономическое развитие общества в координатах XXI в.: традиции и инновации: сборник статей. Алтайская академия экономики и права. Под редакцией Т.Г. Строительной. 2014. - С. 84 - 90.

154. Зотов, В.Б. Система муниципального управления: учебн. / В.Б. Зотов. – 5-е изд., испр. и доп. – Ростов/Дону: Феникс, 2010. – 413 с.

155. Иванова, Е.А. Содержание системы мониторинга социально-экономического развития региона / Иванова Е.А., Кочергина С.Г. // Новая наука: Проблемы и перспективы. – 2015. – № 5-1. – С. 174-178.

156. Ильин, А.В. Подходы к оценке социально-экономической эффективности развития регионов России/ А.В. Ильин, Ю.Н. Шедько // Материалы международной научно-практической конференции "Экономика и управление в XXI веке: теория, методология, практика", г. Москва.: Изд-во "Научные технологии".- 30 ноября 2012 года.- С.70-75.

157. Имангалиев, Р.Р. Инвестиционный фактор структурной перестройки экономики: автореферат диссертации на соискание степени к. э. н./ Р.Р. Имангалиев. - Казань. Казанский гос. ун-т., 2000. - 21 с.

158. ИКСИ- Институт комплексных стратегических исследований [Электронный ресурс] -Режим доступа:<http://www.icss.ac.ru/macro/>.

159. Ипполитова, Н. В. Взаимосвязь понятий «методология» и «методологический подход» / Н. В. Ипполитова// Вестник Южно-Уральского университета. Серия: Образование. Педагогические науки, выпуск 3 – Челябинск.- ЮУрГУ. - 2009, с. 9-15.

160. Казимов, А.К. Снижение негативного воздействия теневой экономики как фактор устойчивого развития региона / А.К. Казимов //Региональные проблемы преобразования экономики.- 2011. № 4(30). – С. 332 – 342.

161. Калинин, А.М. Совершенствование внешней оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления / А.М. Калинин, Е.А. Софрыгин // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2010. – № 2. – С. 203–210.

162. Киселев, С.А. Совершенствование деятельности национальных институтов развития/ С.А. Киселев // Вестник университета: Государственный университет управления. - 2011г. -№ 10. -С. 196-198.
163. Киященко, Т.А. Особенности современной региональной оценки ВРП в Российской Федерации / Т.А. Киященко //Каспийский регион: политика, экономика, культура. Экономика. – 2014. - № 1 (38). – С.112-118.
164. Клейменов, А. М. Роль системного анализа и комплексного подхода в экономических исследованиях / А.М. Клейменов, А.И. Елистратова // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. – 2016. – № 3 (53).- С.31-37.
165. Ковалева, И.А. Основные задачи стратегического анализа экономики региона / И.А. Ковалева // Вестник МГТУ. .- 2010. Том 13.- №1. С..183-186.
166. Когут, А. Е. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга: монография / А. Е. Когут, В. Е. Рохчин. - СПб.: ИСЭП.- 1995.- 141 с
167. Козин, К.А. Теневая экономика и способы ее оценки / К.А. Козин// Сервис в России и за рубежом. Москва, 2007.-№ 4(4).- С. 5.
168. Колечков Д.В. Н.С. Валовой муниципальный продукт: методы расчета и применение / Д.В. Колечков, Ю.А. Гаджиев, С.А. Тимашев, М.И. Макарова // Экономика региона. - 2012.- № 4.
169. Комарова, А.В. О вкладе человеческого капитала в рост ВРП регионов России/ А.В. Комарова, Е.А. Крицына// Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. – 2012. – Т. 12. – Вып. 3. – С. 5-14.
170. Котов, Д.В.Стратегия социально-экономического развития Республики Башкортостан на период до 2030 года /Д.В. Котов, Д.А. Гамилова, И.В. Буренина, Р.Р. Ахунов, А.В. Янгиров, Н.М. Лавренюк, Д.В. Попов, И. Ю. Карелин, В.А. Ковшов, О.Б. Утяшева, С.Х. Кадыров, А.М. Аблеева, Г.А. Хабиров.// Под общей редакцией Д.В. Котова. Уфа, 2016. - 160с.

171. Кравченко, Д.Л. Определение внутренних резервов экономического роста региона/ Д.Л. Кравченко // Научный вестник ЮИМ, 2015.- № 3. – С. 26 -27.
172. Краснов, А.В. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления / А.В. Краснов, Д.Х. Бадрутдинова // Вестник Казанского технологического университета. – 2011. – № 20. – С. 320–327.
173. Кривоносова, Н.Я. Методика оценки эффективности региональной бюджетной политики / Н.Я. Кривоносова // Вестник Байкальского государственного университета.- 2007. - №3.- С. 20-23.
174. Кужелева, А.А. Стратегия планирования как инструмент управления социально-экономическим развитием региона / А.А. Кужелева // Вестник ДонНУ. Сер. В: Экономика и право. – 2017. – № 2, С. 60.
175. Кузнецова, Н.И. Особенности статистического анализа макроэкономических показателей системы региональных счетов / Н.И. Кузнецова // В сборнике: Формирование рыночного хозяйства: теория и практика сборник научных статей. Оренбург.- 2013. С. 114-118.
176. Кузнецов, С.В. Влияние внутренней среды социально-экономических систем на реструктуризацию и пространственное развитие экономики / С.В. Кузнецов, Ю.В. Якишин // Экономика и управление. 2021. Т. 27.- № 1 (183).- С. 4-11.
177. Кулибанова, В.В. Управление репутацией региона в современной информационной среде / В.В. Кулибанова, Т.Р. Тоэр // В сборнике: Цифровая экономика и Индустрия 4.0: тенденции 2025. Сборник трудов научно-практической конференции с международным участием. Под редакцией А.В. Бабкина. 2019. - С. 260-264.
178. Кулибанова, В.В. Результаты реализации проектов в сфере цифровой экономики на региональном уровне/ В.В. Кулибанова, Д.А. Бацунов // В сборнике: Цифровая экономика, умные инновации и технологии. Сборник трудов Национальной (Всероссийской) научно-

практической конференции с зарубежным участием. Санкт-Петербург, 2021.
- С. 199-202.

179. Кураков, В.Л. Стратегические направления модернизации систем образования в России/ В.Л. Кураков, В.Г. Агаков.- М.: Вуз и школа, 2003.- 134с.

180. Куратченко, Е.В. Оценка эффективности управления развитием муниципальных образований (на примере Алтайского края) / Е. В. Куратченко // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 3. – С. 45–66.

181. Лаврентьева, Т.М. Обеспечение статистической информацией органов власти и управления Самарской области и муниципальных образований / Т.М. Лавриненко // Вопросы статистики, №6, 2001.- С. 55-61.

182. Лавриненко, А.Р. Индекс инновационного развития регионов Республики Беларусь: методика построения и стратегический анализ / А.Р. Лавриненко // Вестник Полоцкого государственного университета. 2014.- № 5. –С.28-37

183. Лапыгин, Д.Ю. Стратегический анализ развития региона / Д.Ю. Лапыгин // Региональная экономика: теория и практика. 2015. -№ 12 (387). - С. 47-60.

184. Ларина, Т.Н. Совершенствование системы статистических показателей для анализа региональной экономики / Т.Н. Ларина // Вертикаль: вестник молодой науки Оренбуржья. Оренбург: Печатный дом «Димур», 1996. С. 70–73.

185. Ларионов, И.К. Стратегическое управление: учебник / И.К. Ларионов, А.Н. Герасин, О.Н. Герасина и др.; под ред. И.К. Ларионова. – 3-е изд. – М. : Дашков и К°, 2019. – 235 с.

186. Леднева, О.В. Статистический анализ состояния и тенденций развития московской области на основе индикаторов экономического потенциала / О.В. Леднева // Интернет-журнал «Науковедение». -2014.- № 2 (21).- С.53. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21807328> (дата обращения: 16.01.2020)

187. Летаев, А.Е. Эконометрическое моделирование динамики индикаторов инновационной привлекательности экономических систем на макроуровне / А.Е. Летаев // Наука и бизнес: пути развития. – 2011.- № 6.- С.209-214

188. Леушин, М. Е. Подходы к оценке эффективности деятельности органов муниципального самоуправления / М.Е. Леушин, Н.И. Меркушова // Экономическая наука и практика (II): матер.международ. заоч. науч. конф. (г. Чита, февраль 2013 г.). - Чита: Молодой ученый, 2013.- С. 71-74.

189. Лимонова, Н.Г. Эконометрическое моделирование влияния элементов национального богатства на ВРП регионов России по результатам многомерной группировки/ Н.Г. Лимонова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. -2014.-№ 4 (64).- С.14. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21505224> (дата обращения: 30.03.2020)

190. Лыгденова, Т.Б. Оценка точности экономических прогнозов: вопросы методики / С.В. Егорова, Т.Б. Лыгденова // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2015. – Январь. - № 1(91). – С. 86-91.

191. Любаненко, А. В. Методика стратегического анализа социально-экономического развития муниципального образования / А.В. Любаненко// Вестник кибернетики. -2006. -№ 5.- С. 156-160.

192. Макаренко, Т.Д. Методы и принципы диагностики социально-экономических процессов региона/ Т.Д. Макаренко, Л.Б. Ковальчук // BaikalResearchJournal.- 2017. -Т. 8. № 1. -С. 8.

193. Малкина, М.Ю. Исследование взаимосвязи уровня развития и степени неравенства доходов в регионах Российской Федерации / М.Ю. Малкина // Экономика региона. – 2012 - № 2. - С.239.

194. Маслов, Д.В. Модель САФ и международная инициатива IQUAL / Д.В. Маслов // Эффективность и качество государственного и

муниципального управления: сб. матер.междунар. конф. (г. Иваново, апрель 2010 г.). – Иваново, 2010. – С. 17–21.

195. Маслова, Н.П. Современные проблемы развития экономического анализа и статистики/ Н.П. Маслова, И.А. Полякова, Т.В. Емельянова // Учет и статистика.- 2009.- № 16. – С. 65.

196. Маслова, Н.П. Муниципальная статистика в России: методические подходы и приемы к становлению и развитию/ Н.П. Маслова, И.А. Полякова, Т.В. Емельянова //Учет и статистика. 2009. -№ 4 (16).- С. 62-68.

197. Маслова, Т.С., Москунова Е.А. Концептуальная модель управленческого учета на основе методологии ABCM / Т.С. Маслова, Е.А. Москунова. // Международный бухгалтерский учет. -2011. -№ 29. -С. 18 - 23.

198. Масюто,И.А. Оценка социально-экономического потенциала Оренбургской области / И.А. Масюто, Г.Г. Аралбаева// Вестник ОГУ.- 2012.- №13 (149).- С. 245.

199. Матвиенко, Л.И. Направления, определяющие эффективность управления экономическим ростом / Л.И. Матвиенко // Интренет-журнал Науковедение. выпуск 6, ноябрь-декабрь 2013 г.- С. 3. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://naukovedenie.ru/PDF/186EVN613.pdf> (дата обращения: 12.04.2019)

200. Мельник, Е. С. Инструменты внутрифирменного планирования на предприятиях / Е. С. Мельник // Молодой ученый. - 2011. - №9. - С. 97-99.

201. Мерзлякова, Е.А. Управление развитием инновационного потенциала региона: методический аспект / Е.А. Мерзлякова // Социально-экономические явления и процессы. – № 7. – 2015. – С. 84-90.

202. Мерцалов, А. А. Стратегическое управление развитием территорий: учеб.пособие. / А.А. Мерцалов, А.М. Ажлуни, Н.А. Носкова, Е.Ю. Нестерова. Орел: Изд. ОРАГС. 2007.- 97с.

203. Милованов, Д.И. Муниципальная статистика / Д.И. Милованов. – СПб.: Питер, 2009. – С.7.

204. Минакир, П. А. Экономика и пространство (тезисы размышлений) / П.А. Минакир // Пространственная экономика.- 2005. -№ 1.- С.4-26.

205. Мирохина, А.А. Концептуально-методологические элементы системного мониторинга пространственно-экономического развития региона / Мирохина А.А. // Вестник Академии права и управления. – 2015. – № 41. – С. 92-99

206. Михайлов В.В. Анализ многомерной факторной модели ВРП и отраслевых моделей зависимости ВРП от финансовых результатов от инвестиционной и производственной активности / В.В. Михайлов, В.В. Саркисян В.В. // Сибирская финансовая школа. – 2003. - № 4 (49). - С. 15-21.

207. Мицек, С.А. Экономический рост и экологическая динамики России и регионах/ С.А. Мицек// Экономика и природопользование.- 2012. - № 16 (247).- С.12.

208. Морозова, Н.В. Исследование стратегических сил и интересов в процессе разработки и реализации стратегии социально-экономического развития региона/ Н.В. Морозов, И.А. Васильева // Современные проблемы науки и образования.-2014.- №6.-С.-51-515.

209. Мукин, С.В Диагностика основных проблем в управлении регионом (на примере Тамбовской области) / С.В. Мукин // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2007. № 10 (54). С. 282-288

210. Муравьев А. И. Экономический анализ / А. И. Муравьев. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 217 с.

211. Мухамадиева, Э.Ф. Перспективный анализ страхового рынка Республики Башкортостан с использованием методов имитационного моделирования / Э.Ф. Мухамадиева, Ф.Ф. Байрушина //Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. -2017.-№ 12 (59). -С. 1606-1609.

212. Мухин, В.И. Основы теории управления: учебн. / В.И. Мухин. – М.: Экзамен, 2012. – С. 23-28.
213. Никипелов, А.Д. К вопросу об экономическом росте и экономическом развитии/ А.Д. Никипелов // Журнал экономической теории.– 2013.– № 4.– С. 1–12.
214. Невейкина, Н.В. Факторы развития региона / Н.В. Новейкина // Ученые записки Орловского государственного университета.- 2014.- №1 (57). – С. 78-79.
215. Носова, С.С. Методы преодоления турбулентности в экономическом росте современной России / С.С. Носова, Р.Э Абдулов, Ю.М. Медведева// Экономика и предпринимательство.- 2016. -№ 3 (ч. 1).- С. 410.
216. Нугаев, М.А. Качество социального капитала Республики Татарстан: теоретический анализ и эмпирическое измерение / М.А. Нугаев // Научные труды Центра перспективных экономических исследований. 2014.- № 7. - С. 73-84.
217. Нуралиев, С.У. Диагностика и проблемы обеспечения устойчивого инновационного развития региона / С.У. Нуралиев, Т.В. Погодина, М.А. Коледа // Вопросы региональной экономики. 2015.- Т. 25.- № 4. -С. 52-59.
218. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова.- М.: Азбуковник, 1999. – С.672.
219. Окрепилов, В.В., Кузнецов С.В., Лачининский С.С. Приоритеты экономического развития регионов Северо-запада в контексте стратегии пространственного развития России / В.В. Окрепилов, С.В. Кузнецов, С.С. Лачининский //Проблемы прогнозирования. -2020. - № 2 (179).- С. 72-81.
220. Окрепилов, В.В. Генезис качественно новых социально-экономических и общественных отношений в процессе технологических трансформаций (на примере анализа концепции научно-технологического

развития Санкт-Петербурга на период до 2030 года / В.В. Окрепилов, А.Д. Шматко // В сборнике: Генезис ноономики: НТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм. Сборник пленарных докладов Объединенного международного конгресса СПЭК-ПНО-2020. Под общей редакцией С.Д. Бодрунова. Москва, 2021. С. 105-118.

221. Павлов, К.В. Взаимосвязь экономической теории и региональной экономики / К.В. Павлов // Экономический вестник Донбасса. -2015.- № 2 (40). - С. 29-38.

222. Панин, А.В. Концептуальные аспекты экономического развития и экономического роста / А.В. Панин // Тенденции развития экономики и менеджмента: материалы международ. науч.-практ. конф. (10 июня 2014г.) – Инновационный центр развития образования и науки. Казань, 2014. – 0,5 п.л.

223. Парето, В. Учебник политической экономии : пер. с фр. / В. Парето ; предисл. В. С. Автономова. - 2-е изд. - М. : РИОР : ИНФРА-М, 2018. - 592 с. -

224. Панфилов, С.В. Оценка влияния инвестиционных проектов в сельском хозяйстве на ВРП Республики Марий Эл / С.В. Панфилов, К.А. Кудрявцев // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.А. Вернадского. -2009.- № 3 (17). – С.195-199.

225. Парамонова, И.Ю. К вопросу о методах исследований в учреждениях статистики Тульской губернии II половины XIX – в начале XX века / И.Ю. Парамонова // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки.- 2013.- № 2. – С. 255-256.

226. Пастухова, В. В. Стратегічне управління підприємством: філософія, політика, ефективність: монографія/ В. В. Пастухова.– К.: КНТЕУ, 2002. – 302 с.

227. Пашинцева, Н.И. Современные проблемы статистики регионов и муниципальных образований / Н.И. Пашинцева // Материалы семинара «Бюджетная реформа. Результаты и перспективы» (17-18.11.2006 г., г. Киров) [Электронный ресурс].- Режим доступа:

<https://bujet.ru/sfr/aa9c8aa480fc9a0ac325723a0025d263.html> (дата обращения: 23.10.2019)

228. Пащенко, М.П. Совершенствование мониторинга экономического развития регионов Южного Федерального округа / М.П. Пащенко // Автореферат дисс. канд.экон.наук 080500. Ставрополь. – 2008.

229. Пенюгалова, А.В. Российский опыт муниципальной статистики: анализ содержания информационной базы и направления её совершенствования/ А.В. Пенюгалова // Вопросы статистики.- 2005.- №6.

230. Петрова, Е.А. Мониторинг и информационное обеспечение реализации стратегии социально-экономического развития региона: методологические подходы и решения / Е.А. Петрова //Региональная экономика. Юг России.- 2017.- № 1 (15). -С. 116-126.

231. Печаткин, В.В. Методика оценки и анализа потенциала кластеризации экономики регионов / В.В. Печаткин // Экономический анализ: теория и практика. -2010. - № 28 (193).- С.42-48.

232. Попова, С.В. Теоретические проблемы современного исследования проблем экономического роста / С.В. Попова // Экономическое возрождение России.- 2013. - № 4 (38).- С.97.

233. Попова, О.А. Анализ системы мониторинга социально-экономического развития региона / О.А. Попова, Н.А. Малиновская, И.О. Нагаслаева // Вестник Забайкальского государственного университета. - 2015. -№ 1 (116).- С. 142-146.

234. Портер, М. Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость. Пер. с англ./ М. Портер. – М.: Альпина Бизнес Букс.- 2005.-714 С.

235. Пьянкова, А.В. Методические подходы к оценке влияния отдельных факторов на состояние и тенденции социально-экономического развития региона /А.В. Пьянкова, Е.И. Дорохова // Современные проблемы науки и образования.- 2013.- № 5. – С. 386.

236. Радчин, Д.Н. Методологические аспекты оценки уровня теневой экономики / Д.Н. Радчин // Социально-экономические явления и процессы.- 2012.- № 9 (43)- С. 151.

237. Раєвнєва, О.В. Управління розвитком підприємства: методологія, механізми, моделі: монографія / О.В. Раєвнєва; Н.-д. центр індустр. пробл. розвитку НАН України, Харк. нац. екон. ун-т. Х.: ІНЖЕК, 2006. 493 с.

238. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б.А.Райзберг, Л.Ш.Лозовский. Е.Б.Стародубцева. - М.: ИНФРА-М, 1999.- 479 с.

239. Региональная экономика / Под ред. Видяпина В.И., Степанова М.В.- М.: ИНФРА -М.,2007 г.- 666с.

240. Реутов, В.Е. Методика выявления социально-экономических диспропорций регионального развития / В.Е. Реутов, Д.А. Хомицкая // Экономика: вчера, сегодня, завтра. -2017. Т. 7.- № 2А. -С. 145-158.

241. Романюк, Т.В. Статистический анализ распределения доходов ВРП в СНС, на примере Алтайского края / Т.В. Романюк // Ломоносовские чтения на Алтае. Секция «Актуальные проблемы социальных наук». -2013. - С. - 335.

242. Ружников, Е.А. Региональная диагностика как один из методов исследования состояния регионов / Е.А. Ружников // В сборнике: Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей победителей III Международной научно-практической конференции. -2016. -С. 221-225.

243. Румянцев, А.А. О повышении инновационности экономики регионов СЗФО / А.А. Румянцев // В сборнике: Многофакторные вызовы и риски в условиях реализации стратегии научно-технологического и экономического развития макрорегиона "Северо-Запад". Материалы Всероссийской научно-практической конференции.- 2018.- С. 74-79.

244. Румянцев, А.А. На пути реализации научного потенциала регионов Северо- Запада России / А.А. Румянцев // В сборнике: Региональная

экономика и развитие территорий. Сборник научных статей. Под редакцией Л.П. Совершаевой. Санкт-Петербург.- 2018.- С. 88-91.

245. Румянцев, А.А. Инновационная деятельность как один из ресурсов усиления устойчивости экономики региона / А.А. Румянцев // В сборнике: Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий. Материалы VI международной научно-практической интернет-конференции: в 2 ч..Вологда.- 2021.- С. 252-255.

246. Рязанцева, Н.А. Современные инструменты региональной диагностики/ Н.А. Рязанцева // В сборнике: ECONOMICS, LAW, SOCIETY: RESUME OF 2016 The International Scientific and Practical Web-Congress of Economists and Jurists. ISAE "Consilium". -2016. -С. 123-128

247. Сабына, Е.Н. Проблемы формирования единой системы оценки эффективности деятельности муниципальных образований / Е.Н. Сабына // Известия Алтайского государственного университета. – 2010. – № 3. – С. 177-181.

248. Салимова, Ф.Ф. Оценка состояния инвестиционной политики и инвестиционной привлекательности Республики Башкортостан / Ф.Ф. Салимова, Л.С. Нерсисян // Международный научно-исследовательский журнал. -2017. -№ 1-1 (55). -С. 58.

249. Самаруха, А.В. Методика оценки эффективности органов местного самоуправления и устойчивости развития муниципального образований / А.В. Самаруха, Д.И. Сачков // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2010. – № 4. – С. 45–57.

250. Сафонова Е.В. Фактор экономики знаний в социально-экономическом развитии и качестве жизни населения // Экономика и математические методы. - 2005. - №4 (41). - С. 14–29

251. Сафуанов, Р.М. Теоретические аспекты стратегического регионального анализа / Р.М. Сафуанов, Ф.Ф. Байрушина // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. -2016. -№ 2 (16). -С. 14-19.

252. Саютин, В.А. Формирование механизма устойчивого развития экономики промышленных отраслей / В.А. Саютин // Транспортное дело России. -2010. -№7(80).- С. 86-88
253. Селиверстов, В.Е. Анализ состояния и стратегического планирования региона сибирского федерального округа / В.Е. Селиверстов, Л.В. Мельникова // Регион: экономика и социология.- 2011. - № 3-. С. 3-21.
254. Сеструхина, А.О. Существующие подходы к оценке эффективности управления местным развитием / А.О. Сеструхина // Государственное управление. – 2011.– № 27. – С. 13.
255. Сидоров, А.А. Методические подходы к оценке социально-экономического развития муниципальных образований / А.А. Сидоров, М.П. ISBN 003-87245 Силич // Известия Томского политехнического университета. – 2008. – № 6. – Т. 313. – С. 55–62.
256. Синенко, П.В. Управление социально-экономическим развитием региона / П.В. Синенко // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития.- 2016. -№ 26.- С. 94-97.
257. Система национальных счетов - 2008 / Под ред. проф. Ю. Н. Иванова Ю. Н. - Нью-Йорк: Европейская комиссия, Международный валютный фонд, Организация экономического сотрудничества и развития, Организация Объединенных Наций и Всемирный банк. 2012. - 764 с.
258. Скопа, В.А. История Томского губернского статистического комитета как центра региональной статистики вXIX веке / В.А. Скопа // Вестник ТГПУ. Серия Гуманитарные науки.- 2007. -№ 3 (66).– С. 125.
259. Скотаренко, О.В. Российский опыт оценки уровня социально-экономического развития региона / О.В. Скотаренко // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 1-3. – С. 823-829.
260. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка.- Павленков Ф., 1907.

261. Смирнов, В.В. Метод эффективного управления и империтивы к достижению стратегической цели развития региона / В.В. Смирнов // Национальные интересы и безопасность.- 2011- № 18.- С. 17-26.

262. Советов, Б. Я. Информационные технологии: теоретические основы: учебник для вузов / Б. Я. Советов, В. В. Цехановский.- СПб: Лань, 2016 .- 448 с.

263. Соколов, С.Н. Теоретико-методологические и методические основы диагностики проблем социально-экономического развития регионов Азиатской части России: монография / С.Н. Соколов.- Новосибирск: СибПринт.- 2013.- С. 205

264. Солодилова, Н.З.. Потенциал развития и факторы ограничения региональной деловой среды / Н.З. Солодилова, Р.И. Маликов, К.Е. Гришин // Экономика региона.-2015.- № 2 (42). -С. 137-147.

265. Сопин, В.Ф. Пути повышения эффективности органов местного самоуправления / В.Ф. Сопин, Е.В. Приймак, Н.Г. Николаева // Компетентность. – 2011. – № 6. – С. 37-43.

266. Стратегическое управление: Регион. Город. Предприятие: [монография] / [Львов Д. С. и др.] ; под ред. Д. С. Львова, А. Г. Гранберга, А. П. Егоршина ; Отд-ние обществ. наук Рос. акад. наук, Нижегор. ин-т менеджмента и бизнеса. - Изд. 2-е, доп. - М.: Экономика.- 2005. – 602 с.

267. Тамов, К.А. Роль региональных особенностей в стратегическом развитии республик Северного Кавказа / К.А. Тамов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Экономика». Выпуск 4. – 2013. № 4 (131). – С. 123-126.

268. Татаркин, Д.А. Оптимизация управления финансовыми потоками на основе оценки региональных мультипликативных эффектов / Д.А. Татаркин, Е.Н. Сидорова, А.В. Трынов // Экономика региона. -2015. - № 4 (44). -С. 323-335.

269. Терехова, В.П. Об экономическом росте в России / В.П. Терехова, Ю.П. Плахутина // В сборнике «Актуальные вопросы

инновационного развития агропромышленного комплекса.
Материалы Международной научно-практической конференции.- 2016.-
С.50-53.

270. Титов, В.И. Экономика предприятия: учебник / В.И. Титов. — М.: Эксмо, 2008. - 416 с

271. Титов, Б.Ю. Экономика роста. Региональный аспект / Б.Ю. Титов. //Финансы Башкортостана. -2016. -№ 1 (067).- С. 9-13.

272. Тищенко, А.Н. Экономическая диагностика регионов как способ управления конкурентоспособностью / А.Н. Тищенко, В.Н. Узунов, И.В. Розгон // Проблемы экономики (Харьков). -2013. -№ 1.- С. 151-158.

273. Тэор, Т.Р.Брендинг территорий как инструмент повышения конкурентоспособности региона в современной экономике России / Т.Р. Тэор, В.В. Кулибанова //В сборнике: Современные тенденции и технологии развития потенциала регионов. Сборник статей Национальной научно-практической конференции.- 2019. -С. 35-40.

274. Ульяницкая, Н.М. Развитие стратегии управления регионом: концептуальный подход / Н.М. Ульяницкая //Инженерный вестник Дона. - 2012. - № 2 (20).-С. 574-582.

275. Уткин, Э.А. Государственное и муниципальное управление: учебн. пособие / Э.А. Уткин, А.Ф. Денисов. – М.: Тандем; ЭКМОС, 2010. – 365 с.

276. Фатхуллина, Л.З. Факторы роста инновационного потенциала региона/ Л.З. Фаткуллина, Л.В. Шабалтина //Вестник ВЭГУ. – 2011. - № 2 (52). – С.68.

277. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 05.04.2021)

278. Федотов, А.Н. Маркетинговая диагностика проблем развития региона/ А.Н. Федотов, С.В. Щепина// Известия Байкальского государственного университета.-2007. -№5. -С.33-36

279. Филатов, С.Н. О состоянии социально-экономического развития дотационных регионов и варианты управления изменениями / С.Н. Филатов // Центральный научный вестник.- 2017. Т. 2. -№ 14 (31).- С. 15-21.

280. Филимоненко, М.В. Особенности влияния локальных рынков на экономическое развитие региона / М.В. Филимоненко // Менеджмент и бизнес-администрирование. Государственное и муниципальное управление. – 2012. – № 2. – С.23-36.

281. Хажохова, С.С. Факторы, оказывающие воздействие на функционирование и развитие региональной экономики / С.С. Хажохова // Новые технологии.- 2011. - № 11. – С.38.

282. Хансверов, Р.Х. «Дорожная карта» как инструмент в системе управления социально-экономическим развитием региона (на примере Республики Дагестан) / Р.Х. Хансверов // Муниципальная академия. -2018. - № 1, -С. 24-29.

283. Харченко, Е.В. Государственное регулирование национальной экономики: учебное пособие / Ю.В. Вертакова, Е.В. Харченко. М.: КНОРУС, 2011. - С.75-78.

284. Хаутиев, З.С. Мониторинг как инструмент анализа финансово-экономического состояния субъекта экономики / З.С. Хаутиев, А.С. Гордеев//В сборнике: Евразийская экономическая конференция. Сборник статей Международной научно-практической конференции. -2018.- С. 140-146.

285. Хачиров, И.Э. Рейтинговая оценка муниципальных образований в региональной экономике/ Муратова Л.И., Купова М.К., Хачиров И.Э. // Управление экономическими системами: электронный научный журнал.- 2014.- №2 (62). -С. 26.

286. Хорин, А.Н. Стратегический анализ: учебное пособие / А.Н. Хорин, В.Э. Керимов. – М.: Эксмо, 2006. – 288 с.

287. Худеева, В.В. Стратегические цели социально-экономического развития Тамбовской области и механизмы их достижения / В.В. Худеева // Вестник ТГУ.- 2008.- № 3 (59). - С. 120-126.
288. Царегородцев, В.И. Статистический анализ влияния отдельных видов заболеваний на величину ВРП региона/ В.И. Царегородцев, А.В. Швецов // Инновационное развитие экономики.- 2011. - № 1. – С.69 – 70.
289. Цветков, В.А. Пять проблем экономической безопасности и экономического роста в современной России / В.А. Цветков // Вестник Финансового университета.- 2016.- № 2.- С. 8-10.
290. Цыбатов, В.А. Перспективы использования статистики национальной платежной системы для целей регионального прогнозирования / В.А. Цыбатов, Л.Л. Михайловский, О.Р. Бармапова //Деньги и кредит. -2014. - № 3. – С.47.
291. Чагина, А.В. Проблемы реализации механизма оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления / А.В. Чагина, О.В. Вильчинская // Вестник БИСТ. – 2010. – № 1. – С. 69-73.
292. Чеклаукова, Е.Л. Методические вопросы оценки уровня социально-экономического развития муниципального образования. Социально-экономическое развитие / Е.Л. Чеклаукова // Известия Иркутской государственной экономической Академии. – 2013. – № 4. – С. 54–57.
293. Черваков, Р.О. Мониторинг как инструмент управления социально-экономическим развитием региона / Р.О. Черваков // Экономика. Социология. Право. -2017. -№ 3 (7). -С. 76-83.
294. Чиркин, В.Е. Система государственного и муниципального управления: учебн. / В.Е. Чиркин. – 4-е изд., пересм. – М.: Норма, 2010. – 379 с.
295. Шамилев, С.Р. Анализ душевого ВРП в субъектах СКФО/ С.Р. Шамилев, Р.В. Шамилев //Вестник НГУ, Серия Социально-экономические науки. -2012. Том 12. -№ 3. - С.5-6.

296. Швецов, А.В. Статистический анализ эффективности формирования валового регионального / А.В. Швецов // Вестник Чувашского университета. -2010. -№ 2. – С. 498-502.
297. Шеремет, А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия/ А. Д. Шеремет. – М.: Инфра М, 2009, – 39 с.
298. Шибеева, Н.А. Методические аспекты информационного обеспечения стратегического планирования инновационного развития региона / Н.А. Шибеева, В.С. Глушкова // Инновационное развитие экономики: тенденции и перспективы. -2015. -Т. 1. -С. 374-382.
299. Шилова, О.А. Факторный индексный анализ динамики объема производства ВРП в Вологодской области / О.А. Шилова // Молочно-хозяйственный вестник.- 2013.- №3 (11). – С.99.
300. Широков, А.Н. Оценка деятельности органов местного самоуправления / А.Н. Широков, С.Н. Юркова // Муниципальная власть. – 2010. – № 4 – С. 45-49.
301. Шишкина, Е. А. Совершенствование инструментария регионального планирования и прогнозирования на основе применения фрактального подхода / Е. А. Шишкина // Материалы II Всерос. симпозиума по регион.экономике. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2013. – Т. 2. – С. 234–238.
302. Шишкин, А.И. Сущность, задачи и принципы мониторинга социально-экономических процессов в регионе / А.И. Шишкин // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2004. – № 1 (19). – С. 16–30.
303. Шляхто, И.В. Оценка инновационного потенциала региона / И.В. Шляхто // Управление экономическими системами.- 2007.- №1.
304. Шмален, Г. Основы и проблемы экономики предприятия: пер. с нем. Под ред. проф. А.Г.Поршнева. / Г. Шмален. -М.: Финансы и статистика, 1996. -512 с.

305. Шматко, А.Д. Методы совершенствования конкурентных стратегий малых предприятий на основе инновационного подхода/ А.Д. Шматко, А.В. Холявчик// В сборнике: Инновационные технологии и технические средства специального назначения. Труды одиннадцатой общероссийской научно-практической конференции.- 2019.-С. 200-205.

306. Шнипер, Р. И. Регион: экономические методы управления/ Р.И. Шнипер. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. – 320 с.

307. Шурдумова, Э.Г. Стратегические методы управления экономикой региона/ Э.Г. Шурдумова, Б.В. Казиева, А.Б. Нагоев // Экономические науки.-2015 г.- № 2.- С. 104-108.

308. Экономика для бизнеса: учебник / Джон Сломан, Кевин Хайнд; [пер. с англ. В.И.Кузина]. – 4-е изд. – М.: Эксмо, 2010. – 960с. – (Полный курс MBA).

309. Эффективность государственного управления: некоторые подходы к определению содержания // Система государственной власти и управления в России: история, традиции и современность: ежегодн. междунар. науч. форум, Санкт-Петербург, июнь 2003 / под общ. ред. Шамахова В.А. – СПб., 2011. – С. 104–108.

310. Юдина, М.А. Структурные сдвиги и проблемы экономического роста национальной экономики / М.А. Юдина, С.К. Демченко // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 2 (50).- С.96-99.

311. Юдина, М.А.Преодоление макроэкономических диспропорций и формирование оптимальной структуры российской экономики путем структурных преобразований (Гл. 2). Теория экономики и экономическая политика: новые вызовы: монография / М.А. Юдина, С.К. Демченко и др. Под общ.ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, -2014.

312. Якунин, В.И. Теоретические аспекты проблемы эффективности государственного управления / В.И. Якунин, С.С. Сулакшин , А.Н. Тимченко // Власть. – 2006. – № 8. – С. 7-14.

313. Bayrushina F.F. Concept and classification of types of monitoring of regional socio-economic development development/ F.F. Bayrushina //Всборнике: European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS. Krasnoyarsk, Russia, 2021. С. 342-351.

314. Bayrushina F. Corporate training from planning to efficiency// Mamatelashvili O., Mukhamadieva E., Nikonova S., Bayrushina F. // Всборнике: European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS. KrasnoyarskScienceandTechnologyCityHall. Krasnoyarsk, 2020. С. 743-754.

315. [Электронный ресурс] // European Institute of Public Administration. – Режим доступа: <http://www.eipa.eu/> (дата обращения: 16.05.2020)

316. [Электронный ресурс] // Прогноз. – Режим доступа: <http://www.prognoz.ru/> (дата обращения: 21.03.2020)

317. [Электронный ресурс] // Государственное Собрание - Курултай Республики Башкортостан. Официальный информационный портал. – Режим доступа: <http://www.gsrb.ru/ru/poslanie/poslanie2012.php>. (дата обращения: 20.10.2021)

318. [Электронный ресурс] // Электронный документооборот: факты и рекомендации. Опубликовано 06.11.2004. – Режим доступа: <http://www.idlab.net>. (дата обращения: 20.10.2021)

319. [Электронный ресурс]// Степень износа основных фондов.-Режим доступа: [http://knoema.ru/atlas/Российская Федерация/Республика-Башкортостан/Степень износа основных фондов](http://knoema.ru/atlas/Российская_Федерация/Республика-Башкортостан/Степень_износа_основных_фондов) (дата обращения: 07.02.2020)

320. [Электронный ресурс]// ВсеСМИ.- Режим доступа: <http://www.vsesmi.ru/news/87276/221294/>(дата обращения: 09.11.2020)

321. [Электронный ресурс]//РиаБашкирия.- Режим доступа <http://www.ria-bashkiria.com/news/7237.html> (дата обращения: 14.02.2020)

322. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Правительства Российской Федерации: - Режим доступа <http://government.ru/>(дата обращения: 17.01.2020)

323. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Правительства Республики Башкортостан- Режим доступа: <http://pravitelstvorb.ru/>(дата обращения: 17.01.2020)

324. [Электронный ресурс]//Официальный сайт для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях. Режим доступа: <http://bus.gov.ru/pub/home>(дата обращения: 23.10.2020)

325. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Администрации ГО г. Уфа- Режим доступа: <http://www.ufacity.info/district/2476/>(дата обращения: 15.02.2020)

326. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Министерства финансов Республики Башкортостан/- Режим доступа: <https://minfin.bashkortostan.ru/activity> /(дата обращения: 15.02.2020)

Приложение 1

Таблица 1 – Динамика ВРП регионов Поволжского федерального округа за 2011-2019 годы

Показатель/ регион	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Республика Башкортостан	941 023,6	1 149 384,6	1 163 219,0	1 260 010,4	1 317 431,4	1 421 517,6	1 487 892,2	1 739 362,9	1 810 091,0
Республика Марий Эл	97 323,3	117 201,1	125 950,2	143 396,1	165 531,0	170 890,5	178 193,2	192 690,3	204 080,8
Республика Мордовия	119 955,2	134 315,6	148 705,7	173 872,7	187 397,3	223 297,8	236 090,8	245 675,6	263 349,2
Республика Татарстан	1 305 947,0	1 437 001,0	1 551 472,1	1 661 413,8	1 833 214,5	2 058 139,9	2 264 655,8	2 622 773,9	2 795 850,6
Удмуртская Республика	335 984,0	372 782,7	405 126,4	450 548,9	497 685,0	570 254,8	592 037,6	679 938,9	721 345,1
Чувашская Республика	188 785,7	217 821,1	223 147,9	237 447,2	250 408,9	284 659,1	296 505,8	316 622,9	339 766,5
Пермский край	840 101,1	860 342,7	880 264,4	974 192,9	1 048 018,6	1 147 634,0	1 245 826,9	1 442 704,6	1 495 011,8
Кировская область	195 269,5	208 505,4	224 152,3	254 089,4	276 506,4	343 533,8	331 754,4	353 265,5	370 255,9
Нижегородская область	770 774,0	842 195,5	925 182,0	1 009 460,1	1 069 280,2	1 282 751,7	1 387 920,9	1 502 156,2	1 621 913,1
Оренбургская область	553 320,9	628 563,6	717 014,8	731 277,7	774 859,0	814 765,4	872 857,1	1 058 504,8	1 107 155,3
Пензенская область	213 401,2	239 962,5	270 436,8	295 238,7	336 489,8	358 258,2	376 076,2	411 028,7	448 975,5
Самарская область	834 149,3	937 434,5	1 048 545,8	1 149 147,8	1 240 319,8	1 364 822,2	1 449 005,7	1 625 558,7	1 687 924,3
Саратовская область	431 028,0	478 275,8	526 178,9	566 646,1	617 497,6	700 848,6	728 946,4	773 838,6	811 772,2
Ульяновская область	223 672,7	240 556,1	265 288,7	278 808,2	301 424,7	366 954,7	374 827,9	386 675,4	420 318,4
Мониторинг регионов									
<i>В среднем по региону</i>									
<i>Наилучшие показатели</i>	1 305 947,0	1 437 001,0	1 551 472,1	1 661 413,8	1 833 214,5	1 421 517,6	1 487 892,2	1 739 362,9	1 810 091,0
<i>Наихудшие показатели</i>	97 323,3	117 201,1	125 950,2	143 396,1	165 531,0	170 890,5	178 193,2	192 690,3	204 080,8

Приложение 2

Таблица 2 – Динамика занятости населения регионов Поволжского федерального округа за 2011-2019 годы

Показатель/ регион	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.
Уровень занятости населения, %									
Республика Башкортостан	67,4	66,7	65,0	65,2	66,7	66,9	57,0	57,0	55,3
Республика Марий Эл	68,9	68,5	68,6	67,8	68,8	68,1	58,1	58,1	57,4
Республика Мордовия	71,0	70,7	70,8	70,9	70,9	71,2	60,7	60,7	60,8
Республика Татарстан	69,6	70,4	70,1	70,9	71,3	71,4	62,0	62,0	61,9
Удмуртская Республика	71,6	71,7	71,5	71,8	72,1	71,3	61,2	61,2	60,0
Чувашская Республика	69,0	68,7	70,4	72,5	71,9	69,7	58,5	58,5	57,6
Пермский край	68,7	67,7	66,6	64,5	66,0	66,9	56,2	56,2	54,8
Кировская область	68,7	67,6	66,6	67,8	68,7	69,6	58,8	58,8	57,0
Нижегородская область	69,4	71,4	69,8	70,4	70,5	71,5	61,5	61,5	61,9
Оренбургская область	67,3	67,6	69,2	68,8	67,6	68,4	59,7	59,7	55,5
Пензенская область	63,4	65,5	65,8	67,3	67,3	68,7	55,9	55,9	55,5
Самарская область	68,8	69,3	69,3	70,4	71,0	71,6	61,0	61,0	60,6
Саратовская область	66,4	65,8	64,6	65,5	66,0	65,8	54,3	54,3	55,5
Ульяновская область	68,1	67,7	67,9	65,8	66,6	67,6	57,4	57,4	55,9
Мониторинг регионов									
<i>В среднем по региону</i>									
<i>Наилучшие показатели</i>	71,6	71,7	71,5	71,8	72,1	71,5	62,0	62,0	61,9
<i>Наихудшие показатели</i>	63,4	65,5	65,0	64,5	66,0	65,8	54,3	54,3	55,3

Таблица 3 – Динамика безработицы населения регионов Поволжского федерального округа за 2011-2019 годы

Показатель/ регион	2011г	2012г	2013г	2014г	2015г	2016г	2017г	2018г	2019г
Уровень безработицы населения, %									
Республика Башкортостан	7,6	6,1	5,8	5,3	6,1	5,8	5,6	4,9	4,4
Республика Марий Эл	10,1	6,5	5,2	4,8	5,3	6,0	6,1	5,0	4,6
Республика Мордовия	5,2	4,9	4,4	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2
Республика Татарстан	4,7	4,1	4,0	3,9	4,0	3,8	3,5	3,3	3,3
Удмуртская Республика	6,9	6,0	5,7	5,1	5,0	5,2	4,8	4,8	4,3
Чувашская Республика	7,8	5,9	5,7	5,0	5,0	5,3	5,1	5,0	4,7
Пермский край	7,5	6,3	6,5	5,8	6,3	5,8	6,0	5,4	5,2
Кировская область	8,3	7,1	5,6	5,1	5,3	5,4	5,3	5,1	4,8
Нижегородская область	7,2	5,4	4,3	4,2	4,3	4,3	4,2	4,2	4,1
Оренбургская область	6,3	5,4	4,9	4,4	4,8	4,9	4,5	4,4	4,4
Пензенская область	5,4	4,9	4,8	4,6	4,7	4,6	4,5	4,4	4,3
Самарская область	5,1	3,4	3,2	3,0	3,4	4,1	4,2	3,7	3,9
Саратовская область	6,0	5,4	5,2	4,6	4,7	5,1	4,8	5,0	4,3
Ульяновская область	6,8	5,6	5,5	4,8	4,9	4,6	4,4	3,7	3,8
Мониторинг регионов									
<i>В среднем по региону</i>									
<i>Наилучшие показатели</i>	4,7	3,4	3,2	3,0	3,4	3,8	3,5	3,3	3,3
<i>Наихудшие показатели</i>	10,1	6,3	5,8	5,8	6,1	5,8	6,1	5,4	5,2

Приложение 4

Таблица 4 – Динамика численности населения регионов Поволжского федерального округа за 2011-2019 годы

Показатель/ регион	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.
Численность населения, чел.									
Республика Башкортостан	4 072 085	4 064 245	4 060 957	4 069 698	4 071 987	4 071 064	4 066 972	4 063 293	4 051 005
Республика Марий Эл	695 482	692 435	690 349	688 686	687 435	685 865	684 684	682 333	680 380
Республика Мордовия	833 263	825 454	818 566	812 156	808 888	807 453	808 541	805 056	795 504
Республика Татарстан	3 787 485	3 803 189	3 822 038	3 838 230	3 855 037	3 868 730	3 885 253	3 894 284	3 898 628
Удмуртская Республика	1 520 390	1 518 091	1 517 692	1 517 050	1 517 472	1 517 164	1 516 826	1 513 044	1 507 390
Чувашская Республика	1 250 518	1 247 012	1 243 431	1 239 984	1 238 071	1 236 628	1 235 863	1 231 117	1 223 395
Пермский край	2 633 550	2 631 073	2 634 461	2 636 154	2 637 032	2 634 409	2 632 097	2 623 122	2 610 800
Кировская область	1 338 758	1 327 915	1 319 076	1 310 929	1 304 348	1 297 474	1 291 684	1 283 238	1 272 019
Нижегородская область	3 307 648	3 296 947	3 289 841	3 281 496	3 270 203	3 260 267	3 247 713	3 234 752	3 214 623
Оренбургская область	2 031 497	2 023 665	2 016 086	2 008 566	2 001 110	1 994 762	1 998 589	1 977 720	1 963 007
Пензенская область	1 384 006	1 376 538	1 368 657	1 360 587	1 355 618	1 348 703	1 341 526	1 331 655	1 318 103
Самарская область	3 215 311	3 213 289	3 214 065	3 211 187	3 212 676	3 205 975	3 203 679	3 193 514	3 183 038
Саратовская область	2 519 282	2 508 754	2 503 305	2 496 552	2 493 024	2 487 529	2 479 260	2 462 950	2 440 815
Ульяновская область	1 290 478	1 282 094	1 274 487	1 267 561	1 262 549	1 257 621	1 252 887	1 246 618	1 238 416
Мониторинг регионов									
<i>В среднем по региону</i>									
<i>Наилучшие показатели</i>	4 072 085	4 064 245	4 060 957	4 069 698	4 071 987	4 071 064	4 066 972	4 063 293	4 051 005
<i>Наихудшие показатели</i>	695 482	692 435	690 349	688 686	687 435	685 865	684 684	682 333	680 380

Приложение 5

Таблица 1 – Свод - показатели развития регионов Поволжского федерального округа за 2015 год

Показатель/ регион	ВРП, тыс.руб.	Численнос ть населения, чел.	ВРП на душу населения, тыс.руб.	Уровень занятост и, %	Уровень безработ ицы, %	Площадь региона, кв.км	Плотность населения, чел. /кв.км.	Доходы региона, млрд.руб.	Расходы региона, млрд.руб.	Доходы на душу населения за месяц, тыс.руб.
Республика Башкортостан	1 317 431,4	4 071 987	323,5	66,7	6,1	142947	28,5	144,5	144,6	27,3
Республика Марий Эл	165 531,0	687 435	240,8	68,8	5,3	23375	29,4	20,6	22,2	18,5
Республика Мордовия	187 397,3	808 888	231,7	70,9	4,2	26128	30,9	48,5	58,9	22,0
Республика Татарстан	1 833 214,5	3 855 037	475,5	71,3	4,0	67847	56,8	242,5	248,9	30,3
Удмуртская Республика	497 685,0	1 517 472	327,9	72,1	5,0	42061	36,1	55,1	58,2	23,5
Чувашская Республика	250 408,9	1 238 071	202,2	71,9	5,0	18343	67,5	37,1	47,2	18,1
Пермский край	1 048 018,6	2 637 032	397,4	66,0	6,3	160236	16,5	126,9	132,9	31,6
Кировская область	276 506,4	1 304 348	211,9	68,7	5,3	120734	10,8	26,6	28,5	21,6
Нижегородская область	1 069 280,2	3 270 203	326,9	70,5	4,3	76624	42,7	152,9	163,9	24,9
Оренбургская область	774 859,0	2 001 110	387,2	67,6	4,8	123702	16,2	77,2	81,2	22,0
Пензенская область	336 489,8	1 355 618	248,2	67,3	4,7	43352	31,3	48,6	51,5	21,8
Самарская область	1 240 319,8	3 212 676	386,1	71,0	3,4	53565	60,0	160,4	173,3	27,9
Саратовская область	617 497,6	2 493 024	247,7	66,0	4,7	101240	24,6	86,9	92,7	22,5
Ульяновская область	301 424,7	1 262 549	238,7	66,6	4,9	37181	33,9	45,6	53,1	22,7
Мониторинг регионов										
<i>В среднем по региону</i>										
<i>Наилучшие показатели</i>	1 833 214,5	3 855 037	475,5	72,1	3,4	160236	67,5	242,5	248,9	30,3
<i>Наихудшие показатели</i>	165 531,0	687 435	202,2	66,0	6,1	23376	24,6	20,6	22,2	18,1

Таблица 2 – Свод - показатели развития регионов Поволжского федерального округа за 2016 год

Показатель/ регион	ВРП, тыс.руб.	Численность населения, чел.	ВРП на душу населения, тыс.руб.	Уровень занятост и, %	Уровень безработ ицы, %	Площадь региона, кв.км	Плотность населения, чел. /кв.км.	Доходы региона, млрд.руб.	Расходы региона, млрд.руб.	Доходы на душу населения за месяц, тыс.руб.
Республика Башкортостан	1 421 517,6	4 071 064	349,4	66,9	5,8	142947	28,5	195,2	185,1	27,8
Республика Марий Эл	170 890,5	685 865	249,4	68,1	6,0	23375	29,3	27,3	27,3	18,9
Республика Мордовия	223 297,8	807 453	276,4	71,2	4,2	26128	30,9	50,9	56,5	23,2
Республика Татарстан	2 058 139,9	3 868 730	530,9	71,4	3,8	67847	57,0	261,9	261,5	30,8
Удмуртская Республика	570 254,8	1 517 164	375,9	71,3	5,2	42061	36,1	73,5	81,5	23,6
Чувашская Республика	284 659,1	1 236 628	230,3	69,7	5,3	18343	67,4	60,0	58,3	17,6
Пермский край	1 147 634,0	2 634 409	435,8	66,9	5,8	160236	16,4	133,1	133,7	27,7
Кировская область	343 533,8	1 297 474	242,2	69,6	5,4	120734	10,7	44,8	47,5	21,3
Нижегородская область	1 282 751,7	3 260 267	394,2	71,5	4,3	76624	42,5	164,9	168,8	25,9
Оренбургская область	814 765,4	1 994 762	408,9	68,4	4,9	123702	16,1	90,9	91,6	21,9
Пензенская область	358 258,2	1 348 703	266,3	68,7	4,6	43352	31,1	55,3	55,4	21,0
Самарская область	1 364 822,2	3 205 975	425,9	71,6	4,1	53565	59,9	173,3	178,8	26,9
Саратовская область	700 848,6	2 487 529	282,2	65,8	5,1	101240	24,6	93,1	93,2	23,5
Ульяновская область	366 954,7	1 257 621	292,3	67,6	4,6	37181	33,8	55,7	56,9	22,6
Мониторинг регионов										
<i>В среднем по региону</i>										
<i>Наилучшие показатели</i>	2 058 139,9	4 071 064	530,9	71,5	3,8	160236	67,4	261,9	261,5	30,8
<i>Наихудшие показатели</i>	223 297,8	685 865	230,3	65,8	6,0	23376	10,7	27,3	27,3	17,6

Таблица 3 – Свод - показатели развития регионов Поволжского федерального округа за 2017 год

Показатель/ регион	ВРП, млрд.руб.	Численнос ть населения, чел.	ВРП на душу населения, тыс.руб.	Уровень занятост и, %	Уровень безработ ицы, %	Площадь региона, кв.км	Плотность населения, чел. /кв.км.	Доходы региона, млрд.руб.	Расходы региона, млрд.руб.	Доходы на душу населения за месяц, тыс.руб.
Республика Башкортостан	1 487 892,2	4 066 972	366,0	57,0	5,6	142947	28,5	201,0	239,9	28,5
Республика Марий Эл	178 193,2	684 684	260,7	58,1	6,1	23375	29,3	30,7	30,5	19,3
Республика Мордовия	236 090,8	808 541	292,7	60,7	4,2	26128	30,9	56,8	61,9	24,3
Республика Татарстан	2 264 655,8	3 885 253	582,2	62,0	3,5	67847	57,3	287,7	274,0	31,7
Удмуртская Республика	592 037,6	1 516 826	390,8	61,2	4,8	42061	36,1	78,5	78,3	24,0
Чувашская Республика	296 505,8	1 235 863	240,4	58,5	5,1	18343	67,4	63,4	63,9	17,9
Пермский край	1 245 826,9	2 632 097	474,1	56,2	6,0	160236	16,4	145,4	144,8	28,3
Кировская область	331 754,4	1 291 684	257,7	58,8	5,3	120734	10,7	46,4	46,6	21,8
Нижегородская область	1 387 920,9	3 247 713	428,2	61,5	4,2	76624	42,4	175,2	178,8	27,7
Оренбургская область	872 857,1	1 998 589	440,0	59,7	4,5	123702	16,2	91,9	92,8	22,9
Пензенская область	376 076,2	1 341 526	281,4	55,9	4,5	43352	30,9	56,3	56,7	21,6
Самарская область	1 449 005,7	3 203 679	453,0	61,0	4,2	53565	59,8	181,9	182,2	27,1
Саратовская область	728 946,4	2 479 260	294,9	54,3	4,8	101240	24,5	99,7	98,9	24,7
Ульяновская область	374 827,9	1 252 887	299,9	57,4	4,4	37181	33,7	58,4	61,1	23,3
Мониторинг регионов										
<i>В среднем по региону</i>										
<i>Наилучшие показатели</i>	2 264 655,8	4 066 972	582,2	62,0	3,5	160236	59,8	287,7	274,0	31,7
<i>Наихудшие показатели</i>	178 193,2	684 684	240,4	55,9	6,1	23376	10,7	30,7	30,5	17,9

Таблица 4 – Свод - показатели развития регионов Поволжского федерального округа за 2018 год

Показатель/ регион	ВРП, млрд.руб.	Численность населения, чел.	ВРП на душу населения, тыс.руб.	Уровень занятост и, %	Уровень безработ ицы, %	Площадь региона, кв.км	Плотность населения, чел. /кв.км.	Доходы региона, млрд.руб.	Расходы региона, млрд.руб.	Доходы на душу населения за месяц, тыс. руб.
Республика Башкортостан	1 739 362,9	4 063 293	428,7	56,6	4,9	142947	28,4	239,9	215,3	28,9
Республика Марий Эл	192 690,3	682 333	282,8	56,4	5,0	23375	29,2	30,8	30,5	19,8
Республика Мордовия	245 675,6	805 056	306,9	58,3	4,2	26128	30,8	52,3	61,7	18,6
Республика Татарстан	2 622 773,9	3 894 284	673,1	61,9	3,3	67847	57,4	324,9	319,4	33,0
Удмуртская Республика	679 938,9	1 513 044	450,2	60,8	4,8	42061	35,9	85,4	83,7	23,8
Чувашская Республика	316 622,9	1 231 117	257,9	58,1	5,0	18343	67,1	72,2	70,2	18,5
Пермский край	1 442 704,6	2 623 122	543,6	56,2	5,4	160236	16,4	157,3	153,4	28,7
Кировская область	353 265,5	1 283 238	276,5	59,0	5,1	120734	10,6	51,9	50,6	22,2
Нижегородская область	1 502 156,2	3 234 752	465,8	61,7	4,2	76624	42,2	195,4	186,2	29,8
Оренбургская область	1 058 504,8	1 977 720	537,2	59,9	4,4	123702	15,9	108,9	96,6	23,4
Пензенская область	411 028,7	1 331 655	310,2	57,4	4,4	43352	30,7	64,8	64,6	21,8
Самарская область	1 625 558,7	3 193 514	509,9	61,5	3,7	53565	59,6	198,9	182,5	28,2
Саратовская область	773 838,6	2 462 950	315,6	54,4	5,0	101240	24,3	110,6	105,2	26,8
Ульяновская область	386 675,4	1 246 618	311,2	56,8	3,7	37181	33,5	65,6	64,9	22,8
Мониторинг регионов										
<i>В среднем по региону</i>										
<i>Наилучшие показатели</i>	2 622 773,9	4 063 293	673,1	61,9	3,3	160236	67,1	324,9	319,4	33,0
<i>Наихудшие показатели</i>	192 690,3	682 333	276,5	54,4	5,4	23376	15,9	30,8	30,5	18,5

Таблица 5 – Свод - показатели развития регионов Поволжского федерального округа за 2019 год

Показатель/ регион	ВРП, тыс.руб.	Численность населения, чел.	ВРП на душу населения, тыс.руб.	Уровень занятост и, %	Уровень безработ ицы, %	Площадь региона, кв.км	Плотность населения, чел. /кв.км.	Доходы региона, млрд.руб.	Расходы региона, млрд.руб.	Доходы на душу населения за месяц, тыс.руб.
Республика Башкортостан	1 810 091,0	4 051 005	447,5	55,3	4,4	142947	28,3	239,4	255,7	30,5
Республика Марий Эл	204 080,8	680 380	300,2	57,4	4,6	23375	29,1	36,8	35,0	21,1
Республика Мордовия	263 349,2	795 504	332,2	60,8	4,2	26128	30,4	59,2	59,9	26,7
Республика Татарстан	2 795 850,6	3 898 628	716,7	61,9	3,3	67847	57,5	337,0	322,1	35,7
Удмуртская Республика	721 345,1	1 507 390	479,6	60,0	4,3	42061	35,8	94,4	96,0	25,1
Чувашская Республика	339 766,5	1 223 395	278,4	57,6	4,7	18343	66,7	82,3	77,4	20,2
Пермский край	1 495 011,8	2 610 800	573,9	54,8	5,2	160236	16,3	183,9	174,5	30,5
Кировская область	370 255,9	1 272 019	292,2	57,0	4,8	120734	10,5	72,1	70,4	23,7
Нижегородская область	1 621 913,1	3 214 623	505,5	61,9	4,1	76624	47,9	214,4	215,2	31,9
Оренбургская область	1 107 155,3	1 963 007	564,9	55,5	4,4	123702	15,9	118,7	117,6	24,4
Пензенская область	448 975,5	1 318 103	342,2	55,5	4,3	43352	30,4	67,6	68,6	22,9
Самарская область	1 687 924,3	3 183 038	530,6	60,6	3,9	53565	59,4	240,1	239,0	27,9
Саратовская область	811 772,2	2 440 815	333,9	55,5	4,3	101240	24,1	121,3	122,1	30,7
Ульяновская область	420 318,4	1 238 416	340,6	55,9	3,8	37181	33,3	69,4	71,9	23,8
Мониторинг регионов										
<i>В среднем по региону</i>										
<i>Наилучшие показатели</i>	2 795 850,6	4 051 005	716,7	61,9	3,3	160236	66,7	337,0	322,1	35,7
<i>Наихудшие показатели</i>	204 080,8	680 380	300,2	54,8	5,2	23376	10,5	36,8	35,0	20,2

Приложение 6

Таблица 1 – Диагностика социально-экономического развития регионов Приволжского федерального округа за 2017 год, млн.руб.

Показатель/ Регион	Республика Башкортоста н	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Пермский край	Кировская область	Нижегородск ая область	Оренбургска я область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область
ИК1	247199	48220,0	2420,9	546886,1	13900	238660	131977	680120	522394	243780,2	118254	250125	233406,8	190240
ИК 2	0,512	0,49	0,52	0,45	0,52	0,53	0,48	0,44	0,45	0,47	0,52	0,43	0,53	0,46
ИК 3	1157	122,1	6,9	667,5	2711	121,4	9125	16201,5	397,7	863,2	493,2	1000,7	144,4	44,08
ИК4	121790,1	20714,3	1265,8	301454,8	9383	112291,6	77753,0	397068,7	287714,4	130066,7	57255,1	137871	109845,6	102773,7
Итого средний показатель	106,3	122,2	96,6	144,8	123,2	118,2	105,6	108,3	117,2	108,9	110,2	108,2	102,2	98,6
ИФ1	201001,2	30692,8	44566,2	166786,3	59491	43974,0	143352,9	45397,9	665695,9	70501	43974,3	137393	99732,3	58438,8
Итого средний показатель	102,9	117,6	105,4	103,9	107,8	107,3	106	106,7	112,3	114,1	108,8	104,1	101,3	114,2
ИН1	1388023,3	158554,1	176737,6	1504757,5	436202	263646,8	893606,6	336700	1179509,8	545341,5	344349,6	1040000	600304,6	349190,8
ИН2, %	62,7	63,4	66,8	68,2	66,6	64,2	61,5	65,5	68,8	65,1	62,7	67,5	60,7	63,0
ИН3, %	5,6	6,1	4,2	3,5	4,8	5,1	4,1	5,3	4,2	4,6	4,2	4,2	4,8	4,4
ИН4	0,317	0,305	0,29	0,283	0,286	0,307	0,344	0,292	0,27	0,303	0,331	0,283	0,345	0,326
Средняя заработная плата, руб.	30358	24141,4	24327,2	33814,9	31793	25703,3	32438,1	25214,8	30387,1	27444,5	24495	28273	24714,9	27837
ИН5	1188763,4	113149,7	28722,4	1474266,6	669103,5	223059,5	928194,1	355058,9	114926,2	448537,0	347875,5	1180877,6	599373,7	332826,1
Итого средний показатель	102,8	109,1	104,1	106,2	104,4	108,7	122	107,2	118,3	103,8	105,2	101,2	103,5	120,4
ИУЭ1	20874	828,4	400	3540,2	137600	2100	1612	582,3	12880,8	182456,2	10100	23712,8	58520	4380,5
ИУЭ2	734554,8	303,4	350	562892,5	61044	37561,3	108642	10448,7	243620	113900,5	164496	590200	1294,1	123540
ИУЭ3	755428,8	1131,8	750	566432,7	198644	39661,3	110254	11031,0	256500,8	296356,7	174596	613912,8	59814,1	127920,5
Итого средний показатель	103,8	94,5	100,5	105,4	125,9	110,2	102,3	102,3	120,8	92,14	124,2	102,8	97,8	110,3
У	103,1	110,3	105,9	124,3	114,9	111,0	108,7	106,1	117,1	104,4	111,9	104,0	101,4	110,6
ВРП	1487892,2	178 193,2	236 090, 8	2264655,8	592037,6	296505,8	1245826,9	331754,4	1387920,9	872 857,1	376 076,2	1449005,7	728 946,4	374 827,9
ВРП скор.	1534016,9	196547,1	250020,2	2814967,2	680251,2	329121,4	1354213,8	351991,4	1625255,4	911262,8	420829,3	1506965,9	739151,6	414559,7
Изменение, %	3,1	10,3	5,9	24,3	14,9	11,0	8,7	6,1	17,1	4,4	11,9	4,0	1,4	10,6
Уровень	низкий	средний	низкий	средний	средний	средний	средний	средний	высокий	низкий	средний	низкий	низкий	средний
Рейтинг	1	2	1	2	2	2	2	2	3	1	2	1	1	2

Таблица 2 – Диагностика социально-экономического развития регионов Приволжского федерального округа за 2018год, млрд.руб.

Показатель/ Регион	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Пермский край	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область
ИК1	267,9	154,0	129,0	710,9	115,3	250,5	142,5	741,3	559,0	260,8	121,8	272,6	259,1	197,8
ИК 2	0,519	0,51	0,53	0,49	0,51	0,50	0,47	0,46	0,48	0,49	0,54	0,47	0,56	0,47
ИК 3	2435,2	123,0	78,9	1689,2	111,2	23,2	12,42	27,6	167,7	12,952	0,765	12,502	1,203	24,08
ИК4	131,4	149,5	147,3	2037,5	167,7	148,5	87,9	427,9	458,4	145,9	56,793	156,98	115,2	128,9
Итого средний показатель	107,9	122,2	115,9	116,1	136,1	132,2	113,1	107,8	159,3	112,1	99,2	113,8	104,9	125,4
ИФ1	239885,6	30,8	52,3	324,9	85,4	72,2	157,3	51,9	195,4	108,9	64,8	198,9	110,6	65,6
Итого средний показатель	119,3	100,3	92,1	112,9	108,8	113,9	108,2	111,9	109,3	118,5	115,1	109,3	110,9	112,3
ИН1	1408,1	161,9	179,1	1561,4	431,8	271,9	901,5	341,1	1215,4	552,9	346,6	1078,1	630,3	339,9
ИН2, %	56,6	56,4	58,3	61,9	60,8	58,1	56,2	59,0	61,7	59,9	57,4	61,5	54,4	56,8
ИН3, %	4,9	5,0	4,2	3,3	4,8	5,0	5,4	5,1	4,2	4,4	4,4	3,7	5,0	3,7
ИН4	0,385	0,386	0,375	0,348	0,344	0,369	0,384	0,359	0,341	0,357	0,382	0,348	0,406	0,395
Средняя заработная плата, тыс.руб.	28,9	19,8	18,6	33,0	23,8	18,5	28,7	22,2	29,8	23,4	21,8	28,2	26,8	22,8
ИН5	1667,5	192,2	214,3	1841,3	508,6	322,6	1068,5	404,8	1429,8	653,7	414,9	1279,6	786,4	407,5
Итого средний показатель	140,3	169,9	121,3	124,9	110,5	122,3	115,1	114,0	121,2	119,9	119,3	108,4	128,6	122,5
ИУЭ1	25,4	12,5	0,823	13,0	128,6	32,53	45,862	2,756	9,623	96,5	14,3	69,6	49,6	9,8
ИУЭ2	7534,2	0,602	0,329	543	0,230	1,899	40,993	15,213	208,6	103,2	152,2	420,3	12,4	129,3
ИУЭ3	778,8	13,102	1,152	556,0	128,83	34,429	86,855	17,969	218,2	199,7	166,5	489,9	62,0	139,1
Итого средний показатель	103,1	11576,2	153,6	98,2	102,3	86,7	78,8	162,9	120,8	67,4	95,4	79,8	103,5	108,8
У	116,8	228,5	118,7	111,5	115,0	112,4	101,4	122,3	126,3	101,8	104,2	107,0	111,6	117,0
ВРП	1739,4	192,7	245,7	2622,8	679,9	316,6	1442,7	353,3	1502,2	1058,5	411,0	1625,6	773,8	386,7
ВРП скорр.	2031,6	440,3	297,6	2924,4	781,9	355,9	1462,9	432,1	1942,3	1077,6	428,3	1739,4	875,5	454,6
Изменение, %	16,8	128,5	18,7	11,5	15	12,4	1,4	22,3	126,3	1,8	4,2	7,0	11,6	17,0
Уровень	высокий	высокий	высокий	средний	средний	средний	низкий	высокий	высокий	низкий	низкий	средний	средний	высокий
Рейтинг	3	3	3	2	2	2	1	3	3	1	1	2	2	3

Таблица 3 – Диагностика социально-экономического развития регионов Приволжского федерального округа за 2019 год, млрд.руб.

Показатель/ Регион	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Пермский край	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область
ИК1	286940	57,8	208,6	740,1	128,2	298,6	158,6	761,5	769,0	316,8	203,8	290,6	309,1	203,7
ИК 2	0,520	0,49	0,56	0,52	0,54	0,53	0,49	0,48	0,49	0,50	0,55	0,48	0,55	0,49
ИК 3	3314,3	423,0	125,6	102,322	102,0	74,2	45,6	107,6	267,1	52,052	1,103	10,3	6,3	32,08
ИК4	141,0	452,5	242,4	387,2	171,2	214,5	126,5	503,58	659,3	210,452	92,813	161,412	145,4	135,9
Итого средний показатель	107,4	302,7	164,5	110,6	125,8	144,4	143,9	117,7	143,8	144,2	163,4	102,8	126,2	105,4
ИФ1	255,7	36,8	59,2	337,0	94,4	82,3	183,9	72,1	214,4	118,7	67,6	240,1	121,3	69,4
Итого средний показатель	106,5	119,5	113,2	103,7	110,5	114,0	116,9	138,9	109,7	109,0	104,3	120,7	109,7	105,8
ИН1	1479,2	171,9	187,9	1671,2	452,5	295,4	953,2	358,9	1302,1	575,1	361,6	1122,7	663,9	353,6
ИН2, %	55,3	57,4	60,8	60,8	61,9	57,6	54,8	57,0	61,9	55,5	55,5	60,6	55,5	55,9
ИН3, %	4,4	4,6	4,2	4,2	3,3	4,7	5,2	4,8	4,1	4,4	4,3	4,9	4,3	3,8
ИН4	0,403	0,38	0,35	0,35	0,348	0,377	0,40	0,382	0,34	0,401	0,402	0,345	0,402	0,403
Средняя заработная плата, тыс. руб.	30,5	21,1	26,7	35,7	25,1	20,2	30,5	23,7	31,9	24,4	22,9	27,9	30,7	23,8
ИН5	1758,8	203,9	236,9	1975,7	532,3	350,9	1132,2	428,0	1530,1	683,8	433,8	1316,8	841,9	423,9
Итого средний показатель	105,5	106,1	110,5	107,3	104,6	108,8	105,9	105,7	107,0	104,6	104,5	102,9	107,5	104,2
ИУЭ1	27452	13,3	0,912	15,3	97,8	48,6	37,9	18,756	19,8	81,5	13,23	54,3	37,6	79,0
ИУЭ2	768,2	0,423	0,481	620,6	0,320	1,325	126,3	25,4	268,6	203,2	130,2	429,6	56,3	99,1
ИУЭ3	795,7	13,723	1,393	635,9	98,120	49,925	164,2	44,156	288,4	284,7	143,43	483,9	93,9	178,1
Итого средний показатель	102,2	118,3	120,9	114,3	76,2	145,0	154,5	245,7	132,2	142,5	86,1	98,8	151,4	128,0
У	105,4	145,9	125,6	108,9	110,8	126,9	128,8	141,7	122,2	123,7	111,3	106,7	122,5	110,0
ВРП	1810,1	204,1	263,3	2795,9	721,3	339,85	1495,0	370,3	1621,9	1107,2	448,9	1687,9	811,8	420,3
ВРП скорр.	1907,8	297,8	330,7	3044,7	799,2	431,3	1925,6	524,7	1981,9	1369,6	501,3	1802,4	995,5	462,3
Изменение, %	5,4	18,3	25,6	8,9	10,8	26,9	28,8	41,7	22,2	23,7	11,3	6,7	22,5	10,0
Уровень	средний	высокий	высокий	средний	средний	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	средний	средний	высокий	средний
Рейтинг	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	2	3	2