

В диссертационный совет Д 002.079.01
при Федеральном государственном бюджетном
учреждении науки
«Институт проблем региональной экономики
Российской академии наук» (ИПРЭ РАН)

ОТЗЫВ

официального оппонента Родионова Дмитрия Григорьевича
на диссертационную работу Голованова Андрея Александровича
на тему: «Факторы развития инновационной деятельности на промышленном
предприятии», представленной на соискание ученой степени кандидата эконо-
мических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (управление инновациями)

Актуальность темы диссертационного исследования

На сегодняшний день в экономике промышленно-развитых стран формируется такая система взаимоотношений между наукой, обществом и промышленностью, в которой основой для развития служат инновации. Освоение новых методик и технологий является ключевым фактором конкуренции на рынке, основным средством повышения производительности и качества товаров и услуг. Поэтому в рамках глобализации лидерами на рынке становятся те страны, которые создают благоприятные условия для развития и внедрения инноваций. Таким образом инновации в современных условиях играют первостепенную роль, являясь важным элементом функционирования экономики в целом.

Низкая конкурентоспособность и отсталость России в разработке и внедрении перспективных технологий требует форсированного технологического развития страны. В этих условиях инновационное развитие становится националь-

ной целью страны, возрастает потребность в новом научном знании, способствующем решению столь сложных по масштабам задач, которые направлены на обеспечение конкурентоспособности предприятий за счет роста уровня их инновационного развития.

Вышесказанное определяет в качестве одной из наиболее актуальных проблем - анализ влияния инновационного потенциала на эффективность инновационной деятельности промышленных предприятий. В этом случае ключевым элементом системы управления инновационным развитием промышленного предприятия становятся такие разработки, как формирование системы управления инновационной деятельностью, органично включающей в себя положения теории риска и моделирования рискованных ситуаций; формирование нового понятийного аппарата, который соответствовал бы разрабатываемым алгоритмам и системам управления.

В этой связи выполненное А.А. Головановым диссертационное исследование можно признать актуальным как в теоретическом, так и в практическом плане.

Проблемы, поставленные в рамках диссертационного исследования, и предлагаемые решения имеют особое значение для российской социально-экономической системы, так как инновационные механизмы, реализуемые на уровне промышленных предприятий, будут способствовать повышению конкурентоспособности экономики страны в целом.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования базируются на изучении и обобщении широкого круга научной литературы, практического опыта и эмпирических исследований в области управления инновациями, устойчивого социально-экономического развития как отдельных предприятий, так и страны в целом, инновационной деятельности промышленных предприятий.

Результаты и выводы диссертации базируются на актуальной законодательной и нормативно-правовой базе; использовании достоверных информационных источников – официальные базы статистических данных, официальная бухгалтерская отчетность промышленных предприятий Санкт-Петербурга.

При подготовке и написании диссертационного исследования автор использовал общенаучные методы познания (абстрактно-логический, сравнительный, функциональный, системный анализ и синтез).

Основные положения и результаты диссертационного исследования были представлены в докладах автора на научно-практических конференциях, опубликованы в трудах соискателя.

Представленная на отзыв работа логически выстроена, ее разделы взаимосвязаны, что обеспечивает достижение поставленной цели данного исследования. Рекомендации, разработанные в диссертации, логические вытекают из основных положений исследования.

Научная новизна и практическая значимость результатов диссертационного исследования

Научная новизна выполненного исследования заключается, прежде всего, в разработке ряда новых понятий, к которым, по нашему мнению, могут быть отнесены следующие.

Автором разработан процессно-ресурсный подход к исследованию факторов развития инновационной деятельности на промышленном предприятии (с. 27-33). Под факторами развития инновационной деятельности на промышленном предприятии автор понимает условия и источники её развития.

Соискателем разработана скоринговая модель, представляющая собой метод оценки инновационного потенциала экономической системы промышленного предприятия, с использованием 1000-балльной шкалы: чем выше результат скоринговой аналитики, тем выше инновационный потенциал промышленного предприятия (с. 34- 36).

Автором диссертации на примере Лазерной ассоциации выполнено исследование, в основе которого лежит гипотеза о существовании влияния на географическую локализацию кластерных образований силы связи между анализируемыми видами деятельности и фундаментальными научными исследованиями. При этом автором установлено следующее:

- в 5 регионах Российской Федерации из 6, в которых выполняются работы по лазерной тематике, фундаментальные научные исследования определяют состав и структуру остальных видов деятельности;

- сила связи анализируемых видов деятельности с фундаментальными научными исследованиями лежит в диапазоне от «заметной» (подготовка кадров; проектирование и изготовление товарной продукции), до «высокой» (экспериментальные разработки; научно-техническая деятельность) и «весьма высокой» (научно-исследовательские работы; прикладные научные исследования) (с. 47-59).

Соискателем выдвинута гипотеза о существовании закономерности изменения инновационных рисков, рассчитанных на основе показателей четырёхзвенной матрицы Романенко-Румянцева, при этом установлено, что: 1) величина риска по показателю «численность промышленно-производственного персонала» задаёт (для ресурсов и доходов) нижнюю границу риска, при котором экономическая система воспроизводит себя на интенсивной основе; 2) наиболее общей закономерностью изменения инновационных рисков в экономической системе промышленного предприятия, представленной в формате матричной модели Романенко-Румянцева, является их снижение при движении по всем строкам матричной модели слева направо и при движении снизу вверх по всем её столбцам (с. 60-70).

Автором сформулирована проблема и изучено влияние инновационной деятельности на стоимость чистых активов промышленного предприятия: на примере машиностроительных предприятий Санкт-Петербурга, обоснована необходимость совершенствования методики расчета стоимости чистых активов. Авто-

ром разработан метод выделения инновационной составляющей в структуре чистых активов промышленного предприятия, суть которого состоит в выделении сумм, непосредственно либо опосредованно связанных с инновациями, и расчетом на этой основе вклада инновационных видов деятельности в стоимость чистых активов компании (с. 71-83).

Замечания по диссертационному исследованию

1. В параграфе 2.2 «Параметры инновационных рисков промышленного предприятия» (с. 60-70) в процедуру реализации матричной модели инновационных рисков для повышения результативности ее использования следовало ввести в качестве дополнительного элемента метод комплексной рейтинговой оценки, позволяющий определять как уровень достижения идеальных значений показателей, оценивающих развитие инновационной деятельности на промышленном предприятии, так и уровень достижения идеального инновационного развития предприятия в целом.

2. В пятом пункте основных положений, выносимых на защиту и представленных в автореферате (с. 14), говорится, что «... в целях оценки результатов инновационной деятельности введено понятие – «инновационная составляющая в структуре чистых активов промышленного предприятия», что позволило... оценить эффективность общего менеджмента на предприятии». Однако, как в автореферате, так и в самой работе не представлены методологические материалы по ее оценке, что снижает теоретико-практическую ценность выполненного диссертационного исследования.

3. К сожалению, в работе имеют место некоторые погрешности при ее оформлении. Так, например, в таблице 4 «Исходные данные по предприятиям, учреждениям и организациям, входящим в Лазерную ассоциацию» (с. 50-53), все сотрудники представленных предприятий и учреждений занимаются всеми видами научно-технической деятельности, которые присущи этим предприятиям и организациям, что приводит к различным итоговым результатам в этой таблице.

4. На основании результатов диссертационного исследования предлагаемая автором процессно-ресурсная структура рыночной стоимости выпускаемой промышленным предприятием продукции (с. 27-31) имеет методологическую значимость, которая трудно реализуема в производственно-хозяйственной практике промышленного предприятия. В связи с этим, автору следовало, на наш взгляд, рассмотреть ресурсно-продуктовый подход, в котором производственный процесс представляется как совокупность взаимосвязанных технологий, а один и тот же элемент производственно-хозяйственной деятельности в одной из частей производственного процесса может быть продуктом, а в другой – ресурсом. В этом случае на основании моделирования производственного процесса для решения задач оптимального планирования предприятия методами математического программирования можно осуществлять выбор вариантов конструкторско-технологических разработок для повышения эффективности производства, т.е. непосредственно определять развитие инновационной деятельности промышленного предприятия.

5. Исследуя процесс формирования механизма внешнего принуждения к нововведениям, автор вводит понятие «процессно-ресурсной структуры рыночной стоимости инновационной продукции», которая в числе прочих включает в себя процессные инновационные составляющие расходов (С11) и прибыли (Р11) (стр. 31). При этом процессную составляющую автор сводит исключительно к выбору и использованию технологий, обеспечивающих инновационный производственный процесс (таблица 2). При таком подходе автор исключает из анализа организационную составляющую процесса внедрения инноваций на производстве, которую принято называть организационной рутинной. Например, на рисунке 2 изображена функция 5_M0 (стр.29), которая, на наш взгляд, в разных фазах жизненного цикла производства формирует двойственную природу механизма внедрения инноваций. Так в начальной фазе внедрения инноваций производственная прибыль снижается. Это происходит за счёт резкого увеличения процессной составляющей расходов, которая зависит, прежде всего, не столько от выбора конкретной технологии, сколько от величины издержек внедрения этой технологии

на конкретном производстве. По нашему мнению, одной из главных проблем является то, что механизм внешнего принуждения к нововведениям, «принуждает» к изменению сложившихся производственных рутин, что влечёт за собой возникновение трансакционных (организационных) издержек, критический уровень которых часто приводит к отказу от внедрения инноваций. Отказ автора от исследования данной проблемы снижает практическую полезность данного исследования.

6. На стр. 34 автор рассматривает ресурсный компонент, предлагаемой им скоринговой (оценочной) модели инновационного потенциала. При этом за основу исследования им предлагается использование индекса (I1), которым характеризуется изменение численности промышленно-производственного персонала. На наш взгляд, инновационная составляющая зависит от возможности использования в производственном процессе интеллектуальной ренты, а именно от подготовки персонала, т.е. его качественной составляющей. Ранее на стр. 20 автор заявлял, что «основным ресурсом, обеспечивающим реализацию инновационной деятельности, является человеческий капитал, внутренний личностный рост, самовозвышение индивидуальности в ходе творчества». Однако в дальнейшем им практически не раскрыта интеллектуальная составляющая инновационного процесса, а также роль образования в процессе формирования и реализации процессно-ресурсной структуры рыночной стоимости инновационной продукции.

Заключение о соответствии диссертационной работы критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Диссертация Голованова Андрея Александровича на тему: «Факторы развития инновационной деятельности на промышленном предприятии» представляет собой самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение, оказывающее влияние на развитие теоретических и практических аспектов в управлении инновациями.

Полученные результаты обладают научной новизной и практической значимостью. Диссертационное исследование соответствует требованиям «Положения о присуждения ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842), а её автор Голованов Андрей Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Официальный оппонент:

Директор Высшей инженерно-экономической школы ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»

доктор экономических наук,

профессор

«28» сентября 2018 г.

 Дмитрий Григорьевич Родионов

Контактные данные:

Дмитрий Григорьевич Родионов

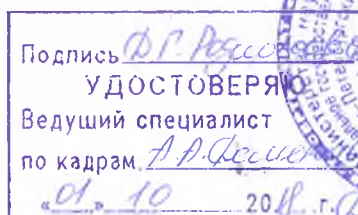
Место работы: Высшая инженерно-экономическая школа ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»

Адрес: 195251, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д.29.

Web-сайт: www.spbstu.ru

Телефон: + 7 (812) 534-73-31.

Электронная почта: office.gifu@spbstu.ru



Сведения об официальном оппоненте

по диссертации Голованова Андрея Александровича

на тему: «Факторы развития инновационной деятельности на промышленном предприятии», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

Фамилия, имя, отчество	Родионов Дмитрий Григорьевич
Ученая степень, отрасль наук, научная специальность, по которой защищена диссертация	Доктор экономических наук, 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
Полное наименование организации, являющейся основным местом работы официального оппонента, занимаемая должность	ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», Директор Высшей инженерно-экономической школы
Телефон:	(812) 534-73-31
Адрес электронной почты:	office.gifu@spbstu.ru

Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет:

1. Rodionov, D.G., Rudskaya, I.A. Regional innovative environment in national economic development (the case of Russia) // International Journal of Ecology and Development. 2017. № 32 (4). Pp. 20-28.

2. Nikolova, L.V., Rodionov, D.G., Afanasyeva, N.V. Impact of globalization on innovation project risks estimation // European Research Studies Journal. 2017. № 20 (2). Pp. 396-410.

3. Shabunina, T.V., Shchelkina, S.P., Rodionov, D.G. An innovative approach to the transformation of eco-economic space of a region based on the green economy

principles // Academy of Strategic Management Journal. 2017. № 16 (Special issue). Pp. 176-185.

4. Родионов, Д.Г., Гильманов, Д.В. Совершенствование моделей и механизмов управления малыми инновационными предприятиями // Экономика и предпринимательство. 2016. № 12-3 (77). С. 365-372.

5. Негашев, Д.С., Родионов, Д.Г., Гильманов, Д.В. Оценка и контроль качества разработки и серийной реализации продуктовых и технологических инноваций // Экономика и предпринимательство. 2016. № 12-3 (77). С. 717-723.

6. Негашев, Д.С., Родионов, Д.Г., Гильманов, Д.В. Общая концепция оценки и сравнения инновационных методов и механизмов управления продуктовыми и технологическими инновациями // Экономика и предпринимательство. 2016. № 12-3 (77). С. 760-766.

7. Родионов, Д.Г., Надежина, О.С., Титаренко, Д.С. Разработка модели адаптивного управления инновационной деятельностью предприятия // Глобальный научный потенциал. 2016. № 9 (66). С. 84-92.

8. Родионов, Д.Г., Рудская, И.А., Горовой, А.А. К вопросу о методологии управления региональными инновационными системами // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2013. Т. 6. № 4. С. 64-76.

9. Родионов, Д.Г., Седов, А.И. Инновационная инфраструктура как элемент обеспечения конкурентоспособности региона (на примере республики Мордовия) // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2013. № 1-2 (163). С. 95-102.

10. Rodionov, D., Rudskaja, I., Degtereva, V. Regional foresight as a technology for development of the regional innovation system // Proceedings of the 29th International Business Information Management Association Conference - Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020: From Regional Development Sustainability to Global Economic Growth. 2017. Pp. 2699-2705.

11. Rudskaia, I., Rodionov, D., Degtereva, V. Assessment of the effectiveness of regional innovation systems in Russia // Proceedings of the 29th International Business Information Management Association Conference - Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020: From Regional Development Sustainability to Global Economic Growth. 2017. Pp. 3437-3449.

12. Rudskaia, I., Rodionov, D.G. Construction of efficiency indicators for innovative activity in Russia's regions // Review of Integrative Business and Economics Research. 2017. № 7 (1). Pp. 16-43.

13. Rodionov, D.G., Kudryavtseva, T.J. Factors of the effective development of the St. Petersburg instrument engineering cluster // International Journal of Economics and Financial Issues. 2016. № 6 (2). Pp. 298-306.

14. Родионов, Д.Г., Рудская, И.А. Региональные инновационные системы, их роль и место в формах инновационной кооперации // В сб.: Финансовые решения XXI века: теория и практика. Сборник научных трудов 16-й Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого; отв. за выпуск Д.Г. Родионов, Т.Ю. Кудрявцева, Ю.Ю. Купоров. 2015. С. 157-164.

15. Nikolova, L.V., Kuporov, J.J., Rodionov, D.G. Risk management of innovation projects in the context of globalization // International Journal of Economics and Financial Issues. 2015. № 5 (3S). Pp. 68-72.